



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5674/23
11.1.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Зорице Таковић, председника већа, др Драгице Попеску и Весне Дамјановић, чланова већа, у парници тужиље противтужене АА из ... чији је пуномоћник Гордана Ристић, адвокат из Београда, ул.Николаја Краснова бр.2, против тужене противтужиља ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Рашета, адвокат из Београда, Булевар Војводе Мишића бр.27, ради утврђења, одлучујући о жалби тужене противтужиље изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 45104/21 од 26.10.2022. године, након одржане расправе дана 11.1.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Првог основног суда у Београду П бр. 45104/21 од 26.10.2022. године, у ставу првом изреке тако што се **УСВАЈА** тужбени захтев тужиље АА из ... па **СЕ УТВРЂУЈЕ** да је тужиља АА из ... законски наследник на заоставштини свог оца пок. ВВ, бившег из ..., са 1/8 идеалног дела заоставштине утврђене решењем Првог основног суда у Београду О.бр. 16140/13 од 09.12.2013. године правноснажно дана 09.12.2013. године која се састоји од: права својине једнособног стана површине 51 м2, стан бр...., на првом спрату стамбене зграде у ... у ул...., на катастарској парцели ..., уписан у Лист непокретности ... КО ..., права својине на катастарској парцели бр. ..., њива 4. класе, површине 21 ар 02 м2 уписана у Лист непокретности ... КО ..., путничког возила марке Фиат Пунто "Classic Emotion 188" регистарске ознаке ..., број шасије ..., број мотора ... што је тужена ББ дужна да призна и трпи док се **ОДБИЈА** тужбени захтев тужиље преко досуђене 1/8 идеалног дела заоставштине утврђене решењем Првог основног суда у Београду О.бр. 16140/13 од 09.12.2013. године до тражене 1/4 идеалног дела заоставштине, као неоснован.

УКИДА СЕ пресуда Првог основног суда у Београду П бр. 45104/21 од 26.10.2022. године у ставу другом изреке и **ОДБАЦУЈЕ СЕ** евентуална противтужба тужене противтужиље ББ којом је тражила се утврди да је тужена-противтужиља власник на 7/8 идеалних делова стана на једнособном стану број ..., површине 51м2 на

првом спрату стамбене зграде у ... у ул.... на катастарској парцели ..., уписано у Лист непокретности ... КО ... , катастарске парцеле број..., њива 4. класе, површине 21 ар 02 м2 уписана у Лист непокретности бр. ... КО ..., путничког возила марке Фиат пунто “Classic Emotion 188” регистарске ознаке ..., број шасије ..., број мотора ..., што је тужиља-противтужена дужна признати и трпети, **КАО НЕДОЗВОЉЕНА.**

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу четвртом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П бр. 45104/21 од 26.10.2022. године

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужиља да туженој на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати износ од 18.000,00 динара у року од 15 дана од пријема писменог отправака пресуде.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П бр. 45104/21 од 26.10.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиље, па је утврђено да је тужиља законски наследник на заоставштини свог оца пок.ВВ, бившег из ..., са 1/4 идеалног дела заоставштине утврђене правноснажним решењем Првог основног суда у Београду О 16140/13 од 09.12.2013. године, која се састоји од: права својине на једнособном стану површине 51 м2, стан број ..., на првом спрату стамбене зграде у ... у ул...., на катастарској парцели..., уписано у Лист непокретности ... КО ..., права својине на катастарској парцели број ..., њива 4. класе, површине 21 ар 02 м2 уписаној у Лист непокретности ... КО ..., путничког возила марке Фиат пунто “Classic Emotion 188” регистарске ознаке..., број шасије ..., број мотора ..., што је тужена дужна признати и трпети. Ставом другим изреке одбијена је евентуална противтужбени захтев тужене противтужиље којим је тражила да се утврди да је тужена противтужиља власник 7/8 идеалних делова на једнособном стану површине 51 м2, стан број ..., на првом спрату стамбене зграде у ... у ул...., на катастарској парцели ..., уписано у Лист непокретности ... КО ..., права својине на катастарској парцели број ..., њива 4. класе, површине 21 ар 02 м2 уписаној у Лист непокретности ... КО ..., путничког возила марке Фиат пунто “Classic Emotion 188” регистарске ознаке ..., број шасије ..., број мотора ...што је тужиља противтужена дужна да призна и трпи и да се изврши упис тог права у лист непокретности надлежног катастра као неоснован. Ставом трећим изреке тужиља је ослобођена плаћања судских такси у овој правној ствари. Ставом четвртим изреке обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 226 300,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Против наведене пресуде тужена-противтужиља је благовремено изјавила жалбу против става првог, другог и четвртог изреке из свих законом прописаних разлога.

Тужиља је поднела одговор на жалбу.

Апелациони суд у Београду је испитујући простепену пресуду у границама законских овлашћења прописаних одредбом члана 386 ЗПП (“Службени гласник РС”, бр. 72/11 са свим изменама и допунама) нашао да је у овој парници потребно отворити расправу у смислу одредбе члана 383 ЗПП-а.

Према утврђеном чињеничном стању у првостепеном и другостепеном поступку, тужиља је ванбрачна ћерка сада пок.ВВ из ..., преминулог 20.10.2013. године, чија се заоставштина састоји од: права својине на једнособном стану површине 51 м² број ... на првом спрату стамбене зграде у ..., ул...., на катастарској працели ... уписано у Лист непокретности ...КО ..., права својине са 1/6 идеалног дела на катастарској парцели број ... шума 6. класе површине 33 ара 74 м², кат.парцела бр...., шума 6. класе површине 47 ари 54 м², кат.парцела бр.... шума 6. класе површине 12 ари 90 м², кат.парцела бр...., шума 6. класе површине 24 ара 68 м², кат.парцела број ... шума 6. класе површине 32 ара 70 м², кат.парцела број ..., шума 5. класе површине 1 ха 24 ара 64 м², кат.парцела број ..., шума 5. класе површине 28 ари 91 м², кат.парцела ..., пашњак 5. класе површине 14 ари 46 м², кат.парцела број ..., пашњак 6. класе површине 67 ари 62 м², кат.парцела број ..., шума 5. класе површине 10 ари 44 м², кат.парцела број ..., шума 5. класе површине 7 ари 20 м², кат.парцела број ..., шума 5. класе површине 8 ари 04 м², кат.парцела број ... пашњак 6. класе површине 8 ари 44 м², кат.парцела број ..., ливада 4. класе површине 10 ари 75 м², кат.парцела број ..., шума 6. класе површине 67 ари 07 м², кат.парцела број ..., шума 6. класе површине 19 ари 81 м², кат.парцела број ... воћњак 4. класе површине 18 ари 57 м² и остало вештачки створено неплодно земљиште површине 2 ара 40 м², кат.парцела број ..., шума 6. класе површине 35 ари 78 м², кат.парцела број ..., шума 6. класе површине 23 ара 65 м², кат.парцела број ..., пашњак 5. класе површине 70 ари 42 м², кат.парцела број ..., њива 4. класе површине 17 ари 34 м², кат.парцела број ..., пашњак 5. класе површине 16 ари 99 м² и кат.парцела број ... пашњак 5. класе површине 5 ари 84 м², све уписано у Лист непокретности ... КО ..., право својине са 1/12 идеалног дела на кат.парцели број ... шума 6. класе површине 42 ара 27 м² и кат.парцела број ... пашњак 5. класе површине 3 ара 50 м², уписано у Лист непокретности ... КО ..., право својине на кат.парцели број ..., њива 4. класе површине 21 ар 02 м², уписано у Лист непокретности ... КО ..., путничко возило марке Фиат пунто “Classic Emotion 188” регистарске ознаке ..., број шасије ..., број мотора ..., на основу уговора о финансијском лизингу број ... закљученог 16.07.2009. године између “Zastava Istrabenz Lizing” доо, као даваоца лизинга и ВВ, као примаоца лизинга, новачна средстава на текућем рачуну код банке “Поштанска штедионица” ад Београд број ... У оставинском поступку су као законски наследници учествовале супруга ББ и ћерке ГГ и ДД, које су се прихватиле свог наследног дела и уступиле га мајци, овде туженој ББ. а овде тужиља није била учесник у том поступку. Тужена је била у браку са сада пок.ВВ од 22.12.1961. године до његове смрти, 20.10.2013. године и у том временском периоду постојала је заједница живота између њих. У току 2008. године сада пок.ВВ, закључио је уговор о откупу предметног стана у ул...., а у току 2009. године закључио је и уговор о финансијском лизингу са “Zastava Istrabenz Lizing” доо за предметни аутомобил Фиат Пунто. У току брака тужена и сада пок.ВВ стекли су и право својине на катастарској парцели број ..., њива 4. класе површине 21 ар 02 м², уписаној у Лист непокретности ... КО Овде тужена је као тужиља поднела тужбу у предмету Првог основног суда у Београду П 21414/15 против тужених ДД, ГГ и АА, деце сада пок.ВВ, ради утврђења њеног идеалног удела од 1/2 на

заједничкој стеченој имовини у браку са ВВ, на стану у ул.... и на путничком возилу марке “Фиат пунто”, која тужба је решењем од 21.03.2017. године одбачена и које решење је правноснажно, а ова парница је решењем од 09.02.2017. године и прекинута до правноснажног окончања поступка у предмету Првог основног суда у Београду П 21414/15.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд сматра да је тужбени захтев тужиоца основан, те како је тужила ћерка пок. ВВ, што је чињеница која у поступку није била оспорена од стране тужене а која произилази из извода из матичне књиге рођених за тужилу, и како иста није учествовала у оставинском поступку у коме је утврђено да су оставиоци законски наследници супруга овде, тужена, две ћерке ГГ и ДД, то применом члана 9 Закона о наслеђивању, произилази да је тужила законски наследник свог оца са обимом удела од 1/4 имовине која је утврђена као састав заоставштине њеног оца пок. ВВ, правноснажним оставинским решењем и то право својине једнособног стана површине 51 м², стан број ..., на првом спрату стамбене зграде у ... у ул...., на катастарској парцели ..., уписано у Лист непокретности ... КО ..., права својине на катастарској парцели број ..., њива 4. класе, површине 21 ар 02 м² уписаној у Лист непокретности ... КО ..., путничког возила марке Фиат пунто “Classic Emotion 188” регистарске ознаке ..., број шасије ..., број мотора ...

Првостепени суд је одбио као неосновану евентуалну противтужбу тужене-противтужиле с обзиром да се тражени удео од 7/8 односи и на удео у који се урачунава и брачна тековина тужене противтужиле о издвајању 1/2 ове имовине на име брачне тековине у корист овде тужене противтужиле, те да је овај суд већ правноснажно одлучио доношењем решења П 21414/15 од 21.03.2017. године (правноснажно дана 09.06.2017. године) којим је такав тужбени захтев тужене-противтужиле одбацио због недостатка правног интереса јер је правноснажним оставинским решењем овог суда О 16140/13 од 09.12.2013. године тужена противтужила оглашена за јединог наследника јер се прихватила наслеђа које јој по закону припада као и уступљених наследних делова од својих ћерки, а имајући у виду да је према члану 220 Закона о наслеђивању једном дата наследничка изјава неопозива а да је тужена противтужила постала власник имовине утврђене као заоставштина пок. ВВ у уделу 1/1 те да искључиво право власништва укључује и сусвојину те да се не може истовремено на истим стварима бити власник и сувласник као и да је право на истицање 1/2 имовине на име стицања у браку са оставиоцем тужена противтужила требало да тражи у оставинском поступку што није учинила. Истицање тужене противтужиле да је предметна непокретност описана у ставу првом изреке пресуде стекла у току трајања брака са пок. ВВ није од значаја за утврђивање висине наследног дела тужене противтужиле обзиром да је суд мишљења да тужили као ћерци пок. ВВ припада по закону наследни удео у висини од 1/4 заоставштине утврђене правноснажним оставинским решењем те да остали захтеви тужене према тужили могу да буду евентуално облигационо правне природе што овде није предмет евентуалне противтужбе.

Оцењујући жалбене наводе тужене, те имајући у виду утврђено чињенично стање у првостепеном и другостепеном поступку, Апелациони суд сматра да је првостепени суд погрешно применио материјално право када је закључио да тужили као ћерци пок. ВВ припада по закону наследни удео у висини од 1/4 заоставштине

утврђене правноснажним оставинским решењем овог суда О 16140/13 од 09.12.2013. године.

Наиме, Апелациони суд је најпре пошао од захтева тужене за издвајање 1/2 идеалних делова права својине на једнособном стану површине 51 м², стан број ... на првом спрату стамбене зграде у ... у ул.... уписан на кат.парцели бр... Лист непокретности број ... КО ..., на кат.парцели бр.... њива 4. класе површине 21 ар 2 м² уписана у Лист непокретности ... КО ... и на путничком возилу марке "Пунто", регистарске ознаке ..., налазећи да одлука о истом представља претходно питање у овој правној ствар. Тужена је са сада пок.ВВ остварила заједницу живота брака током 42 године и да је током трајања брака стечена имовина чије издвајање је тужена тражила, да постоји законска претпоставка у смислу члана 180 став 2 ПЗ да су удели супружника у заједничкој имовини једнаки под претпоставком да су удели супружника у заједничкој имовини једнаки, и да тужиља исто туженој није спорила, те да је терет доказивања супротног, био на тужиље. Тужена и након завршеног оставинског поступка може тражити издвајање из заоставштине, с обзиром да у оставинском поступку није ни имала правни интерес да тражи издвајање имовине, будући да је она оглашена за наследника на целокупној заоставштини сада пок.ВВ, јер су се њихове заједничке кћери ГГ и ДД у оставинском поступку прихватиле свог наследног дела и исти уступиле својој мајци, овде туженој ББ.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Апелациони суд је применом одредбе члана 9 Закона о наслеђивању, члана 12 Закона о парничном поступку и одредбе члана 171 став 1 и члана 180 Породичног закона Републике Србије, нашао да је тужиљин захтев, као законског наследника на заоставштини свог сада пок.оца ВВ, бив.из ..., на делу заоставштине утврђене правноснажним решењем Првог основног суда у Београду О 16140/13 од 09.12.2013. године делимично основан и то за 1/8 идеалног дела заоставштине. Имајући у виду да је издвојена 1/2 имовине у корист тужене, а да постоје 4 наследника иза пок. ВВ супруга ББ, ћерке АА, ГГ и ДД, па им припада по 1/8 имовине која се водила на пок ВВ и била предмет оставинског поступка.Из наведених разлога, одбијен је тужбени захтев тужиље преко досуђене 1/8 идеалног дела заоставштине утврђене решењем Првог основног суда у Београду О.бр. 16140/13 од 09.12.2013. године до тражене 1/4, као неоснован.

Из наведених разлога, на основу одредби члана 394 тач.1 ЗПП-а одлучено је као у ставу првом изреке.

Надаље, чланом 194 ЗПП-а прописано је да тужилац може у тужби да тражи да суд само утврди постојање односно непостојање неког права или правног односа, повреду права личности или истинитост односно неистинитост неке исправе. Тужба за утврђење може да се поднесе ако је тужилац имао правни интерес да суд утврди постојање односно непостојање неког спорног права или правног односа пре доспелости захтева за чинидбу из истог односа или истинитост односно неистинитост неке исправе или ако тужилац има неки други правни интерес. Тужба за утврђење може да се поднесе ради утврђивања постојања односно непостојања чињенице ако је то предвиђено законом или другим прописом. Одредбом члана 20 Закона о основама својинскоправних односа прописано је да се право својине стиче по самом закону односно правном послу или наслеђивањем. Право својине стиче се и

одлуком државног органа на начин и под условима одређеним законом.

Тужена противтужиља је оглашена за јединог наследника на предметној заоставштини правноснажним оставинским решењем Првог основног суда у Београду О 16140/13 од 09.12.2013. године, дакле власник је са уделом 1/1. Апелациони суд сматра да тужена противтужиља у смислу одредбе члана 194 ЗПП-а нема правни интерес за подношење противтужбе с обзиром да искључиво право власништва укључује и право сусвојине и да тужена противтужиља на основу две судске одлуке не може бити на истим стварима искључиви власник и сувласник

Из наведених разлога, Апелациони суд у Београду је укинуо првостену пресуду у ставу другом изреке, одбацио тужбу као недозвољену и на основу одредбе члана 387 тачка 4 ЗПП-а одлучио као у ставу другом изреке.

Потврђена је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153 и 154 ЗПП-а а које чине потребни издаци тужиље за вођење ове парнице који су правилно одмерени према важећој АТ и ТТ при чему извршено преиначење није утицало на висину досуђених трошкова.

Одбијен је захтев тужиље противтужене за накнаду трошкова другостепеног поступка за састав одговора на жалбу јер ови трошкови нису били нужни и неопходни за вођење ове парнице.

Основан је захтев тужене- противтужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка с обзиром да је жалба тужене-противтужиље оцењена као основана и туженој-противтужиљи на име састава жалбе досудио износ од 18.000,00 динара.

**Председник већа-судија
Зорица Ђаковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић