



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 568/22
12.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Целетовић Цуцић, председника већа, Александре Лековић и Весне Дамјановић, чланова већа, у парници тужиоца АА, из ..., чији је пуномоћник Влада Кезић, адвокат из Београда, Николе Добровића 10, против тужене Градске општине Звездара, Одељење за инспекцијске послове, са седиштем у Београду, коју заступа Градско правобранилаштво, Одељење градског правобранилаштва Града Београда за Општину Звездара са седиштем у Београду, Булевар Краља Александра 77, ради накнаде штете, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П 1142/20 од 24.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 12.10.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П 1142/20 од 24.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 1142/20 од 24.11.2021. године ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 16.413.503,67 динара са законском затезном каматом почев од 09.06.2021. године до исплате у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 454.500,00 динара са законском затезном каматом почев од наступања услова за извршност пресуде до исплате.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу побијајући исту у целости из свих законом предвиђених разлога.

Апелациони суд у Београду испитао је првостепену пресуду у границама разлога одређених чланом 386 Закона о парничном поступку ("Сл. Гласник РС", бр. 72/11 са изменама и допунама) и нашао да жалба туженог није основана.

У првостепеном поступку није учињена битна повреда парничног поступка прописана чланом 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП на коју се жалбом туженог указује јер је изрека пресуде разумљива а дати разлози о битним чињеницама су јасни и потпуни.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је сукорисник са уделом од 500/4147 идеалних делова катастарске парцеле ..., њива површине 4741 м² на основу Уговора о трајном преносу права коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту Ов.бр. 6982/08 од 17.09.2008. године. Тужилац је 28.09.2009. године Одељењу за грађевинске послове, Одсек за легализацију грађевинских објеката Градске општине Звездара поднео захтев за легализацију сходно члану 186 Закона о планирању и изградњи који је заведен под VI 351-1722 ради легализације стамбеног објекта на адреси у улици ... бр. ..., Су+Пр+1+Пк површине 1400 м². Решењем грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Градске општине Звездара III бр. 356-682/2009 од 15.10.2009. године је наложено тужиоцу да у року од једног дана од дана пријема решења уклони објекат који се састоји од сутерена димензије 27,0 метара x 10,0 метара и спољашњег зида приземља, димензије основе 28 x 5 метара x 12,5 метара, озидан без грађевинске дозволе бр. ...КО ... у улици ... бр. ... у ... Тужиоцу је од стране управног органа наложено да уколико сам не изврши обавезу рушења објекта који се налази на предметној парцели и који није легализован али је поднет захтев за легализацију ће се рушење извршити принудним путем чија ће висина рушења бити утврђена посебним закључком а жалба изјављена на решење не одлаже извршење. Закључком одељења за инспекцијске послове, Општинске управе, Градске општине Звездара III бр. 356-682/09 од 01.12.2009. године дозвољено је извршење решења грађевинског инспектора тог одељења од 15.10.2009. године које је извршено 11.12.2009. године па је решено да се рушење дела објекта озиданог без грађевинске дозволе изврши принудним путем. Секретаријат за имовинско правне послове грађевинско и урбанистичку инспекцију Града Београда Сектор за управно-правне послове решавајући по жалбама и допуни жалбе тужиоца донео је решење 356-215/2010 дана 16.02.2010. године којим се ништи закључак Одељења за инспекцијске послове општинске управе Градске општине Звездара број 356-682/2009 од 14.11.2009. године и закључак о исправци грешака Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Градске општине Звездара у Београду од 23.12.2009. и закључак Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Градске управе Звездара у Београду од 01.12.2009. године. У образложењу решења наведено је да према подацима у списима је утврђено да је решењем Секретаријата XXI05 бр. 356-87/2010 од 16.02.2010. године поништено решење Грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Звездара у Београду од 15.10.2009. године и поништен је извршни наслов сходно члану 233 став 1 Закона о општем управном поступку, поништени су и нападнути закључци. Секретаријат за имовинско правне послове грађевинску и урбанистичку инспекцију Града Београда Сектор за управно-правне послове решавајући по жалби тужиоца је донео решење XXI05 бр. 356-87/2010 од 16.02.2010. године којим се ништи решење Грађевинског инспектора, Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Градске општинске управе Звездара у Београду бр. 356-682/9 од 15.10.2009. године и предмет је враћен првостепеном органу на поновни поступак и нову одлуку. У образложењу тог решења између осталог је наведено да је одлука првостепеног органа донета на основу погрешно и непотпуно утврђеног

чињеничног стања уз битну повреду одредаба управног поступка. Имајући у виду да се ради у конкретном случају о предметном објекту преко 1000м², да се из фотографија утврђује да је објекат спратности 5+3+Пк доводи се у питање надлежност грађевинског инспектора првостепеног органа за поступање у конкретној правној ствари као и да се утврђује да је за предметни објекат 28.09.2009. године поднет захтев за легализацију заведен под бројем 351-1722 као и да је правни претходник именованог поднео пријаву за легализацију под бројем 351-1494 за објекат у улици ... бр.... на катастарској парцели ... КО ... пратности П+Пк па је неопходно да првостепени орган у поновном поступку прибави извештај надлежног органа на које се радове односи пријава, односно захтев за легализацију те да ли је поступак легализације правноснажно окончан као и да утврди на којој се катастарској парцели налази предметни објекат имајући у виду да је захтев за легализацију поднет за објекат на катастарској парцели ... КО ..., а све у вези са тим да је предмет уговора о трајном преносу права коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту Ов.бр.6982/08 од 17.09.2008. године закључен између жалиоца и ББ на идеални део од 500/4147 катастарске парцеле ... Закључком одељења за инспекцијске послове Градске општине Звездара III бр. 356-195/2014 од 10.10.2014. дозвољено је извршење решења грађевинског инспектора бр. 356-195/2014 од 25.07.2014. године, извршено дана 12.09.2014. против тужиоца и констатовано да ће се извршење спровести принудним путем на тај начин што ће се склонити објекат спратности Су+Пр, чији је сутерен димензија основе 27,0 метара x 10,0 метара приземље димензије 28x5 метара x 12,5 метара озидан без грађевинске дозволе на катастарској парцели број ... КО ... стари број парцеле ... КО ... у улици ... бр.... у Решењем X-17 бр. 356.2-131/2018 од 23.03.2018. године Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе Града Београда, Сектор за другостепени управни поступак из грађевинске и стамбене области грађевинске инспекције решавајући по жалби тужиоца је поништио закључак Одељења за инспекцијске послове управе Градске општине Звездара у Београду III бр. 356-195/2014 од 14.10.2014. Пресудом Управног суда У бр. 6264/15 од 16.03.2018. године је уважена тужба тужиоца АА и поништено је решење Секретаријата за имовинске и правне послове Градске управе Града Београда, Сектора за другостепени управни поступак XXI-05 бр. 356-1200/2014 од 02.03.2015. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање а у образложењу наведене пресуде Управног суда наведено је да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца из разлога што је по оцени Управног суда за спорни објекат тужилац поднео захтев за легализацију о којем надлежни орган није одлучио па је тужени орган погрешно оценио наводе о легализацији без утицаја, указујући на члан 33 став 1 Закона о легализацији због чега нема места доношењу закључка о дозволи извршења о рушењу објекта или његовог дела јер је поднет захтев за његову легализацију, све док не буде правноснажно окончан поступак легализације. Тужени орган је требало да провери тужиоцеве наводе да је поднео захтев за легализацију спорног објекта уколико тај спор није правноснажно окончан да уважи жалбу тужиоца и поништи закључак о дозволи извршења који је донет противно одредби члана 33 став 1 Закона о легализацији. Градска управа Града Београда Секретаријат за инспекцијске послове дописом од X-17 бр. 356.2-131/2018 од 07.12.2020. године доставила је обавештење да је решењем Секретаријата за имовинско правне послове Градске управе Града Београда-Сектора за другостепени управни поступак XXI-05 бр. 356-1200/2014 од 02.03.2015. године одбијена жалба тужиоца против закључка Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Звездара у Београду бр. 356-198/2014 од 10.10.2014. године али да је у управном спору Управни суд Републике Србије пресудом У бр.

6254/15 од 16.03.2018. године поништио наведено другостепено решење и и предмет вратио органуна поновно одлучивање а у извршењу наведене пресуде Управног суда тај орган је донео решење 10-17 бр. 356.2-131/18 од 23.03.2018. године којим је поништен закључак Одељења за инспекцијске послове Градске општине Звездара у Београду бр. 356-198/2014 од 10.10.2014. године те је другостепено решење са свим списима доставено Секретаријату за инспекцијске послове Градске управе Града Београда Сектору за грађевински урбанистички и инспекцијски надзор, Одељењу за грађевинску инспекцију II од 13.06.2019. као надлежном органу на даље поступање и одлучивање. Увидом у списе предмета X-17 бр. 356.2-131/18 и провером података којим располаже писарница Градске управе Града Београда, Секретаријата за инспекцијске послове, Сектора за другостепени поступак а за грађевинске области утврђено је да је Управни суд Републике Србије није до дана дописа 18.02.2020. године тражио спис тог предмета због покренутог управног спора против другостепеног решења X-17 бр. 356.2-131/2018 од 23.03.2018. године.

Из налаза и мишљења вештака грађевинске струке Владана Нешковића од 15.07.2021. године утврђено је да вредност срушеног дела објекта износи 9.621.436,07 динара, да је порушено 975,57м², да вредност оштећеног дела санације (Су+Пр) површине 630,84м² износи 1.676.990,38 динара, однос шута и чишћења након свих радњи на објекту износи 947.362,40 динара. Све вредности су нивелисане на датум рушења објекта у динарима (еврима) и укупна штета износи 12.245.788,85 динара док висина штете на дан вештачења исказана у динарској противвредности износи 13.410.837,55 динара (13.470.161,75+2.035.080,00+940.640,00). Изјашњавајући се на примедбе тужиоца судски вештак је у свом писаном изјашњењу од 19.08.2021. године објаснио на који је начин утврдио висину штете и прецизирао да висина штета на дан вештачења износи 16.413.503,67 динара. Прихватајући налаз и мишљење судског вештака као аргуменован, објективан, дат у складу са правилима струке и науке нарочито имајући у виду да је судски вештак у свом изјашњењу одговорио на примедбе тужиоца па да парничне странке даље нису имали примедби суд је прихватио налаз и мишљење судског вештака.

Из исказа тужиоца утврђено је да је 2008. године купио спорну парцелу са започетим објектом чију градњу је започео ББ, који му је приликом продаје рекао да је поднео захтев за легализацију предметног објекта на парцели. Навео је да је 2009. године донет закон да ће сви који заврше изградњу нелегално започетих објеката моћи да поднесу захтев за легализацију. Поднео је захтев за дозволе када је почео да зида али су му из општине рекли да то насеље нема услова за издавање грађевинских дозвола и сви у комшилуку око њега градили су нелегалне објекте за које су поднели захтеве за легализацију. Захтев за легализацију је поднео у септембру 2009. године а у октобру је добио решење да се исти објекат поруши. По том првом решењу срушили су етажу поткровља након чега је добијао разне понуде колико треба да плати да се објекат не руши од људи који се баве грађевинарством и који су му се представљали да имају везу у општини. Износи који су му били тражени били су прво 80.000,00 евра па 100.000,00 евра али тај новац није имао нити је хтео да плати за тако нешто. Прво рушење је било у јануару 2010. када су порушили једну етажу а после 20 дана након што није платио порушили су и остало. Ангажовао је два судска вештака да прате то рушење и да процене колико му је штете учињено. Након што је ангажовао адвоката који је у његово име подносио жалбе и водио како управне поступке тако и управни спор о чему постоји

документација истакао је да је против њега вођен и кривични поступак поводом нелегалне градње али је у том поступку ослобођен. Имао је и проблем са склањањем шута и материјала након што му је порушен објекат па је негде 2018. године председник Општине Звездара послао код њега људе који га познају да га питају да ли ће да уклони срушено. Пошто је од више понуда одабрао најјефтинију трошкови уклањања срушеног материјала су га коштали 8.000,00 евра. Штету коју у поступку тражи је штета која се огледа у новчаним давањима која је плаћао да се изгради објекат који је потом порушен. У крају у ком живи никоме осим њега нису срушили објекте. Сматра да је то урађено због тога што има ... па се неко намерио на њега мислећи да има новца. Суд је тужиочев исказ прихватио као јасан, искрен, логичан и сагласан са писаним доказима.

На основу наведеног након што је суд утврдио која су решења и закључци донети у управном поступку као и одлуку управног суда у управном спору применом члана 33 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09...52/21) и применом члана 154 став 1 Закона о облигационим односима као и члана 172 истог закона суд је усвојио тужбени захтев тужиоца обавезавши тужену да му плати износ утврђен вештачењем имајући у виду да су у конкретном случају органи тужене у вршењу своје функције причинили штету тужиоцу тако што су супротно важећим законским прописима и то одредби члана 33 Закона о планирању и изградњи порушили спорни објекат. На досуђени износ висине штете суд је применом члана 189 ЗОО досуђујући висину штете према ценама у време доношење одлуке на досуђену висину штете која је утврђена на дан налаза и мишљења вештака 08.06.2021. године досудио тужиоцу и законску затезну камату на износ од 16.413.503,67 динара.

На овако правилно и потпуно утврђено чињенично стање правилно је првостепени суд донео одлуку и дао јасне и довољне разлоге које прихвата и овај суд.

У конкретном случају првостепени суд је правилно ценио да су органи тужене у вршењу своје функције причинили штету тужиоцу тако што су супротно важећим законским прописима и то одредби члана 33 Закона о планирању и изградњи порушили објекат за који је тужилац благовремено органу управе поднео захтев за легализацију. Пре правноснажног окончања поступка легализације није смео да се руши део предметног објекта који се налази на катастарској парцели на којој је тужилац носилац права коришћења 500/4147 идеалних делова катастарске парцеле ... КО ... Одлучна чињеница у конкретном случају је та да нису били испуњени услови за рушење објекта односно дела објекта и да органи тужене нису на правилан и потпун начин испитали да ли су испуњени услови сходно одредби члана 33 Закона о планирању и изградњи објекта што је утврђено и доношењем пресуде Управног суда У бр. 6264/15 од 16.03.2018. године а затим правноснажним и коначним решењем другостепеног управног органа од 23.03.2018. године. С обзиром на наведено тужена је у обавези да тужиоцу накнади стварну штету коју је претрпео због неправилног и незаконитог рада органа Одељења за инспекцијске послове а чију висину је суд утврдио на основу оцене налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке а на исти износ парничне странке нису имале примедбе. Суд је имао у виду да је законски заступник тужене 08.03.2022. године доставио суду допуну жалбе међутим имајући у виду да је законски заступник тужене ожалбену пресуду примио 27.12.2021. године допуна жалбе је неблаговремена па исту суд није ни ценио.

Одлука о трошковима парничног поступка донета је правилном применом материјалног права члана 153 и 154 ЗПП

На основу наведеног применом члана 390 Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци пресуде..

**Председник већа-судија,
Весна Целетовић Цуцић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић