



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Гж 5834/23  
7.12.2023. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Маје Чогурић, чланова већа, у парници тужиља АА, ББ и ВВ, сви из ..., које заступа адвокат Иван Вујић из Београда, ул. Милутина Миланковића 40, локал 2, против тужене Стамбене заједнице ул. ... у ..., коју заступају управник Стамбене заједнице ... из Београда, на истој адреси и пуномоћник адвокат др. Слободан Гавриловић из Београда, Бирчанинова 8, ради поништаја одлуке, одлучујући о жалби тужене изјављеној на пресуду Првог основног суда у Београду П. 16441/18 од 11.04.2019. године, у седници одржаној 7.12.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П. 16441/18 од 11.04.2019. године у ставу првом изреке и делу става другог којим је тужени обавезан да тужиоцима плати парничне трошкове од 194.400,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а у преосталом делу става другог иста пресуда се **ПРЕИНАЧУЈЕ** и одбија захтев за затезну камату на парничне трошкове од 11.4.2019. године као дана пресуђења до извршности пресуде.

Одбија се захтев туженика за досуђење трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Ставом првим побијане пресуде је усвојен тужбени захтев и утврђено је да је ништава одлука Скупштине стамбене зграде у ул. ... у ... од 01.10.2004. године у делу у којем је одређено физичко затварање заједничког ходника - отворене заједничке терасе на другом спрату лево иза стана бр. 4, па до стана тужилаца што је тужена дужна да призна и трпи, а туженој је забрањено да лично или преко ангажованих извођача врши преграђивање и затварање ходника на другом спрату и да по том основу изводи било какве радове и поставља преграде. Ставом другим тужени је обавезан да тужиљама плати парничне трошкове од 194.900,00 динара са затезном каматом од пресуђења до исплате.

Против ове пресуде тужена је благовремено изјавила жалбу због битних повреда

одредаба парничног поступка и погрешне примене материјлног права и тражила је трошкове другостепеног поступка.

Тужиле су поднеле одговор на жалбу и нису тражиле трошкове другостепеног поступка.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 ЗПП који се примењује на основу члана 506 став 2 ЗПП (“Службени гласник РС” бр. 72/11) и одлучио као у изреци из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 ЗПП на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима тужиле су као законски наследници сада пок. ГГ поднеле тужбу за утврђење ништавости одлуке Стамбене зграде у ул. ... у ..., сада Стамбена заједница на истој адреси од 01.10.2004. године у делу у којем је одређено физичко затварање зграде на заједничком ходнику – отвореним заједничким терасама на другом спрату лево иза стана бр. 4 до стана тужиља. У тренутку подношења тужбе њихов правни претходник је био укњижен као власник стана бр. 20 у ул. ... у згради на кп. ... КО ... – стан крајњи лево улаз са терасе на другом спрату у лн. ... КО ... ГГ је преминуо 06.05.2008. године, а тужиле су достављањем извода из матичних књига венчаних и рођених доказале да су његови законски наследници тужиља АА супруга и тужиле ББ и ВВ. Између њих је у тренутку подношења тужбе постојала наследничка заједница, стан је представљао нерасправљену заоставштину пок. ГГ и оне су као санаследници активно легитимисане за подношење тужбе за заштиту предмета заоставштине у односу на трећа лица. У току парнице заоставштина пок. ГГ је расправљена тако што је на основу тестаментa за наследника на стану оглашена тужиља АА решењем Првог основног суда у Београду О. 16586/10 од 30.07.2010. године, а оставиочеве ћерке су признале пуноважност тестаментa. Околност што је наследничка заједница у току парнице развргнута не спречава да се парница у смислу члана 204 ЗПП доврши са истим странкама.

Оспореном одлуком Скупштине стамбене зграде ... од 01.10.2004. године коју је тада заступао председник скупштине пок. ДД власник стана бр. 4 на другом спрату, је под тачком 4 предвиђено да се на другом спрату лево, затвори улаз са терасе ради спречавања неконтролисаног пролаза. Из исправа у списима произлази да је стамбена зграда у реализацији ове одлуке издејствовала сагласност Завода за заштиту споменика културе за постављање металних преграда према главном пројекту адаптације који је израдило Предузеће “Авала архикон” из Београда и потврду Министарства за инфраструктуру од 22.05.2008. године о пријему документације и главног пројекта за адаптацију објекта у ул. ... у ... Тужиле и трећа заинтересована лица нису учествовале у овом поступку, па су поднеле предлог за понављање поступка окончаног наведеном потврдом. Закључком Министарства животне средине и просторног планирања од 13.04.2009. године је дозвољено понављање поступка да би се тужиљама и групи власника локала у дворишном делу стамбено-пословног објекта на адреси ... ..., омогућило да учествују као странке у поступку. Орган управе је у поновљеном

поступку утврдио да се на кп. ... КО ... налази стамбено пословни објекат од приземља и четири спрата и да се део стамбених и пословних јединица у том објекту води на адреси ... а други део на адреси ... и да се према катастарском плану и архивском пројекту ради о јединственом грађевинском објекту који излази на две улице. Републички завод за заштиту споменика културе у Београду је решењем од 29.09.2009. године поништио сагласност за адаптацију издату решењем од 07.03.2008. године и одбио захтев Стамбене зграде у ул. ... за издавање сагласности на главни архитектонско-грађевински пројект адаптације степенишног простора са холовима и дворишне фасаде наведеног стамбеног објекта који је израдило предузеће "Авала архикон". Орган управе је утврдио да је главним пројектом адаптације предвиђен одређени број преграда и двокрилних врата на ходницима и галеријама које представљају заједнички комуникацијски простор са којег се улази у стамбене јединице, да тих преграда није било у архивском примерку документације и да су предвиђене супротно прописима о противпожарној безбедности. Инвеститор је захтевао потврду радова на преграђивању заједничке комуникације што прелази оквир редовног управљања и за извођење те врсте радова је била потребна сагласност свих власника објекта и то како оних који се воде на адреси ... тако и тако и оних који се воде на адреси ... Решењем Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре од 19.08.2016. године је поништена потврда о пријему документације и главног пројекта за адаптацију од 22.05.2008. године и захтев Стамбене зграде за издавање потврде о пријему документације је одбијен, а тужба Стамбене заједнице је одбачена као неблагоприятна решењем Управног суда У. 3822/17 од 28.06.2017. године и решење од 19.8.2016. године је постало правноснажно.

Из документације коју је приложио тужени произлази да је за оспорену одлуку гласало 24 потписника означених као власници станова или пословних просторија евидентираних на адреси .... ГГ иако је био укњижен као власник стана на другом спрату није евидентиран као члан скупштине зграде а у гласању нису учествовали ни власници посебних делова зграде на адреси ... Одлука се у оспореном делу односила на постављање металне преграде на атријумској тераси иза стана пок. ДД и према садржини правноснажног решења Министарства грађевинарства од 19.8.2016. године, њеним постављањем тужиљама би био онемогућен приступ атријумској тераси и преко ње приступ од њиховог стана до улаза у зграду из ...улице. Тужиле нису користиле улаз из ... улице, никада нису имале кључ од улазних врата са те страна и затварањем пролаза иза стана бр. 4 би им био онемогућен приступ стану бр.20 из улаза у ... улици.

По одредби из члана 10, 14 и 17 Закона о одржавању стамбених зграда ("Службени гласник РС" 44/95...), који је важио у време доношења оспорене одлуке Скупштина зграде је могла пуноважно да одлучује о питањима која се односе на текуће и инвестиционо одржавање стамбене зграде прописаном већином чланова скупштине, односно власника посебних делова зграде. По одредби из члана 19 став 2 Закона о основама својинскоправних односа на заједничким деловима зграде сви власници посебних делова зграде имају право заједничке и недељиве својине, а по одредби из члана 4 тада важећег Закона о одржавању стамбених зграда власници и корисници станова и других посебних делова зграде су били дужни да користе заједничке делове зграде на начин на који се неће проузроковати штета згради као целини или њеним посебним и заједничким деловима и на начин на којим се неће ометати коришћење

станова и других посебних делова зграде. Одлука да се иза стана бр. 4 на другом спрату постави метална преграда на заједничком ходнику прелази оквир редовног управљања зградом, ради се о располагању заједничком комуникацијом, којом се стану бр.20 омета пролаз преко заједничке терасе од стана до улаза у зграду из ... улице и за такво располагање је била потребна сагласност свих заједничара. Право заједничке и недељиве својине није могло да се врши тако да се одлуком већине чланова скупштине стану бр. 20 на другом спрату искључи приступ на атријумску терасу затварањем заједничког ходника иза стана бр. 4 металном преградом и због тога је оспорена одлука ништава као противна наведеним принудним прописима по члану 103 став 1 ЗОО.

Износ трошкова је одмерен правилном применом члана 153 став 1 и 154 ЗПП, али је одлука о камати донета погрешном применом материјалног права. Тужени не пада у доцњу доношењем одлуке о трошковима, већ када протекне рок за добровољно испуњење обавезе када поверилац стиче право да тражи испуњење обавезе принудним путем, а то је када обавеза постане извршна, па је одлука о камати на трошкове донета погрешном применом материјалног права, чл. 324 ЗОО и због тога је решење о трошковима преиначено одбијањем захтева за камату од пресуђења до извршности пресуде.

Туженику према постигнутом успеху не припадају трошкови другостепеног поступка.

Из наведених разлога на основу члана 390 и 401 тачка 3 ЗПП, је одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија  
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић