



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5920/23
10.5.2024.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ирине Трифуновић Радуловић, председника већа, Јасне Беловић и Иде Никитовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Бојана Томашевић, адвокат из Београда, Булевар Зорана Ђинђића 117/II, поштански фах 279,м 11070 Београд, против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Олег Копривица, адвокат из Панчева, Трг слободе 1, ради утврђења брачне тековине, одлучујући о жалбама тужиље и туженог, изјављеним против пресуде Основног суда у Панчеву П 1552/14 од 09.05.2023. године која је исправљена решењем П 1552/14 од 25.09.2023. године, у седници већа одржаној 10.05.2024.године донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе тужиље и туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 1552/14 од 09.05.2023. године, која је исправљена решењем П 1552/14 од 25.09.2023. године, у делу изреке под I, став девети и једанаести и у делу изреке под II, став седми.

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Панчеву П 1552/14 од 09.05.2023. године која је исправљена решењем П 1552/14 од 25.09.2023. године, у делу изреке под I, став трећи, четврти, пети, шести, седми, осми, десети и дванаести, као и у делу изреке под II, став први, други, трећи, четврти, пети, шести, осми и девети изреке и предмет се у том делу **ВРАЋА** истом суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 1552/14 од 09.05.2023. године у делу изреке под I, ставом првим, одбијени су приговори литиспенденције и пресуђене ствари, као неосновани. Ставом другим, наведеног дела означене пресуде, дозвољено је објективно преиначење тужбе тужиље-противтужене од 14.10.2021. године и објективно преиначење противтужбе туженог-противтужиоца од 16.06.2022. године и 09.05.2023. године. Ставом трећим, делимично је усвојен тужбени захтев тужиље и утврђено да је тужиља по основу стицања у браку са туженим сувласник у 3/4 идеалних делова новоизграђене дворишне куће у ..., у улици ..., постојеће на катастарској

парцели ... КО ..., што је тужени дужан да призна и трпи да се тужила по основу ове пресуде упише као сувласник описане непокретности у регистру непокретности. Ставом четвртим, у преосталом делу од досуђених 3/4 дела до тражених 8959/10000 дела права својине на непокретности-новоизграђеној дворишној кући у ... у улици ..., на катастарској парцели ... КО ..., тужбени захтев тужиле одбијен је као неоснован. Ставом петим, одбачена је тужба тужиле у делу којим је тражено да се утврди да је по основу стицања у браку са туженим власник у 8959/10000 дела двособног стана бр. 23 корисне површине 29 м², на седмом спрату зграде у улици ... (раније улица ...) у ..., евиденциони број 19, постојећи у згради-објекту бр. 1 означеном као стамбено-пословна зграда-... у ..., израђена на кат.парц. ... КО ..., уписана у Лист непокретности бр. ... КО ... Ставом шестим, одбијен је тужбени захтев тужиле који је тражено да се обавезе тужени да тужили на име доприноса у вредности радова изведених на адаптацији куће у улици ... у ..., на катастарској парцели број ... КО ... исплати износ од 1.632.520,63 динара, са законском затезном каматом од 27.11.2019. године до коначне исплате, као неоснован. Ставом седмим, утврђено је да је тужила по основу стицања у браку са туженим сувласник у 3/4 идеалних делова на покретним стварима-намештају за дневни боравак од ратана у боји коњака ексклузивне израде произвођач “Ратан дизајн” који се састоји од плетене комоды овалног облика у шаби стилу са три централне комоды и по две велике фиоке са десне и леве стране, фотели “Mango lux” са механизмом за љуљање, сточићу за послужење од ратана са стаклом, ниског стола за дневни боравак са стаклом и табуреом, мотору за чамац марке “Jonson & Jonson” снаге 25 ks, две термоакумулационе пећи крем боје снаге 2,5 kv, машине за сушење веша “Ардо” беле боје са цревом за избацивање паре, замрзивачу марке “Whirlpool” типа сандучар запремине 320 литара, фрижидер марке “LG” запремине 200 литара, аспиратора марке “Горење” црне боје, клима уређаја марке “Горење 11” клима уређаја марке “Тођо” покретног клима уређаја марке “Vivax” кухиље од медијапана у крем боји сјајне површине са кутијама и ручкама у боји цигле, те радном плочом у боји кајсије, француском лежају од дрвета у боји букве марке “Classic”, два лежаја од дрвета у боји букве марке “Classic”, кухињи од иверице у цигла боји са уграђеном судопером, машини за веш марке “Горење”, електричном решоу марке “Слобода”, кревету на расклапање-лежају марке “Dream”, мебл наранџасте боје и два табуреа од еко коже у крем боји, три ниске комоды (висине око 1 метар) од иверице у боји брескве, један гардеробни орман од иверице у боји брескве, баштенској гарнитурџи од кованог гвожђа и дрвета који се састоји од стала и четири столице, баштенској плетеној гарнитурџи од прућа бордо боје, која се састоји од округлог стола и четири столице овалних наслона, траци за трчање црне боје марке “Sprinter” са дисплејом са пређеном километражом и бројем откуцаја срца у минути, што је тужени дужан да призна и трпи. Ставом осмим, у преосталом делу од досуђених 3/4 дела до тражених 8959/10000 дела, на покретним стварима ближе означеним у ставу седмом изреке тужбени захтев је одбијен као неоснован. Ставом деветим, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражено утврђење права својине у 8959/10000 дела на покретним стварима-путничком возилу марке “...” година производње 1988. године, жуте металџзер боје, запремине 1600 м³, регистарског броја ..., две полице са стаклом од ратана и сету сточића, као неоснован. Ставом десетим, одбијен је тужбени захтев тужиле у делу којим је тражено да се обавезе тужени да тужили на име доприноса у стицању заједничке имовине коју чини интерфејс који повезује рачунар са возилом ради испитивања дијагностиковања, два компјутера-лаптопа, апарат за СО₂, боца за варење СО₂, каса, као и трошкови набавке материјала за индустријску грејалицу за сервис, материјала за лепљење

стиропора на плафону, материјала за преграђивање сервиса и две обуке које је прошао тужени исплати износ од 280.595,88 динара, са законском затезном каматом од 22.10.2015. године до коначне исплате, као неоснован. Ставом једанаестим, утврђено је да је тужила искључиви власник црног електричног шпорета са равном плочом марке “Слобода” и посуђа марке “Вакси” који се састоји од “Вакси” пумпе комбинације сиве и црне боје и три стаклене посуде за вакумирање различите величине, што је тужени дужан да призна и трпи. Ставом дванаестим, утврђено је да је тужила власник 3/4 дела кухиње од иверице са судопером седефасне боје, што је тужени дужан да призна и трпи, док се у преосталом делу од досуђених 3/4 дела права својине на кухињи од иверице са судопером седефасте боје до 1/1 дела права својине на овој ствари, тужбени захтев тужиле одбија као неоснован.

У делу изреке под II, ставом првим, делимично је усвојен противтужбени захтев туженог и утврђено да је тужени по основу брачне тековине стекао право својине у 1/4 дела стана бр. 23 који се налази у ... у улици ... на седмом спрату, по структури двособан, корисне површине 29 м², евиденциони број 19, који је део зграде-објекта бр. 1 означене као стамбено-пословно зграда у ..., изграђена на парцели број ... КО ..., уписана у Лист непокретности број ... КО ..., што је тужила-противтужена дужна да призна и трпи да се тужени по основу ове пресуде упише као сувласник у регистру непокретности. Ставом другим, наведеног дела означене пресуде, у преосталом делу од досуђених 1/4 дела до тражених 1/2 дела стана бр. 23 који се налази у ... у улици ... на седмом спрату, по структури двособног, корисне површине 29 м², евиденциони број 19, који је део зграде-објекта бр. 1 означене као стамбено-пословна зграда ..., изграђена на парцели број ... КО ..., уписана у Лист непокретности број ... КО ..., противтужбени захтев туженог одбијен је као неоснован. Ставом трећим, обавезана је тужила да туженом исплати износ од 3.175,00 евра на име дела исплаћене купопродајне цене за возило марке ..., у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са законском затезном каматом почев од 30.05.2015. године до коначне исплате. Ставом четвртим, одбијен је противтужбени захтев туженог у преосталом делу од досуђених 3.175,00 евра до тражених 8.000,00 евра као и у делу потраживања законске затезне камате на износ од 3.175,00 евра за период од 25.11.2008. године до 12.05.2015. године, као неоснован. Ставом петим, утврђено је да је тужени по основу брачне тековине власник на 1/4 дела покретних ствари које се налазе у ... у стану бр. 23 у улици ... и то: клима уређаја марке “Горење” типа 1200BTU, горњи и доњи кухињски елементи са дуплом судопером, материјал универ ABS кант укупне ширине 2 м, ТВ полице димензија 160 x 160, телевизора марке “Samsung”, класичан, катодни екран, веш машина марке “Simens” са вратима на врху машине у А⁺ класи енергетског, у тренутку куповине стара две године, на галерији стана гардеробног простора изграђеног у форми уградних елемената, материјал универ 18 мм, АБС кант, укупна дужина 2 метра, висине 1,2 метра, што је тужила дужна да призна и трпи. Ставом шестим изреке, одбијен је противтужбени захтев од досуђених 1/4 дела до тражених 1/2 дела на покретним стварима ближе означеним у ставу петом изреке. Ставом седмим, одбијен је противтужбени захтев туженог у делу којим је тражено да се утврди да је тужени власник у 1/2 дела на покретним стварима: штедњак марке “Слобода” Чачак са равном стакленом плочом, фрижидер марке “Горење” комбиновани, висине 170 цм, трпезаријски сто производње “Бета”, димензија 70 x 120 цм и 4 столице материјал парена буковина, клуб сто димензија 50 x 70 x 60, полица у два нивоа, фотелје 2 комада савијен брезов фурнир, ламлиран, еко кожа; кауч марке „Симпо“, дрвени оквир

буковина, пресвлака штоф, димензија 190 x 160/120, као неоснован. Ставом осмим, одбијен је противтужбени захтев туженог којим је тражено да се обавезе тужиља да туженом на име радова на санацији и реновирању стана који се налази у ... у улици ... исплати износ од 550.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 25.11.2008. године до коначне исплате, као неоснован. Ставом деветим, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против означене пресуде жалбу је благовремено изјавила тужиља, побијајући је у делу под I (одлука о тужбеном захтеву), став четврти, пети, шести, осми, девети, десети и делу дванаестог става којим је одбијен тужбени захтев тужиље за утврђење права власништва преко $\frac{3}{4}$ идеалних делова а до тражених 1/1 власништва на кухињи од иверице са судопером седефасте боје, те у делу означеном под II (одлука о противтужбеном захтеву), став први, трећи, пети и девети изреке и тужени из чијих жалбених навода произлази да пресуду побија у делу под I (одлука о тужбеном захтеву) став трећи, седми, једанаести и део става дванаестог којим је утврђено право власништва тужиље на $\frac{3}{4}$ идеалних делова кухиње од иверице са судопером седефасте боје, као и у делу означеном под II (одлука о противтужбеном захтеву), став други, четврти, шести, седми, осми и девети изреке, обоје због свих законом прописаних разлога.

Тужиља је доставила одговор на жалбу туженог.

Испитујући правилност побијане одлуке применом члана 386 ЗПП („Сл.гласник РС“бр.72/2011 са изменама и допунама), Апелациони суд изводи закључак да су жалбе делимично основане.

У потврђеном делу пресуде, нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 ЗПП, на које апелациони суд пази по службеној дужности, док жалбени наводи у односу на тај део пресуде, неосновано указују на повреду из тачке 12 наведене законске одредбе, с обзиром да је изрека јасна, сагласна је са изнетим разлозима, који су непротивречни и потпуни.

Према чињеницама утврђеним у поступку који је претходио доношењу побијане одлуке, парничне странке су живеле у заједници живота од новембра 1998. године, брак су закључиле 18.09.1999. године, док је брачна заједница фактички престала у септембру 2008. године, а брак је разведен пресудом Општинског суда у Панчеву од 25.11.2008. године. Немају заједничке деце, али је у заједници са њима у просеку шест месеци годишње током трајања брака, боравио син туженог из првог брака. Током трајања брачне заједнице парничне странке су стекле плац површине 3,38 ари са породичном стамбеном зградом у ... у улици ... (плац и породична стамбена зграда су претходно били у сувласништву оца туженог, његове браће и сестара), која је у тренутку куповине имала два стана (површине 76 м² и 32 м²), на којим непокретностима су стекли сувласништво и то тужени 5/6 идеалних делова и тужиља 1/6 идеалних делова. На истој парцели су тужиља и тужени стекли помоћни објекат површине 36 м² са подрумом, који је фактички представљао трећу стамбену јединицу на чијој основи је потом, њиховим радом у току заједнице изграђена нова кућа спратности ПР+1, коју су опремили намештајем и покућством, као и све остале објекте. На постојећем објекту у улици ... у ..., у који су се парничне странке прво уселиле,

извршена је адаптација током 2001. и 2004. године и укупна вредност уложеног рада и материјала износи 1.822.213,00 динара, према ценама у време вештачења, а по ценама у време извођења радова износи 1.018.576,67 динара. Током 2004.године парничне странке су се преселиле у новоизграђену кућу па су тада одлучиле да реновирају стару кућу, како би ради издавања поново направиле две стамбене јединице, у кухињи су тада урађени висећи елементи и доњи део са судопером у наранџастој боји са имитацијом дрвета, купљена је судопера и решо марке „Слобода“ са две рингле, као и рерна и мини фрижидер „Горење“ у белој боји и машина за прање веша „Горење“.

Током тајања заједнице парничних странака стечена су и два стана и то стан у улици ...у ... (садашња улица ...) и стан у улици ... у Стан у улици ... је купљен за купопродајну цену од 26.000,00 евра, новцем који је тужилца добила од компаније у којој је радила, као бескаматни зајам у износу од 22.000,00 евра, зајам је вратила у наредне две године из прихода од зараде, износа од 2.000,00 евра који је добила од брата на поклон, док је 2.000,00 евра обезбеђено од уштеђевине парничних странака стечене по основу рада, а поступак легализације ове непокретности покренут је и окончан након престанка заједнице живота странака, док је предметни стан уписан у регистру непокретности као својина тужилце у 1/1 дела, а стан је издаван као ненамештен. Стан у улици ... је купљен од новца који је тужилци од наследства поклонила мајка у износу од 17.000 евра, купљен је за 14.500 евра у руинираном стању. Извршеним радовима од стране туженог и његовог оца као и финансирањем из наведених посебних средстава тужилце, овај стан је доведен у употребно стање, новонабавна вредност низа изведених радова на стану у улици ..., ближе означених у побијаној пресуди, на дан вештачења износи 362.820,00 динара, за радове на рушењу, демонтажи, изношењу и одвозу шута вредност је 58.200,00 динара.

Парничне странке су током трајања брака децембра 2007. године, купиле возило марке “...” за цену од 16.999,00 евра, који износ су обезбедиле делом из заједничке уштеђевине стечене по основу рада у износу од 3.000,00 евра, позајмице брата и снахе тужилце од 10.000,00 евра, а остатак од 4.000,00 евра позајмио им је продавац ВВ са роком враћања у наредне 2 године. У моменту престанка брака парничних странака септембра 2008. године, тужилца је остала у поседу аутомобила и преузела је да отплати дуг (у време престанка брака парничних странака је преостало још 4.300,00 евра и то 2.000,00 брату и снаји тужилце и 2.300,00 евра продавцу) што је тужилца вратила током 2014. године, а тада је возило украдено. Током трајања брака парничне странке су купиле возило “...” 1988. године за 1.000 DM, хаварисано, које је тужени током трајања брака својим радом довео у возно стање, а делове за овај аутомобил набавио је од ујака из Америке, а продат је касније као старо гвожђе

У току заједнице парничне странке су стекле заједничким радом покретне ствари: намештај за дневни боравак од ратана у боји коњака ексклузивне израде произвођач “Ратан дизајн” који се састоји од плетене комодне овалног облика у шаби стилу са три централне комодне и по две велике фиоке са десне и леве стране, фотељу “Mango lux” са механизмом за љуљање, сточић за послужење од ратана са стаклом, ниски сто за дневни боравак са стаклом и табуреом, мотор за чамац марке “Jonson & Jonson” снаге 25 ks, две термоакумулационе пећи крем боје снаге 2,5 kv, машину за сушење веша “Ардо” беле боје са цревом за избацивање паре, замрзивач марке “Whirpool” типа сандучар запремине 320 литара, фрижидер марке “LG” запремине 200

литара, аспиратор марке “Горење” црне боје, клима уређај марке “Горење 11”, клима уређај марке “Тођо”, покретни клима уређај марке “Vivax”, кухиљу од медијапана у крем боји сјајне површине са кутијама и ручкама у боји цигле, те радном плочом у боји кајсије, француски лежај од дрвета у боји букве марке “Classic”, два лежаја од дрвета у боји букве марке “Classic”, кухињу од иверице у цигла боји са уграђеном судопером, машину за веш марке “Горење”, електрични решо марке “Слобода”, кревет на расклапање-лежај марке “Dream”, мебл наранцасте боје и два табуреа од еко коже у крем боји, три ниске комодe (висине око 1 метар) од иверице у боји брескве, један гардеробни орман од иверице у боји брескве, баштенску гарнитуру од кованог гвожђа и дрвета која се састоји од стола и четири столице, баштенску плетену гарнитуру од пружа бордо боје, која се састоји од округлог стола и четири столице овалних наслона, траку за трчање црне боје марке “Sprinter” са дисплејом са пређеном километражом и бројем откуцаја срца у минути, клима уређај марке “Горење” типа 1200BTU, горње и доње кухињске елементе са дуплом судопером, материјал универ ABS кант укупне ширене 2 м, ТВ полице димензија 160 x 160, телевизор марке “Samsung”, класичан, катодни екран, веш машину марке “Simens” са вратима на врху машине у А⁺ класи енергетског, у тренутку куповине стара две године, на галерији стана гардеробни простор изграђен у форми уградних елемената, материјал универ 18 мм, АБС кант, укупне дужине 2 метра, висине 1,2 метра и кухињу од иверице са судопером седефасне боје. Стекли су такође и интерфејс који повезује рачунар са возилом ради испитивања дијагностиковања, два компјутера-лаптопа, апарат за CO₂, боца за варење CO₂, каса, као и трошкови набавке материјала за индустријску грејалицу за сервис, материјала за лепљење стиропора на плафону, материјала за преграђивање сервиса. У току трајања заједнице је купљен црни електрични шпорет са равном плочом марке “Слобода” и посуђе марке “Вакси”, које се састоји од “Вакси” пумпе комбинације сиве и црне боје и три стаклене посуде за вакумирање различите величине, које је тужиља отплатила по престанку заједнице.

Допринос тужиље стицању заједничке имовине током трајања брака, према налазу и мишљењу судског вештака економско финансијске струке износи 74,73% а туженог 25,27% односно 3/4 у корист тужиље, а 1/4 у корист туженог, све узевши у обзир утврђене приходе парничних странака по основу рада, хонорарних ангажовања, вођења бриге о домаћинству и рада на адаптирању и изградњи заједничких објеката, те прихода од заједничке и посебне имовине.

Полазећи од напред наведеног, с позивом на члан 168, 171, 175, 176, 177, 178 и 180 Породичног закона, првостепени суд је донео одлуку као у побијаном делу изреке, с тим што је у нежалбеном делу изреке под I, ставу првом и другом, одбио као неосноване приговоре литиспенденције и пресуђене ствари истакнуте од стране туженог (имајући у виду да у бракоразводној парници није расправљано о деоби заједничке имовине парничних странака стечене током трајања брака), те дозволио објективно преиначење тужбе од 14.10.2021. године и објективно преиначење противтужбе од 16.06.2022. године и 09.05.2023. године, налазећи да је то целисходно за коначно решење односа међу странкама, те да није значајно продужило трајање поступка.

Одлуке садржане у делу изреке под I, став девети и једанаести, као и у делу под II, став седми, нису биле предмет оспоравања у појединостима у жалбама парничних

странака, а као резултат правилно утврђеног чињеничног стања на које је правилно примењено материјално право, прихваћене су као правилне и у свему на закону засноване, па је побијана пресуда у том делу потврђена.

Правилно, наиме првостепени суд закључује да је тужбени захтев тужиље за утврђење удела у стицању возила "...” аутомобила, сет клуб сточића и две полице од ратана, неоснован, код правилног утврђења да су наведене ствари престале да постоје, односно да на њима у смислу члана 47 Закона о основама својинско-правних односа услед пропасти ствари, није могуће успоставити право својине, као што је правилан закључак да штедњак марке "Слобода" Чачак са равном стакленом плочом, фрижидер марке "Торење" комбиновани, висине 170 цм, трпезаријски сто производње "Бета", димензија 70 x 120 цм и 4 столице материјал парена буковина, клуб сто димензија 50 x 70 x 60, полица у два нивоа, фотелје 2 комада савијен брезов фурнир, ламиран, еко кожа, кауч марке „Симпо“, дрвени оквир буковина, пресвлака штоф димензија 190/6/120, представљају уништене ствари, што чини неоснованим противтужбени захтев за утврђење власништва на ½ идеалних делова на предметним стварима, у корист туженог, правилном применом правила о терету доказивања. Коначно, код правилног утврђења да је код туженог остао електрични шпорет са равном плочом марке "Слобода", црне боје и посуђе "Вакси", 3 посуде за вакумирање са "Вакси" пумпом у сиво-црвеној боји, које ствари је тужилца отплатила у целости након престанка заједнице, правилно првостепени суд закључује да су наведене ствари тужилца посебна имовина.

Међутим, приликом доношења одлуке у делу изреке под I, став трећи, четврти, пети, шести, седми, осми, десети и дванаести изреке и делу под II, став први, други, трећи, четврти, пети, шести, осми, одлука је захваћена битном повредом одредбе поступка из члана 374 став 2, тачка 12 ЗПП, на шта се у жалбама парничних странака основано указује, јер дати разлози нису потпуни, као што противрече доказима у спису, због чега се правилност одлуке у наведеном делу није могла испитати. То даље води закључку да услед погрешне примене материјалног права, одлучне чињенице нису правилно и потпуно утврђене.

Закључак о уделима парничних странака приликом стицања предметних непокретности и покретних ствари, првостепени суд заснива на налазу и мишљењу судског вештака економско финансијске струке у коме је утврђен обим удела од 74,73% у корист тужиље и 25,27% у корист туженог. Међутим, код чињенице да је допринос парничних странака утврђен у датом налазу и мишљењу и у обиму од 89,59% у корист тужиље, а 10,41% у корист туженог, остаје нејасно шта је то што обрачуна судског вештака економско финансијске струке изнете у две варијанте разликује и због чега суд прихвата једну њих.

Суд је податке о оствареним зарадама парничних странака (које су судском вештаку послужиле за обрачун, па и за изношење тог обрачуна у више варијанти), засновао на исказима парничних странака и сведока (с обзиром да је у делу периода стицања у заједници тужени обављао посао на црно, а тужилци је као прокуристи у одређеном периоду зарада од стране компаније уплаћивана на штедну књижицу заједно са трошковима), али је у изнетим разлозима изостала потпуна оцена исказа саслушаних сведока и парничних странака, с обзиром на изражену несагласност у њиховим

исказима. Притом је судски вештак економско-финансијске струке у обе варијанте налаза и мишљења, у искључиви допринос тужиле заједничком стицању урачунао износ од 7.350,00 евра остварен на име издавања стана у ... улици, док је суд у изнетим разлозима и одлуци о противтужбеном захтеву у делу под II, ставу првом и другом, наведени стан третирао као заједничку имовину парничних странака (што и јесте), па околност да су приходи остварени од издавања наведеног стана, обрачунати као искључиви удео тужиле у стицању, изнете разлоге чини противречним.

Даље, судски вештак економско финансијске струке је као удео туженог обрачунао дневнице туженог и његовог оца за рад нестручне радне снаге тј. помоћних радника приликом изградње тзв. нове куће у улици ... у ... Међутим, првостепени суд не цени од каквог значаја су наводи сведока ГГ да су када су дошли да раде на новој кући већ били урађени темељи, односно приземље је било озидано и била је стављена прва плоча, а пошто он није знао да ради са дизалицом, тужени ББ је радио на дизалици и дизао је блокове, као и наводи тужиле да што се тиче нове куће, зна да су за темеље имали помоћ комшија и да је ДД (дакле њен свекар) то водио. С тим у вези чињенице о врсти односно степену сложености послова које су у циљу изградње предузимали тужени и његов отац, нису расправљене до степена вероватноће којим се отклања свака разумна сумња.

Изостали су и разлози од каквог значаја је за обрачун удела парничних странака у стицању, то што је новоизграђена дворишна кућа у ..., у улици ..., постојећа на катастарској парцели ... КО ..., грађена на плацу који је сувласништво парничних странака у обиму од 1/6 у корист тужиле и 5/6 у корист туженог, о чијој вредности према садашњим ценама, (али не и у време изградње нове куће) изјашњавао судски вештак грађевинске струке.

С обзиром на изнете нејасноће приликом одмеравања обима доприноса парничних странака, заједничким радом у стицању непокретности и покретних ствари, није се могла ценити ни правилност одлуке о захтеву за утврђење из става трећег, четвртог, седмог, осмог и дванаестог изреке и противтужбеном захтеву из става првог, другог, петог и шестог изреке. Из истог разлога се није могла ценити ни правилност одлуке из става трећег и четвртог, у делу изреке под II, којим је обавезана тужилца да туженом исплати износ од 3.175,00 евра на име дела исплаћене купопродајне цене за возило возило марке "... " ..., у динарској противвредности са законском затезном каматом почев од 30.05.2015. године до коначне исплате, а одбијен је захтев туженог у преосталом делу од досуђених 3.175,00 евра до тражених 8.000,00 евра, као и у делу потраживања законске затезне камате на износ од 3.175,00 евра за период од 25.11.2008. године до 12.05.2015. године.

Нејасан је и закључак првостепеног суда да је изостао правни основ за основаност тужбеног захтева тужиле да јој тужени исплати вредност радова изведених на адаптацији куће у улици ... у ..., на катастарској парцели број ... КО ... у износу од 1.632.520,63 динара, као и противтужбеног захтева туженог да му тужена, на име радова на санацији и реновирању стана који се налази у ... у улици ... исплати износ од 550.000,00 динара, из разлога што међу странкама нема усменог или писменог споразума којим би међусобно предвидели накнаду вредности међусобно уложених радова и материјалаа у смислу Закона о облигационим односима, нити се из њиховог

понашања током трајања брака може закључити да је таквог споразума било.

Наиме, Породични закон предвиђа истицање облигационо-правног захтева уколико је током трајања заједничког живота супружника дошло до незнатног увећања вредности посебне имовине једног супружника, што није условљено претходним споразумом парничних странака, посебно јер су таква улагања најчешће мотивисана унапређењем услова живота у заједници. Парничне странке су у једном од објеката у коме тужени има претежни својински удео заједно живеле, док су другу непокретност која је стечена посебном имовином тужиље, издавале за подмирење заједничких потреба. Закључак првостепеног суда, да парничне странке током поступка нису предложиле извођење доказа у вези са увећањем вредности куће у улици ... и стана у улици ..., нејасан је када се има у виду да се о вредности изведених радова на наведеним непокретностима изјашњавао судски вештак грађевинске струке. У таквим околностима суд је пропустио да уз помоћ судског вештака, а у оквирима тужбених захтева који представљају облигационоправне захтеве и чињеничних навода тужбе и противтужбе о извршеним улагањима у имовину оног другог, разјасни да ли је предузетим радовима увећана вредност сваке од предметних непокретности, а уколико јесте и да ли је томе допринео својим радом други супружник, у ком обиму, односно износу. Наведено даље значи да су због погрешне примене материјалног права, чињенице за закључак да ли је радом туженог увећана вредност стана који је посебна имовина тужиље, те да ли је радом тужиље увећана вредност куће у улици ... у и ако јесте који износ одговара сувласничком уделу туженог, остале неутврђене.

Коначно, првостепени суд је одбио тужбени захтев за накнаду вредности за интерфејс који повезује рачунар са возилом ради испитивања дијагностиковања, два компјутера-лаптопа, апарат за CO₂, боца за варење CO₂, каса, као и трошкови набавке материјала за индустријску грејалицу за сервис, материјала за лепљење стиропора на плафону, материјала за преграђивање сервиса и две обуке које је прошао тужени у износу од 280.595,88 динара, јер нису пружени докази о њиховој вредности. Међутим, одређени новчани износи на име набавке наведених ствари унети су у извод из дневника породичне куповине (заведено од 1/47-1/53 у спису) који је суд у изнетим разлозима означио као један од изведених доказа за који је тужиља приликом достављања уз тужбу навела да га је водио тужени, док је тужени приликом саслушања на рочишту одржаном 13.05.2016. године, када је говорио о ценама које су плаћене за покретне ствари које се односе на захтев навео: "...сада не могу да се изјасним колико, то све стоји у свесци за кућни буџет који је поднела тужиља...". У недостатку потпуних разлога, остаје нејасно на који начин је суд оценио предметни доказ.

Одлука суда садржана у делу изреке под I, став пети, којом је одбачена тужба у односу на тужбени захтев тужиље да се утврди да је тужиља власник на 8959/10000 дела на непокретности у ..., у улици ..., такође се не може прихватити као правилна. Одредбама члана 171 став 1, 176 став 2 и 180 став 2 Породичног закона, прописано је између осталог да имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља заједничку имовину и да се сматра да је упис извршен на име оба супружника и када је извршен на име само једног од њих, као и да се претпоставља да су удели супружника у заједничкој имовини једнаки, па потреба за отклањањем неизвесности у погледу обима удела у стицању супружника, оправдава истицање захтева за утврђење удела у стицању заједничке имовине парничних странака

и од стране супружника на чије име је упис извршен.

Првостепени суд ће у поновном поступку имајући у виду примедбе из ове одлуке, након што правилно утврди све релевантне чињенице, а по потреби и допунским саслушањем и суочењем парничних странака и сведока, допуном налаза и мишљења судских вештака грађевинске струке и налаза и мишљења судског вештака економско финансијске струке (узевши у обзир све приходе парничних странака по основу зарада, рада и залагања у оквиру заједнице, користи остварене од заједничке и посебне имовине сваке странке, те вредности уложене посебне имовине у стицање), правилном оценом изведених доказа, утврдити чињенично стање на које ће правилно применити материјално право. За одлуку коју донесе изнеће јасне, потпуне и непротивречне разлоге.

Како одлука о трошковима парничног поступка зависи од одлуке о главној ствари, укинута је применом члана 165 у вези са чланом 153 ЗПП.

Из изложених разлога, применом члана 390, 391 став 1 и 392 став 2 ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Ирена Трифуновић Радуловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић