



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 6012/23**  
**6.12.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Зорице Ђаковић, председника већа, Светлане Павић и др Драгице Попеску, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Марија Китаровић, адвокат из Београда, улица Адмирала Гепрата бр.10, против туженог ЈКП "Београдски водовод и канализација" из Београда, улица Кнеза Милоша бр.27, ради накнаде штете, вредност предмета спора 2.540.111,02 динара, одлучујући о жалбама парничних странака изјављеним против пресуде Првог основног суда у Београду П бр. 20042/17 од 10.10.2022.године, у седници већа одржаној дана 06.12.2023 године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване жалбе парничних странака и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П бр.20042/17 од 10.10.2022.године, у ставу првом, другом, трећем, четвртном и делу става петог изреке којим је одбијен тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се тужени солидарно обавезу на исплату законске затезне камате на износ од 2.540.111,02 динара, почев од 03.01.2015.године, па до 23.03.2022.године и ставу шестом изреке.

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П бр.20042/17 од 10.10.2022.године, у преосталом делу става петог изреке, тако што се **УСВАЈА** тужбени захтев тужилаца АА и ББ обоје из ... и **ОБАВЕЗУЈЕ** тужени ЈКП "Београдски водовод и канализација" из Београда да на износ од 16.324,00 динара, тужиоцима солидарно исплати законску затезну камату за период од 24.02.2015.године до 09.10.2022.године, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

**Образложење**

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбе учињено у поднеску тужилаца од 12.03.2021.године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име накнаде материјалне штете солидарно исплати износ од 2.354.434,85 динара, са законском затезном каматом почев од 24.03.2022.године, па до коначне исплате, у року од 15 дана. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца у делу у којем су тражили да им тужени солидарно исплати износ преко досуђеног износа од 2.354.434,85 динара до траженог износа од 2.545.111,02 динара (односно за износ од још 190.676,17 динара), са законском затезном каматом почев од 03.01.2015.године, па до коначне исплате, у року од 15 дана. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име накнаде штете у виду трошкова аутопревоза и трошкова фотографисања солидарно исплати износ од 16.324,00 динара, са законском затезном каматом почев од 10.10.2022.године, па до коначне исплате, у року од 15 дана. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се тужени солидарно обавезе да тужиоцима исплати законску затезну камату на износ од 2.540.111,02 динара почев од 03.01.2015.године па до 23.03.2022.године, као и на износ од 16.324,00 динара, почев од 24.02.2015.године до 09.10.2022.године. Ставом шестим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име накнаде трошкова парничног поступка солидарно исплати износ од 616.875,00 динара, са законском затезном каматаом почев од дана извршности пресуде, па до коначне исплате, у року од 8 дана. Ставом седмим изреке одбијен је захтев тужилаца којим су тражили да им тужени солидарно исплати законску затезну камату на трошкове парничног поступка почев од 10.10.2022.године, као дана доношења пресуде, па до дана извршности пресуде.

Против наведене пресуде странке су благовремено изјавиле жалбе и то тужиоци против одлуке из става трећег и петог изреке, а тужени против одлуке из става првог, другог, четвртог, петог и шестог изреке из свих законом прописаних разлога.

Испитујући правилност ожалбене пресуде у побијајућем делу сагласно овлашћењима прописаним чланом 386 ЗПП ( Сл. Гласник Р. Србије бр. 72/11 са свим изменама и допунама), Апелациони суд је оценио да је жалба тужилаца делимично основана, док је жалба тужене неоснована.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које повреде овај суд као другостепени пази по службеној дужности, нити друге повреде поступка које би биле битне. Изрека ожалбене пресуде у вези са одлуком у потврђујућем делу је јасна и разумљива, а разлози о одлучним чињеницама су у складу са утврђеним чињеничним стањем, па се њена законитост и правилност могу испитати, због чега се неосновано жалбама странака указује на битну повреду одредаба парничног поступка из тачке 12 наведене законске одредбе.

Првостепени суд је одлуку из става првог изреке којом је дозволио објективно преиначење тужбе тужилаца учињено поднеском истих од 12.03.2021.године, донео правилном применом одредбе из члана 199 став 2 ЗПП, налазећи да је то целисходно за коначно решење односа између странака и да поступак по преиначеној тужби неће знатно да продужи трајање поступка, које разлоге прихвата и овај суд, због чега су

неосновани жалбени наводи туженог којима се само формално побија ожалбена пресуда и у том делу.

Према утврђеном чињеничном стању, дана 03.01.2015.године око 18:00 часова, дошло је до пуцања уличне водоводне цеви у ... улици у ..., испред броја ..., што је изазвало продор огромне количине воде у гаражу, подрум, склониште и ходник испред гараже и степеништа у породичној стамбеној згради на наведеној адреси, који су у власништву тужилаца. У тој породичној стамбеној згради постоје две стамбене јединице, стан тужилаца на високом приземљу (води се на тужиљу али представља брачну тековину тужилаца) и још један стан на првом спрату зграде. Тужиоци су квар пријавили дежурној служби ЈКП "Београдски водовод и канализација", те је екипа дежурног реона око 20:00 часова изашла на лице места и затворила воду, а квар на водоводној инсталацији је поправљен наредног дана. Екипа која је прва дошла није имала пумпе за воду, па је иза поноћи стигла друга екипа, али воде тада више није било. ВВ, ГГ и ДД су као чланови Комисије за процену штете туженог дана 12.01.2015.године, извршили први увиђај лица места, када су констатовали да су услед штетног догађаја зидови на наведеним просторијама повукли влагу, па је потребно обијање малтера, поновно малтерисање и кречење истих, да су метална гаражна врата од налета воде искривљена и оштећена и да је потребна поправка истих, да су бетон испред улаза у зграду и прилазна рампа ка гаражи оштећени од воде, па је потребно разбијање оштећеног бетона и поновно бетонирање. Од воде која је достигла висину од преко 1,5 метар поплављен је до крова аутомобил марке БМВ 520i-регистарских ознака ... Вода и блато су продрли у мотор и унутрашњост аутомобила, те је дошло до оштећења комплетне електронике мотора, инструмент табле и унутрашњости тапацирунга и констатовано је да возило није за употребу, а због старости ( 1991.г.) истог није исплатива поправка, већ је потребна набавка половног аутомобила исте марке и године производње. Даље је констатовано да је Комисија у гаражи, подруму и склоништу коришћеном за остављање ствари поред наведеног возила у хаварисаном стању затекла по поду велике гомиле мокрих и побуђалих ствари, које је вода оборила са полица на којима су биле сложене и спаковане у картонским кутијама и најлон кесама, затим велики број књига расутих из кутија које су се распале, неколико бицикала, баштенски роштиљ, баштенски расклапајући кревет са сунђером, апарати за гашење пожара, дечије скије и разну дрвену грађу. Поплављене су и ствари које су се привремено налазиле у подруму јер су биле спуштене из стана, који се пре штетног догађаја кречио и то трпезаријски сто, две столице, стилски дрвени сто, столице, лустер, две плафоњере, три музичка стуба са звучницима, два усисивача и два калорифера. Комисија на увиђају није сачинила записник о оштећеним стварима, јер то није било могуће пошто су ствари биле на гомили, мокре и помешане са блатом, а није могло да се приступи рашчишћавању просторија док се ауто не извуче из гараже, што није било могуће док се не рашчисти огромна количина блата која се скупила на прилазу гаражи. Даном 28.01.2015.године, радници туженог су однели шљунак и покупили блато. ДД, ... у Сектору правних и кадровских послова "ЈКП Београд водовод и канализација" је путем електронске поруке обавестила тужиоце да морају сами да ангажују физичке раднике ради чишћења и изbacивања поменутих ствари. ДД у тој поруци је навела да поплављене и уништене ствари тужиоци могу да баце, али уз претходно фотографисање. Тужилца АА обратила се ДД електронском поруком у којој је обавестила да ће даном 31.01.2015.године, да отпочне са чишћењем муља испред гараже, те да поред муља и блата мора да се уклони и огромна количина шљунка, који

су оставили радници туженог после замене пукле цеви. Тужила је затражила да службено лице присуствује рашчишћавању или да попише и фотографише сваку ствар како би била сачињена коначна спецификација оштећених и уништених ствари. ДД је обавестила тужиоце да могу сутрадан, дана 31.01.2015.године да почну да избацују ствари из подрума, те да могу ауто и трансформатор да одведу код сервисера, а тужени ће рефундирати превоз по рачуну који добију. Тужиоци су обавештени да пошто је сутрадан субота, нерадни дан да нико из "ЈКП Београд водовод и канализација" неће бити присутан наведеним радовима. Тужиоцима је одобрено да сваку ствар која није за употребу сликају и да могу да је баце. Најављено је да ће неколико чланова Комисије доћи на лице места дана 02.02.2015.године, како би видели шта је однето и шта још има да се ради. Тужиоци су за превоз поплавлених ствари на депонију ангажовали аутопревозника "... " коме су у два наврата платили износ од по 12.500,00 динара, од чега за превоз ствари по 4.500,00 динара, а за четири физичка радника по 8.000,00 динара. Аутопревозник је био ангажован од стране тужилаца дана 31.01.2015. и 01.02.2015. године и за своје услуге издао је рачун број 16/II, 17/II дана 02.02.2015. године. Чланови Комисије туженог ДД и ГГ поново су изашли на увиђај и том приликом констатовали да је ауто одшлепан из гараже и да је највећи део оштећених ствари уклоњен из поплавлених просторија и одвезен на депонију, а на лицу места је зетечено неколико пари обуће, за коју је утврђено да су се убуђале и да нису за употребу, четири пара панцерица, три музичка стуба пионир ЈВЦ и сони са грамофоном старости око 10 година са звучницима, који нису били за употребу због видљивих трагова воде и блата. Након увида у фотодокументацију и спецификацију ствари достављену од тужилаца Комисија туженог је сачинила налаз и мишљење и упутила га надзорном одбору туженог, који је усвојио одштетни захтев поднет од стране овде тужиле АА и одобрио јој накнаду у висини од 701.225,00 динара, која јој је исплаћена дана 07.08.2015. године. Комисија је закључила да је половна гардероба наведена у спецификацији била спакована у пластичној кеси и добро умотана, због чега на истој није причињена штета од воде. За бицикле је комисија сматрала да је потребно сервисирање о чему није достављен доказ, па штета није могла да буде прихваћена. За дечије играчке није призната штета јер према фотографијама нису претрпеле оштећење. Из истих разлога није призната штета за седам тегли меда, грађевински материјал, 15 конзерви боја из увоза (била је херметички затворена) те и за још неке ствари наведених у спецификацији, с обзиром да на фотографијама нису била видљива оштећења. Наведено је да се осим ствари АА у поплавленим просторијама налазила и имовина (роба за даљу продају, инвентар и опрема) предузећа "... " д.о.о. које је било регистровано на истој адреси, а које ствари су предмет посебног одштетног захтева, те је истом привредном друштву досуђен износ од 1.483.817,22 динара. Утврђено је да је Комисија туженог признала оштећеној АА трошкове на име шлепања хаварисаног аута из гараже у износу од 4.500,00 динара, као и трошкове аутопревозника "... " по рачуну број 16/1 од 31.01.2015. године у износу од 12.500,00 динара. На основу налаз и мишљења вештака Латинке Обрадовић од 05.01.2020. године, утврђено је да је услед штетног догађаја дошло до оштећења објекта и делимичног урушавања статике објекта, појаве прелине на зидова и међуспратне конструкције између приземља и првог спрата зграде, као и испред зграде, где су такође видљива оштећења и пукотине бетонских елемената: пукотине бетонских елемената бетонске приступне рампе за силаз у гаражу, бетонских парапета са леве и десне стране силазне рампе, потпорних бетонских зидова с леве бочне стране зидова, те да су бетонске коцке на приступној стази до главног улаза у зграду делимично улегле. За санирање насталог проблема и

довођења објекта у функционално стање потребно је извести радове који су таксативно наведени у описаном табеларном прегледу, који чини саставни део налаза и мишљења судског вештака, уз укупно процењене вредности у износу од 7.896,38 евра, односно 928.380,85 динара. На основу налаза и мишљења судског вештака Александра Дупала од 05.01.2022. године, утврђено је да вредности уништених и оштећених покретних ствари тужилаца према стању на дан штете, а према ценама на дан вештачења износи 1.826.654,00 динара. Судски вештак Александар Дупало је у изјашњењу од 24.03.2022. године, кориговао налаз и мишљење у погледу ставке у табели под редним бројем 22, тако што је наведено да уместо опредељених 10.000,00 динара треба да стоји 5.000,00 динара. Поред наведених трошкова тужиоци су доставили доказ да су имали трошкове за израду 478 фотографија, форме 9x13 у износу од 3.824,00 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је сагласно одредбама чланова 155, 173, 174, 185, 186, 189 ЗОО, одредби члана 19, 42 и 43 ЗОСО, закључио да је тужбени захтев тужилаца делимично основан, с обзиром да тужени није спорио да је дана 03.01.2015. године дошло до пуцања уличне водоводне цеви са спољашње стране стамбене зграде у улици ..., те да је дошло до продора огромне количине воде у гаражу, подрум, склониште и ходник испред гараже, подрума и степеништа у згради, услед чега је настала штета на самом објекту, као и на покретним стварима тужилаца, које су се ту налазиле и досудио им солидарно на име накнаде материјалне штете разлику преко исплаћеног износа од стране туженог до износа утврђеног у налазу и мишљењу судских вештака Латинке Обрадовић и Александра Дупала. Имајући у виду да је судски вештак Латинка Обрадовић вредност радова које је потребно извести у циљу довођења предметног објекта у безбедно и функционално стање определила у износу од 928.380,85 динара, а судски вештак Александар Дупало укупну вредност уништених покретних ствари тужилаца определио у износу од 1.826.654,00 динара, ова два износа заједно дају износ од 2.755.034,85 динара, од ког износа је одузет износ од 400.600,00 динара, колико је тужиоцима исплаћено у вансудском поступку (овај износ је добијен одузимањем од укупно исплаћеног износа 701.225,00 динара, износ од 300.625,00 динара који износ је тужиоцима плаћен на име накнаде штете за аутомобил у односу на који су странке повукле тужбу). На овај начин добијен је износ од 2.354.434,85 динара, који је тужиоцима солидарно досуђен на име накнаде материјалне штете са законском затезном каматом почев од 24.03.2022. године, па до коначне исплате, рачунајући од момента задњег вештачења које је предходило доношењу ожалбене пресуде, док је у преосталом делу главно потраживање тужилаца одбио као неосновано, имајући у виду да су тужиоци превисоко поставили тужбени захтев за накнаду материјалне штете и да исти износ надмашује износ утврђен вештачењем и то за 190.676,17 динара, па је одлучено као у ставу другом и трећем изреке. Одлука из става четвртог изреке донета је јер су тужиоци имали трошак превоза поплавлених ствари на депонију, уз четири ангажована физичка радника, у укупном износу од 12.500 динара по рачуну број 17/2 од 01.02.2015. године, као и трошкове израде 48 фотографија формата 9x13 по рачуну број 289/015 од 24.02.2015. године у износу од 3.824,00 динара. Суд је имао у виду да је тужени у вансудском поступку признао тужиоцима накнаду за превоз поплавлених ствари у износу од 12.500 динара по рачуну број 16/1 од 31.01.2015. године, али је тужиоцима суд досудио износ од још 12.500 динара по истом основу, прихвативши наводе тужилаца и сведока ЂЂ да су због количине ствари исти током два дана одвожене на депонију. Из наведених разлога, првостепени суд је тужиоцима солидарно досудио износ од 16.324,00 динара са

каматом почев од 10.10.2022. године, као дана доношења побијане пресуде, док је ставом петим изреке одбио захтев тужилаца за део законске затезне камате на износ главног дуга, почев од 24.02.2015.године, имајући у виду да законска затезна камата тужиоцима припада од дана када је утврђена висина настале штете.

Оцењујући наводе жалбе парничних странака, Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право и за своју одлуку у потврђујућем делу дао јасне и довољне разлоге које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Наиме, и по налажењу Апелационог суда правилан је закључак првостепеног суда да је тужени у обавези да тужиоцима солидарно накнади претрпљену материјалну штету у износу од 2.354.434,85 динара, док је преко досуђеног, а до траженог износа правилно одбио исти, с обзиром да су тужиоци превисоко поставили тужбени захтев за накнаду материјалне штете, који надмашује износ утврђен вештачењем и то за износ од 190.676,17 динара, правилно одлучивши као у ставу другом и трећем изреке. На досуђени износ накнаде материјалне штете, првостепени суд је тужиоцима правилно досудио законску затезну камату у складу са одредбама члана 277 ЗОО, почев од дана 24.03.2022.године, када је дато изјашњење вештака Александра Дупала и коначно утврђена висина штете, правилно одбивши захтев тужилаца за исплату законске затезне камате на овај износ за период од 03.01.2015.године па до 23.03.2022.године и одлучио као у делу ставу петом изреке, имајући у виду да је таква одлука у складу са одредбом члана 189 ЗОО.

Имајући у виду да су тужиоци имали трошак превоза поплавлених ствари на депонију, уз четири ангажована физичка радника у укупном износу од 12.500 динара, по рачуну број 17/2 од 01.02.2015. године, као и да су по договору са туженим имали трошкове израде 48 фотографија формата 9 x13 по рачуну број 289/015 од 24.02.2015. године, у износу од 3.824,00 динара, правилна је и одлука из става четвртог изреке пресуде, којом је тужиоцима досуђен и износ од 16.324,00 динара.

Због тога су неосновани наводи жалбе тужилаца да је одлука првостепеног суда у ставу трећем изреке погрешна и неправилна, јер у побијаној пресуди нема разлога из којих није прихваћен захтев тужилаца за исплату износа од још 190.676,17 динара, који износ представља висину ПДВ на утврђену грађевинску штету, која је са овом ставком износила 1.114.057,02 динара, а не у износу од 928.380,85 динара, колико је признато тужиоцима. Наиме, према одредби из члана 190 ЗОО, прописано је да ће суд, узимајући у обзир околности које су наступиле после проузроковања штете, досудити накнаду у износу који је потребан да се оштећеникова материјална ситуација доведе у оно стање у коме би се налазила да није било штетне радње или пропуштања. Из налаза и мишљења вештака Латинке Обрадовић, произлази да је за санирање насталог проблема и довођење објекта у функционално стање употребљивости потребно извести радове који су таксативно наведени и описани у табеларном прегледу који чини саставни део налаза и мишљења, а укупно процењена вредност износи 7.896,38 евра, односно 928.380,85 динара. Трошкови ПДВ јесу саставни део цене рада и материјала ради санације предметног објекта. Међутим, имајући у виду да тужиоци нису ангажовали мајсторе ради извођења ових радова, те да они нису имали издатак за ПДВ, то исти немају право на накнаду штете у висини трошкова ПДВ. У том контексту, првостепени

суд је, супротно наводима жалбе тужилаца, дао разлоге због којих је одбио тужбени захтев тужилаца за износ од 190.676,17 динара, с обзиром да исти прелази износ штете утврђене вештачењем.

Неосновани су и наводи жалбе тужилаца да је неправилна и одлука у ставу петом изреке побијане пресуде, којом је одбијен као неоснован захтев за исплату законске затезне камате на тражени износ целокупне штете почев од 03.01.2015. године, па до 23.03.2022. године, те да је првостепени суд сасвим погрешно као моменат доспелости определио датум 24.03.2022. године, односно према датуму када је судски вештак актуар Александар Дупало дао писано изјашњење у виду одговора на примедбе туженог и кориговао свој основни налаз од 02.03.2021. године, умањен за износ од 5.000,00 динара, па овај датум ни по ком основу не може представљати релевантан моменат, због чега је закључак првостепеног суда да је наведеног дана коначно утврђена висина штете крајње произвољан и неоснован. Наиме, висина штете се, у смислу одредбе члана 189 став 2 ЗОО, одређује према ценама у време доношења судске одлуке. Време доношења судске одлуке подразумева и краћи временски период од дана утврђивања штете – вештачења до дана доношења првостепене пресуде. Имајући у виду да је висина штете утврђена на основу два вештачења, налаза и мишљења судског вештака Латинке Обрадовић од 05.01.2020. године, као и на основу коригованог налаза и мишљења судског вештака Александра Дупала од 24.03.2022. године, првостепени суд је правилно досудио тужиоцу законску затезну камату почев од 24.03.2022. године, ког датума је висина штете коначно утврђена у складу са одредбом члана 189 став 2 ЗОО. С друге стране, имајући у виду да се висина штете у смислу члана 189 став 2 ЗОО, одређује према ценама у време доношења судске одлуке, те да време доношења судске одлуке подразумева и краћи временски период од дана утврђивања штете – вештачења до дана доношења првостепене пресуде, тужиоци немају право на законску затезну камату почев од 08.01.2021. године, ког датума је вештак грађевинске струке Латинка Обрадовић доставила суду свој налаз и мишљење, нити од 02.03.2021. године, ког датума је вештак актуар Александар Дупало, доставио суду свој основни налаз и мишљење, имајући у виду да је од ових датума до дана пресуђења 10.10.2022. године прошао значајан временски период, и да би то било у супротности са цитираном законском одредбом из члана 189 став 2 ЗОО.

Неосновани су и наводи жалбе туженог да налаз и мишљење вештака Агенције “Дупало 011” за судско и вансудско актуарско и комисино вештачење, а који је усвојио првостепени суд није у складу са правилима струке, с обзиром да исти није одговорио на примедбе туженог, те да су цене за уништене покретне ствари дате произвољно и паушално, без навођења иједног критеријума како је формирана цена за оштећене производе, а циљ његових примедби је био да се утврди реална висина штете, због чега је тужени предложио ново вештачење поднеском од 07.06.2022. године, а које је првостепени суд неосновано одбио. Ово имајући у виду да је првостепени суд приликом оцене налаза и мишљења судског вештака Александра Дупала, у смислу одредбе члана 8 ЗПП, дао јасне разлоге из којих је прихватио налаз и мишљење наведеног судског вештака, иако је исти процену вредности предметних покретних ствари дао без њихове прецизне индивидуализације, као и наводе судског вештака да је врсту и количину предметних ствари утврдио према приложеном захтеву за накнаду штете, увидом у фотографије (због протекла времена штетног догађаја није могао да изврши непосредан увид у предметне покретне ствари и да евентуално процени њихово

стаће пре наступања штетног догађаја). Наиме, судски вештак је цене покретних ствари утврдио на основу просечних продајних цена, узимајући као релевантне цене на сајтовима већих продајних ланаца у Србији, а који продају исте или сличне покретне ствари које су биле предмет процене. С друге стране, процена вредности предметних покретних ствари једино је и била могућа на основу фотографија и спецификације сачињене од стране тужилаца, које су они сачинили по инструкцији туженог, иако је тужена била обавештена да има могућност да изврши увиђај тих ствари и сачини записник, који би садржао прецизнију индивидуализацију истих. При томе, тужени током првостепеног поступка јесте у поднеску од 07.6.2022. године, предложио ново вештачење али је то без утицаја на законитост и правилност побијане пресуде, јер је на последњем рочишту за главну расправу одржаном дана 10.10.2022. године, навео да нема других доказних предлога што подразумева да је одустао и од предложеног доказног предлога из поднеска од 07.06.2023. године. Дакле, имајући у виду да се вештак изјаснио на примедбе туженог истицане током првостепеног поступка, а да тужени није имао нових доказних предлога, то исти у смислу члана 372 ЗПП, не може са успехом оспоравати чињенично стање утврђено у првостепеном поступку.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка, имајући у виду да је иста донета правилном применом одредаба чланова 153 и 154 ЗПП, које трошкове чине потребни издаци тужилаца за вођење ове парнице, правилно одмерени према АТ и ТТ, при чему извршено преиначење није утицало на висину досуђених трошкова, с обзиром да је пресуда преиначена у погледу споредног потраживања- законске затезне камате. Правилно је првостпени суд на досуђени износ парничних трошкова досудио камату од дана извршности пресуде у смислу одредбе члана 324 у вези одредбе члана 277 ЗОО.

Како се ни другим наводима жалбе парничних странака не доводи у сумњу законитост и правилност побијане пресуде у овом делу, Апелациони суд у Београду је на основу одредбе члана 390 ЗПП, донео одлуку као у ставу првом изреке.

Међутим, одлука у делу става петог изреке којим је одбијен тужбени захтев тужилаца за исплату законске затезне камате на износ од 16.324,00 динара, почев од 24.02.2015. године до 09.10.2022. године, не може се прихватити као правилна и законита јер је заснована на погрешној примени материјалног права.

Наиме, одредбом члана 186 ЗОО, прописано је да обавеза накнаде штете се сматра доспелом од тренутка настанка штете. Одредбом члана 324 ЗОО, прописано је да дужник долази у доцњу када не испуни обавезу у року одређеном за испуњење, а уколико рок за испуњење није одређен дужник долази у доцњу када га поверилац позове да испуни обавезу усмено или писмено, вансудском опоменом или започињењем неког поступка чија сврха је да се постигне испуњење обавезе. Одредбом члана 277 овог закона, прописано је да дужник који задоцни са испуњењем новчане обавезе дугује поред главнице и камату по стопи која се у месту испуњења плаћа на штедне улоге по виђењу.

Дакле, у моменту проузроковања штете рађа се облигациони-правни однос који има свој извор у проузроковању штете, у коме је одговорно лице дужник обавезе на накнаду штете, а оштећено лице поверилац права на накнаду штете. Опомена је услов за доцњу дужника само ако време испуњење обавезе није одређено, при чему дужника

који је по основу недопуштене радње обавезан да врати ствар или накнади штету повериоцу не треба опомињати, јер се његова обавеза сматра доспелом од тренутка настанка штете.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да су тужиоци дана 24.2.2015. године платили износ од 3.824,00 динара за израду 478 фотографија, формата 9x10 по рачуну број 289/015 издатог од стране Фотографске радње "..."; да су дана 01.02.2015. године, платили износ од 12.500,00 динара аутопревознику ЂЂ по рачуну број 17/2. Имајући у виду цитиране законске одредбе, те и наведено чињенично стање, Апелациони суд сматра да тужиоцима на досуђени износ накнаде штете од 16.324,00 динара, припада законска затезна камата почев од дана извршеног плаћања, јер је тог датума обавеза накнаде штете доспела и њена висина је била позната, због чега је побијана пресуда у том делу преиначена и тужиоцима досуђена законска затезна камата и за период од 24.02.2015.године до 09.10.2020.године. При томе, Апелациони суд се кретао у границама постављеног тужбеног захтева, с обзиром да су тужиоци захтев за исплату законске затезне камате на тај износ определили са датумом издавања каснијег рачуна.

Из наведених разлога, Апелациони суд у Београду је на основу одредбе члана 394 тачка 4 ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка, јер је њихова жалба основана само у погледу незнатног дела захтева који се тиче споредног потраживања-законске затезне камате на део материјалне штете, што неоправдава досуђивање трошкова другостепеног поступка.

**Председник већа-судија**  
Зорица Ђаковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић