



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 6074/22
11.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Снежане Живковић, председника већа, Миленије Петричевић и Маје Чогурић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Станојевић, адвокат из Чачка, Кабларска 13, против тужених ББ из ..., и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Момчило Перић, адвокат из Београда, Булевар ослобођења 3/17, ради утврђења, одлучујући о жалби тужених, изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 46084/20 од 22.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 11.10.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених ББ из ... и ВВ из ... и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуду Првог основног суда у Београду П 46084/20 од 22.09.2022. године.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, утврђено је према туженима да је тужилац законски наследник сада пок. ГГ, бившег из ..., у делу од 1/2 укупне заоставштине, што су тужене дужне признати и трпети. Ставом другим изреке утврђено је према туженима као правним следбеницима пок. ГГ бившег из ..., да је тужилац АА власник на 1/2 имовине коју чини право својине са уделом од 27/182 идеална дела породичне стамбене зграде – део спрата ПР+ПК А део спрата П број зграде 1, део објекта има одобрење за употребу (изграђен пре прописа), преузет из земљишне књиге..., породичне стамбене зграде – дело М спратности ПР+0 А делом ПР+1 бр.зг. ..., део објекта има одобрење за употребу (изграђен пре прописа), преузет из земљишних књига, породичне стамбене зграде – надограђен први спрат без дозволе бр.зг. ..., породичне стамбене зграде бр.зг..., породичне стамбене зграде бр.зг. ..., помоћне зграде бр.зг. ..., помоћне зграде бр.зг. ..., све на кат.парцели ..., са правом сукоришћења са уделом од 27/182 идеална дела на истој кат.парцели бр.зг. ... земљиште

под зградом објектом од 85 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 61 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 56 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 23 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 22 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 14 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 26 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 18 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 6 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 6 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 3 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 18 м², бр.зг. ... земљиште под зградом објектом од 15 м², ... земљиште уз зграду објекат од 2 а 50 м², све уписано у ЛН ...КО ..., а што су тужене дужне признати и трпети да се тужилац на основу ове пресуде може укњижити код надлежне службе за катастар непокретности. Ставом трећим изреке обавезане су тужене да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 150.600,00 динара.

Против наведене пресуде, тужене су благовремено изјавиле жалбу, из свих законских разлога прописаних чланом 373. став 1. Закона о парничном поступку. Жалбене разлоге су образложили и жалбени предлог изнеле.

Испитујући побијану пресуду, у границама законских овлашћења из члана 386. Закона о парничном поступку – ЗПП (“Службени гласник РС” бр. 72/11, са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да жалба тужених није основана.

У проведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка предвиђене чланом 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, због којих би се ожалбена одлука морала укинути, а жалбом се не указује на друге повреде одредаба парничног поступка које би биле од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем Првог основног суда у Београду О.бр. 1490/15 од 12.06.2015. године за наследника на заоставштини пок. ГГ, преминулог 19.4.2014. године, коју чине непокретности уписане у ЛН ... КО ..., наведене у ставу другом изреке побијане пресуде, оглашене су братанице оставиоца, овде тужене, свака на 1/2 идеалног дела описане заоставштине, и по том основу су уписане као сувласнице непокретности у надлежном катастру. Тужилац је такође братанац пок. ГГ и његов законски наследник. Отац тужиоца, сада пок. ДД преминуо је након свог брата ГГ, а правноснажним решењем Основног суда у Горњем Милановцу О.бр. 294/15 од 25.05.2015. године за наследника по основу законског реда наслеђивања оглашен је његов син, овде тужилац. Оставински поступак иза пок. ГГ је спроведен без учешћа тужиоца као његовог законског наследника.

Наведено чињенично стање утврђено је потпуно и правилно и оно недвосмислено произилази из доказа у списима, које је првостепени суд правилно оценио, у складу са одредбом члана 8 ЗПП, па наводима жалбе тужених чињенично стање није доведено у сумњу.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је извео правилан закључак да је тужилац законски наследник пок. ГГ, ценећи да је истакнути

приговор недостатка активне легитимације неоснован, с обзиром да је правноснажним решењем суда од 25.05.2015. године за наследника по основу законског реда наслеђивања иза пок. ДД (брата пок. ГГ) оглашен овде тужилац, те је применом одредбе члана 212. Закона о наслеђивању, одлучио као у ставу првом и другом изреке побијане пресуде, утврђујући да је тужилац власник на 1/2 заоставштине пок. ГГ коју чине непокретности наведене у ставу другом изреке побијане пресуде, што су тужене дужне да признају и трпе.

На правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио материјално право и дао за своју одлуку јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Нису основани наводи жалбе који указују да је првостепени суд у побијаној пресуди нетачно утврдио податке о непокретностима на којима тужилац, у односу на тужене, као законски наследник има право својине са 1/2 идеалних дела, јер је управо на непокретностима које су уписане ЛН... КО ... и чине заоставштину пок. ГГ, према решењу О.бр. 1490/15 од 12.06.2015. године, утврђено право својине тужиоца, како је то тужбеним захтевом и тражено.

Супротно жалбеним наводима, правилно је првостепени суд утврдио да су тужене у току спроведеног оставинског поступка дале изјаву неистинитог садржаја да пок. ДД, отац тужиоца, нема наследника првог наследног реда и тако себе означиле као једине наследнице, с обзиром да су наведене чињенице утврђене у првостепеном поступку на основу увида у списе О бр. 1490/15. Тужене су у овом поступку заступане од стране пуномоћника, који је у њихово име пружио обавештење суду да је брат оставиоца, ДД у међувремену (од покретања поступка) преминуо, о чему је доставио доказ, те да није оставио потомке.

Приликом одлучивања о законитости и правилности првостепене пресуде, другостепени суд је ценио и остале наводе жалбе, али их није посебно образлагао, сагласно одредби члана 396. став 1. ЗПП, с обзиром да не могу довести до другачије одлуке у овој правној ствари.

На основу изложеног, Апелациони суд у Београду је одбио као неосновану жалбу тужених и потврдио првостепену пресуду у ставу првом и другом изреке, на основу члана 390. ЗПП.

Потврђена је, на основу члана 401. тачка 2. ЗПП и одлука о трошковима поступка садржана у ставу трећем изреке побијане пресуде, будући да је донета правилном применом одредби члана 153, 154 и 163 ЗПП, а њихова висина правилно је обрачуната применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и Таксене тарифе важећим у време пресуђења. Неосновани су жалбени наводи којима се указује да тужилац нема право на накнаду трошкова жалбе, јер је првостепени суд ван рочишта одбацио тужбу као неуредну, при чему тужба тада није достављена туженима на одговор, нити су они имали сазнања о њој, као ни о решењу за одбачај. Ово стога што се у конкретном случају ради о издацима учињеним поводом поступка, који су били нужни и стварни, па тужилац, како је то правилно ценио и првостепени суд, има

право на накнаду истих.

**Председник већа-судија
Снежана Живковић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић