



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У  
БЕОГРАДУ  
Гж 6075/24  
20.11.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Меланије Сантовац, председника већа, Јасмине Вуковљак Јовановић и Драгане Марчетић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је пуномоћник Миодраг Васиљевић, адвокат из Београда, Светозара Радића 6/1, против тужене ГГ, из ..., чији је пуномоћник Александар Лукачевић, адвокат из Београда, Паунова 69/19, ради иселења, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 486/24 од 17.9.2024. године, у седници већа одржаној 20.11.2024. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** жалба тужене као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 486/24 од 17.9.2024. године.

## Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 486/24 од 17.9.2024.године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, па је обавезана тужена да се са свим лицима и стварима исели из стана бр. 3 на високом приземљу зграде бр. ... у ул. ... у ... и да исти преда на несметано коришћење тужиоцима.

Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име трошкова поступка солидарно исплати износ од 62.150,00 динара.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавила тужена, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу одредбе члана 372 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 125/04 и 111/09), који се примењује на основу одредбе члана 506 став 1 важећег Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11 са изменама и допунама) Апелациони суд у Београду је оценио да жалба тужене није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361 став 2 тачка 1,2,5,7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а због којих би се побијана пресуда морала укинути.

Према утврђеном чињеничном стању сада пок. ДД, која је покренула предметни парнични поступак, оглашена је за наследника заоставштине свог брата пок. ЂЂ, преминулог 7.1.2004.године, коју заоставштину, између осталог, чини и право својине на стану 3 у Улици ... у ..., чиме је стекла ванкњижно право својине на тој непокретности. Након смрти ДД, за наследнике исте имовине оглашени тужиоци са по 1/3 идеалног дела. Такође је утврђено да је у парничним поступцима, које је тужена водила, одбијен захтев тужене да суд утврди да је она по основу наслеђа, на основу усменог завештања, стекла право својине на предметном стану, као и захтев да се утврди њено право својине на истој непокретности у обиму од 3/5 идеалних делова, по основу доприноса у стицању имовине у ванбрачној заједници са сада пок. ЂЂ.

Утврђујући да су тужиоци наслеђивањем стекли право својине на стану 3 у Улици ... у ..., у смислу одредбе члана 20 Закона о основама својинскоправних односа, да се наведена непокретност налази у државини тужене, првостепени суд је применом одредбе члана 37 Закона о основама својинскоправних односа, сматрајући да тужена није доказала постојање правног основа за коришћење предметне непокретности, обавезао тужену да тужиоцима преда у државину наведени стан, ослобођен од лица и ствари,

На потпуно и правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно примено материјално право када је одлучио као у ставу првом изреке побијане пресуде, дајући за своју одлуку јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и Апелациони суд.

Неосновани су жалбени наводи тужене да је суд поднесак тужилаца од 20.9.2021.године требало да одбаци јер је у поднеску наведено да суд треба да усвоји тужбени захтев као у предлогу тужбе, у ком захтеву је тражена предаја у посед стана ДД, која је преминула 2012.године. Наиме, тужиоци су суду поднели предлог за наставак поступка 20.9.2021.године, који поднесак садржи све што је потребно да би суд могао по њему поступати, како је прописао одредбом члана 100 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04 и 111/09). Тужиоци су наведеним поднеском обавестили суд да је тужиља ДД преминула, да њени законски наследници АА, ББ и ВВ преузимају поступак, као и да је правноснажно окончан поступак који представља претходно правно питање и због којег је одређен прекид поступка решењем суда од 4.6.2007.године. Како је предлог за наставак поступка од 20.9.2021.године садржао све што је потребно да би по њему суд могао да поступа, правилно је првостепени суд по предлогу тужилаца донео решење о наставку поступка 6.11.2023.године.

Такође су неосновани жалбени наводи тужене да је првостепени суд погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање на тај начин што је одбио све доказе које је предложила тужена, а пре свега саслушање парничних странака и увид у списе предмета Другог основног суда у Београду П 24/17, с обзиром да је првостепени суд потпуно и правилно утврдио све чињенице које су од значаја за одлуку у овој правној ствари, правилно оцењујући све изведене доказе применом одредбе члана 8 Закона о парничном поступку. Пуномоћник тужене је на рочишту на коме је закључена главна расправа предложио извођење доказа саслушањем парничних странака и увид у списе предмета на околност својине тужене на предметном стану, које предлоге је првостепени суд решењем на истом рочишту одбио. Чињенице које су од значаја за доношење одлуке у овој правној ствари, а односе се на власништво на стану у Улици ..., односно непостојање основа за државину тужене на истом стану, првостепени суд је утврдио из писаних доказа – одлука

суда, због чега је по оцени Апелационог суда сувишно извођење доказа саслушањем парничних странака, као супсидијерно доказно средство, којим доказом не би могла да се утврде својинска права тужене на непокретности. По оцени другостепеног суда правилна је и одлука првостепеног суда да не врши увид у списе предмета Другог основног суда у Београду П 24/17, с обзиром да је као доказ у списе ове парнице достављена копија правноснажне одлуке Другог основног суда у Београду П 24/17 од 22.3.2017.године, а суду је достављен и оригинал пресуде на увид.

Жалбени наводи тужене који се односе на пријем поднеска из 2018.године су неосновани, с обзиром да у спис није примљен ни један поднесак у периоду од правноснажности решења о прекиду поступка 2008.године до 20.9.2021.године.

На рочишту одржаном 17.9.2024.године тужба није преиначена, није дошло до субјективног преиначења тужбе како тужена у жалби наводи, већ је тужба уређена имајући у виду да су поступак преузели следбеници покојне тужиље ДД, према одредби члана 217 Закона о парничном поступку. Како није дошло до субјективног преиначења тужбе, по оцени другостепеног суда, правило је првостепени суд одбио предлог пуномоћника тужене за остављање рока ради изјашњења на тужбени захтев са рочишта од 17.9.2024.године.

Осталим жалбеним наводима се не доводи у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања и донете одлуке, па ти жалбени наводи нису посебно ни образлагани.

Правилна је одлука о трошковима поступка садржана у ставу другом изреке побијане пресуде јер је донета правилном применом одредби чланова 149, 150 и 159 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04 и 111/09).

На основу изложеног, применом одредбе члана 375 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04 и 111/09) одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Меланија Сантовац,ср.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић