



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 6126/23
27.3.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Татјане Лемајић, председника већа, Слободана Керановића и Марије Бошковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији су пуномоћници Слободан Веселиновић, адвокат из Београда, булевар Михајла Пупина бр.10и/ в.п. локал 52 и Нађа Бишћевић, адвокат из Београда, ул. Јадранска 7/5, против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Мирослав Ђорђевић, адвокат из Београда, ул. Кондина 26 и ВВ, непознатог пребивалишта и боравишта, чији је привремени заступник Павле Љуботина, адвокат из Београда, ул. Војводе Степе бр. 58, ради недопустивости извршења, одлучујући о жалбама тужиље изјављеним на пресуду Трећег основног суда у Београду П 9223/19 од 23.9.2022. године, у седници већа одржаној дана 27.3.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Трећег основног суда у Београду П 9223/19 од 23.9.2022. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 9223/19 од 23.9.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље АА из ..., којим је тражила да се прогласи да је недопустиво извршење одређено закључком о спровођењу извршења јавног извршитеља ... И.и. бр. 7/17, којим је одређено спровођење извршења одређеног решењем Трећег основног суда у Београду Ии бр. 1663/2016 од 29.12.2016. године, а којим је одређено исељење дужника ВВ из непокретности – породичне стамбене зграде у ул. ... (бивша улица ...) у ..., као и ради намирања новчаног потраживања трошкова извршног и парничног поступка, што се све спроводи на непокретности – породичној стамбеној згради бр. ..., у улици ... у ... која је ванкњижно власништво тужиље.

Ставом другим изреке обавезана је тужила да туженом ББ накнади трошкове парничног поступка у износу од 73.500,00 динара, а туженом ВВ у износу од 19.500,00 динара.

Против наведене пресуде тужила је изјавила две жалбе из свих разлога прописаних одредбом члана 373 став 1 Закона о парничном поступку.

Тужени ББ доставио је одговор на жалбе тужиље.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11 са каснијим изменама и допунама), апелациони суд је оценио да је жалба тужиље основана.

Према чињеничном стању утврђеном у првостепеном поступку, Уговором о преносу права коришћења од 12.10.1993. године закљученим између ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЖЖ, као носиоца права коришћења са једне и ЗЗ, као примаоца права коришћења, предвиђено је да преносиоци права коришћења трајно преносе право коришћења неизграђеног грађевинског земљишта на катастарској парцели ... КО ... у површини од 285 м² на примаоца права коришћења који је дужан да на име накнаде за трајно коришћење исплати преносиоцима износ од укупно 5.000,00 ДЕМ, а на самом уговору констатовано да је ЗЗ дана 13.10.1993. године у целости исплатио накнаду. Тужиља је по основу Уговора о поклону закљученом дана 9.3.2000. године, са својим сада пок.оцем ЗЗ, као поклонодавцем, овереним пред Првим општинским судом у Београду под Ов 596/2000 од 9.3.2000. године, стекла право својине на стамбеној згради која се састоји од приземља и поткровља у површини од 150 м², која се налази у ..., у ул. ..., сазида на земљишту у друштвеној својини, на катастарској парцели ... у површини од 2,85 ари КО Тужиља је била у браку са туженим ВВ у периоду од 26.10.2000. године до 8.3.2006. године, када је брак разведен пресудом Четвртог општинског суда у Београду П 751/06 од 8.3.2006. године.

Тужени ВВ дана 5.8.2003. године, као купац закључио је купопродајни уговор пред Општинским судом у Инђији Ов бр. 5012/03, са ИИ из ..., као продавцем, у коме је наведено да је продавац власник породичне стамбене зграде у изградњи која се налази у ..., ул.... која је вангрунтовно власништво продавца и да је иста изграђена на кат.парцели ... КО ... површине 4 ара 50 м², те да продавац продаје наведену породичну стамбену зграду спољног габарита 10x11 метара саграђену у ..., у ул. ... на кат.парцели ... КО ..., степен завршености – објекат изграђен до друге плоче. У тексту уговора се констатује да је на дан 5.8.2003. године купац у целости исплатио купопродајну цену и да истог дана ступа у посед непокретности. Тужени ББ, као купац и друготужени ВВ, као продавац су дана 8.8.2014. године закључили уговор о купопродаји непокретности, а истим је предвиђено да продавац продаје, а купац купује непокретност – породичну стамбену зграду која је ванкњижно власништво продавца, саграђена у ..., ул. ... на кат.парцели ... КО ..., спољног габарита 10x11 метара, а коју непокретност је продавац стекао по основу уговора о купопродаји закљученим са ИИ из ..., овереним пред Општинским судом у Инђији Ов 5012/03 од 15.8.2003. године.

Пресудом због пропуштања Трећег основног суда у Београду П бр. 44400/13 од 12.6.2014. године, правноснажном дана 20.9.2014. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца ББ те је утврђено да је правно ваљан и да производи правно дејство уговор о купопродаји непокретности закључен дана 8.8.2013. године између тужиоца као купца и туженог ВВ као продавца чији је предмет непокретност- породична стамбена зграда ванкњижно власништво продавца саграђена у ... ул. ..., на кат.парцели ... КО ..., спољних габарита 10x11 метара, а на основу ове пресуде и уговора и купопродаји непокретности тужилац је као купац овлашћен да своје право својине на купљеној

непокретност упише у јавне књиге када се за то стекну услови. Из уверења Градске управе Града Београда – Секретаријата за послове легализације бр. XXXI-XIV бр. 351.21-102528/2010 од 13.1.2015. године произилази да је ВВ поднео захтев за легализацију објекта, који је заведен дана 22.11.2010. године под бројем XXXI-XIV: 351.21-102528/2010, а који се односи на легализацију стамбеног објекта који се налази у улици (...), сада ... на кат.парцели ... КО ... као и да се наведено уверење издаје на захтев ББ који је на основу пресуде Трећег основног суда у Београду П 44400/13 од 12.6.2014. године стекао право својине на предметном објекту и да ће се даљи поступак легализације водити на његово име. Решењем Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Земун бр. 952-02-5-167/2015 од 29.4.2014. године дозвољен упис у листу непокретности бр. ... КО ... права држаоца ББ са делом поседа 1/1 на непокретности означеној у Б листу непокретности и то породичне стамбене зграде бр. 1, површине у габариту 143 м² изграђене на кат.парцели ... чији досадашњи власник односно држалац није утврђен.

Пресудом због пропуштања Трећег основног суда у Београду П бр. 2515/16 од 22.9.2016. године, правоснажном дана 12.10.2016. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца ББ те је обавезан тужени ВВ да се са свим лицима и стварима иселе из непокретности – породичне стамбене зграде у ул. ... (бивша улица ...) у ..., у року од 15 дана од дана уручења пресуде под претњом принудног извршења.

У листу непокретности бр. ... КО ... од 24.10.2019. године на кат.парцели бр. ... КО ... АА уписана је као власник са обимом удела 2/5 идеална дела, Република Србија са уделом од 3/5 идеална дела, а ЈЈ, КК и ЕЕ су носиоци права коришћења на уделу од по 1/5 идеалног дела док је као држалац и носилац права приватне својине на објекту – породичној стамбеној згради, изграђеној без одобрења за изградњу, уписан ББ.

Из списка јавног извршитеља ... из Београд И.и бр. 7/17, произилази да је извршни поверилац ББ из ..., Трећем основном суду у Београду поднео предлог за извршење на основу извршне исправе против извршног дужника ВВ из ..., којим је предложио да се одреди принудно извршење према извршном душнику на основу правоснажне извршне пресуде Трећег основног суда у Београду П 2515/2016 од 22.9.2016. године и то иселењем из непокретности – породичне стамбене зграде у улици ... (бивша улица...) у ... који предлог је усвојен решењем о извршењу Ии бр. 1663/16 од 29.12.2016. године. ЈЈ из ... је преко пуномоћника дана 19.1.2017. године, као треће лице поднела приговор против наведеног решења о извршењу, наводећи да има право које спречава извршење, односно ванкњижно право својине на породичној стамбеној згради у улици ... (бивша улица ...) у ... на кат.парцели...КО ..., а који је стекла по основу уговора о купопродаји непокретности овереног пред Трећим основним судом у Београду дана 7.2.2014. године под Ов бр. 7134/2014. Увидом у уговор о купопродаји непокретности закључен дана 8.8.2013. године између ВВ као продавца и ББ као купца утврђено је да је истим поредвиђено да продавац продаје, а купац купује непокретности – породичну стамбену зграду која је ванкњижно власништво продавца, саграђено у ..., у улици ... на кат.парцели ... КО ..., спољног габарита 10 пута 11 метара, а коју непокретност је стекао по основу уговора о купопродаји закљученим за ИИ из ..., овереним пред Општинским судом у Инђији под Ов бр. 5012/03 од 15.8.2003. године. Увидом у купопродајни уговор закључен дана 5.8.2003. године између ИИ из ... улица ...

као продавца и ВВ из ..., као купца, утврђено је да је продавац власник породичне стамбене зграде у изградњи која се налази у ..., улица ..., да је породична стамбена зграда вангрунтовно власништво продавца и иста је саграђена на кат.парцели ... КО ..., парцеле површине 4 ара 50 м², те да продавац продаје наведену породичну стамбену заграду спољног габарита 10 пута 11 метара саграђену у ... улица ... на кат.парцели ... КО ..., степен завршености - објекат изграђен до друге плоче те се констатује да је на дан 5.8.2003. године купац у целости исплатио купопродајну цену и да је истог дана ступио у посед непокретности, а уговор је оверен дана 15.8.2003. године пред Општинским судом у Инђији Ов бр. 5012/03. Даље је утврђено да је извршни поверилац уз поднесак од 23.1.2017. године приложио налаз и мишљење судског вештака за област грађевинарства Александра Стојковића од 18.1.2017. године, чији је задатак био вештачење кућног броја и положаја објекта бр. 1 на кат.парцели ... КО ... у улици ..., те је утврђено да је вештак мишљења да је предметни објекат уписан са евиденционим бројем 1, на кат.парцели ... КО ... у улици ..., која има фасадну од беле фасадне цигле и нема званично кућни број, а на кући се налази таблица са кућним бројем ..., који је незваничан и да се предметни објекат налази поред објекта који има званични кућни број ... у улици ... у ... на кат.парцели ... КО ..., те да је у ранијем премеру предметни објекат имао адресу улица ... у ... на кат.парцели ... КО ..., што значи да кат.парцела ... КО ... одговара кат.парцели ... КО ... (стари премер). Закључком јавног извршитеља од 26.1.2017. године, наложено је судском вештаку за област грађевинарства Зорану Ђурићу, да на основу документације и списка предмета И.и бр. 7/17 (решења о извршењу са прилогом И.и 1663/2016 од 29.12.2016. године, приговора трећег лица са прилозима од 19.1.2017. године, поднеском извршног повериоца са прилозима од 23.1.2017. године) изласком на терен, изради налаз и мишљење која непокретност – катастарска парцела и објекат су предмет извршења. У налазу судског вештака Зорана Ђурића је наведено да је ВВ уговором од 5.8.2003. године купио породичну стамбену зграду на садашњој кат.парцели ... КО ... (бивша кат.парцела ... КО ...), да је захтев за легализацију поднет за објекат на кат.парцели ..., што је према уверењу о идентификације парцеле садашња кат.парцела ... КО ..., да је ББ уговором од 8.8.2013. године купио од ВВ породичну стамбену зграду која се налази на садашњој кат.парцели ... КО ... (бивша кат.парцела ... КО ...), да је ББ уписан у листу непокретности као држалац објекта (број дела 1) у приватној својини на кат.парцели ... КО ..., да је земљиште државно, а да су корисници означени у листу непокретности и да ББ није уписан као корисник парцеле и да објекат на кат.парцели ... КО ... према подацима из катастра нема кућни број, а да је ЈЛ уговором купила породичну стамбену зграду на кат.парцели ... КО ... у улици ... и да објекат на кат.парцели ... има кућни број ..., према подацима из катастра, те да се предмет извршења налази на кат.парцели ..., што је на терену кућа озида на белом фасадном циглом са оградом те су стубови озида на белом фасадном циглом која према подацима из катастра нема кућни број. Решењем јавног извршитеља ... И.и бр. 7/17 од 6.4.2017. године, одбачен је приговор трећег лица ЈЛ из ... од 19.1.2017. године, као непотпун, а из образложења решења произилази да се с обзиром на утврђено чињенично стање, документација коју је доставило треће лице ЈЛ не односи на предмет извршења односно да се ради о исправама које не доказују постојање неког права трећег лица на предмету извршења које би спречило извршење, па се има узети да је приговор трећег лица непотпун. Закључком јавног извршитеља И.и 7/17 од 18.7.2019. године наложено је извршном дужнику да одмах по пријему овог закључка преда извршном повериоцу непокретност

испражњену од лица и ствари и то непокретности: породичну стамбену зграду у улици ... (бивша улица ...) у ..., на кат.парцели ... КО ..., а закључком од 24.7.2019. године стављен је ван снаге наведени закључак од 18.7.2019. године, те је закључком од 25.7.2019. године наложено извршном дужнику ВВ да одмах по пријему овог закључка, а најкасније до дана 22.8.2019. године преда непокретност испражњен од лица и ствари и то објекат 1 на кат.парцели ... КО ... за који није евидентиран кућни број у ... улици у ... (бивша улица ...). АА је као треће лице дана 19.8.2019. године поднела приговор, који је решењем јавног извршитеља ... И.и бр. 7/17 од 30.8.2019. године одбијен као неоснован, а у образложењу решења је наведено да је у циљу утврђивања чињеничног стања и доношења одлуке, јавни извршитељ закључком И.и 7/17 од 26.1.2017. године наложио судском вештаку за област грађевинарства Зорану Ђурићу, да у циљу спровођења решења о извршењу Трећег основног суда у Београду И.и 1663/2016 од 29.12.2016. године на основу документације из списка предмета И.и 7/17 и изласком на терен, изради свој налаз и мишљење која непокретност – кат.парцеле и објекат су предмет извршења, Дана 26.1.2017. године јавни извршитељ упутио је допис РГЗ Служби за катастар непокретности Земун, са захтевом за доставу података о кућном броју за кат.парцеле ... и ..., нови назив улице ... (биша улица ...) у ..., те да је дописом бр. 952-294/2017 од 30.1.2017. године РГЗ катастар непокретности Земун обвестио јавног извршитеља да је за објекат бр. 1 на кат.парцели ... КО ... евидентиран кућни број ... у улици ... а за објекат бр. 1 на кат.парцели ... КО ... није евидентиран кућни број. Дана 14.2.2017. године судски вештак доставио је свој налаз и мишљење од 9.2.2017. године, у коме је нашао да, на основу документације из списка предмета И.и 7/17 и упоређивању на терену непокретности – објекат (број дела 1) који се налази на кат.парцели ... КО ... представља предмет извршења, уз напомену да се мишљење базира првенствено на бројевима кат.парцела који се појављују у анализираним документима. Даље је у решењу наведено да с обзиром да је предмет извршења непокретност која је кроз општи начин описана кроз решење о извршењу, а имајући у виду чињенично стање у предмету, да је јасно да се решење суда односи на објекат бр. 1, на кат.парцели ... КО ... за који није евидентиран кућни број у ... улици у ... (бивша улица ...), а који је предмет овог извршног поступка, те да је увидом у уговор о поклону од 9.3.2000. године јавни извршитељ утврдио да је предмет уговора стамбена зграда која се налази на кат.парцели бр.... тада уписана у ЗКУЛ бр. ... КО ..., па да из свега наведеног произилази да лице не поседује исправу којом доказује постојање права које спречава предметно извршење.

На основу овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је, применом одредби чланова 108 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу, члана 20 и 33 Закона о основама својинскоправних односа закључио да тужила у овом поступку није доказала своју тврдњу да је у тренутку закључења уговора о купопродаји између тужених, нити да је током поступка извршења била власник спорне непокретности на парцели ... КО ..., при чему је вештачењем у извршном поступку извршена идентификација предмета извршења. Како се у поступку недопустивости извршења утврђује постојање права трећих лица која спречавају спровођење извршења, првостепени суд закључује да тужила током поступка није доказала своју тврдњу да на предметној породичној стамбеном згради изграђеној на кат.парцели ... КО ... има право својине те је донео одлуку као у изреци побијане одлуке.

По ставу Апелационог суда, основани су жалбени наводи тужиле да побијана пресуда има недостатака због којих се не може испитати с обзиром да о битним чињеницама постоји противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи о садржини исправа и самих исправа као и изведених доказа, чиме је учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку. Исто тако, основано се садржином жалбе указује и на неправилну оцену изведених доказа, што представља битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 у вези са чланом 8 ЗПП. Наведене битне повреде поступка утицале су на законитост првостепене пресуде због чега се правилност примене материјалног права и утврђено чињенично стање за сада не може испитати.

Чланом 108 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/2015, 54/2019), предвиђено је да треће лице које тврди да на предмету извршења има неко право које спречава извршење може јавном извршитељу поднети приговор којим захтева да се извршење утврди недозвољеним на том предмету.

Члан 5 Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђено је да је при одлучивању о предлогу за извршење суд и јавни извршитељ везани су извршном и веродостојном исправом. Суд није овлашћен да испитује законитост и правилност извршне исправе.

Наведене законске одредбе прокламују начело формалног легалитета извршног поступка што значи да је јавни извршитељ везан извршном исправом и да у поступку спровођења извршења не може да поступа супротно донетој извршној исправи, односно решењу о извршењу. У конкретном случају, ББ је као извршни поверилац покренуо поступак извршења против извршног дужника ВВ по основу извршне исправе-пресуде због пропуштања Трећег основног суда у Београду П бр. 2515/16 од 22.9.2016. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца ББ и обавезан тужени ВВ да се са свим лицима и стварима иселе из непокретности – породичне стамбене зграде у ул. ... бр. ... (бивша улица ...) у ..., да би Трећи основни суд у Београду донео решење о извршењу ИИ 1663/2016 од 29.12.2016. године ради остварења неновчаног потраживања извршног повериоца сходно поднетој извршној исправи. То даље значи да је предмет спровођења неновчаног потраживања према извршној исправи могао бити само породична стамбена зграда у ул. ... (бивша улица ...) у ...

Са друге стране, из писаних доказа и то Уговора о преносу права коришћења од 12.10.1993. године закљученим између ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЖЖ, као носиоца права коришћења са једне и ЗЗ, као примаоца права коришћења, и Уговора о поклону закљученог дана 9.3.2000. године, између тужиле као поклонопримца и њеног сада пок.оца ЗЗ као поклонодавца, произилази да је тужилца стекла право својине на стамбеној згради која се састоји од приземља и поткровља у површини од 150 м², која се налази у ..., на катастарској парцели ...КО ...

Према налазу и мишљењу судских вештака грађевинске струке, који су достављени у извршном поступку, објекат на кат.парцели ... КО ... према подацима из катастарa нема кућни број, док објекат у ..., у улици ...изграђен на кат.парцели ... има кућни број ...

Закључак првостепеног суда да се извршење односи на непокретности изграђеној на катастарској парцели ... КО ..., не може се прихватити као правилан, будући да о битној чињеници за одлучивање о тужбеном захтеву-шта представља предмет извршења по решењу о извршењу ИИ 1663/2016 од 29.12.2016. године и да ли на том предмету извршења тужила има неко право, постоји противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи са садржином исправа и изведених доказа, чиме је учињена битна повреда одбредби парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Наиме, нејасан је закључак првостепеног суда да се спровођење извршења на основу решењу о извршењу Трећег основаног суда у Београду ИИ 1663/2016 од 29.12.2016. године односи на породичну стамбену зграду саграђену у ..., ул. ..., на кат.парцели ... КО ..., код чињенице да из извршне исправе-пресуде због пропуштања Трећег основног суда у Београду П бр. 2515/16 од 22.9.2016. године и решења о извршењу Трећег основног суд у Београду ИИ 1663/2016 од 29.12.2016. године произилази да је предмет извршења непокретност-породична стамбена зграда у ..., у улици ... (бивша ...) која се према налазу и мишљењу судских вештака грађевинске струке налази на кат.парцели ... КО ... С тим у вези, првостепени суд је селективно ценио налазе и мишљења судских вештака грађевинске струке Александра Стојковића и Зоран Ђурића који су сачињени током споровођења поступка извршења и на које се првостепени суд позива у образложењу побијане одлуке, тиме што прихвата закључак судског вештака Зорана Ђурића да се поступак извршења односи на објекат изграђен на катастарској парцели ... КО ..., а при том занемарује део налаза из којих несумњиво произилази да се објекат на катастарској парцели ... КО ... води на адреси ..., док објекат број 1, на кат.парцели... КО ... нема званичан кућни број, односно води се на адреси ...

Закон о парничном поступку прихвата слободну оцену доказа као једно од начела, које суду омогућује да одлучује на основу свог слободног уверења али тако да то уверење мора произаћи из савесне и брижљиве оцене доказа и резултата целокупног поступка јер слободна оцена доказа не дозвољава произвољност, арбитрарност и слободно закључивање а како је то у конкретном случају поступљено од стране првостепеног. Наиме, слободна оцена доказа представља садржајну, суштинску анализу и оцену сваког доказа по његовој унутрашњој вредности и узајамној вези са другим доказима или утврђеним чињеницама и слободно судијско уверење ограничено је изведеним доказима и оценом тих доказа, која мора да се креће у границама логичног размишљања и закључивања. Разлози пресуде, независно од тога да ли је усвојен или одбијен тужбени захтев нужно морају да изражавају једну објективно прихватљиву анализу целине и оцену спорног догађаја који не смеју бити нејасни и противречни изведеним доказим.

Наиме, у образложењу своје одлуке првостепени суд је дужан да јасно изнесе на основу којих доказа је узео као утврђене одређене чињенице и да за такву оцену да ваљане, јасне и непротивречне разлоге засноване на чињеничној грађи, а што је првостепени суд како то произилази из садржине побијане пресуде, очигледно пропустио да учини, закључивши да се извршење односи на породичну стамбену згради изграђену на кат.парцели ... КО ... која нема званичан кућни број, а при том занемарујући чињеницу да се извршена исправа и решење о извршењу односи на

породичну стамбену зграду на адреси ..., улица ..., изграђену на кат.парцели ... КО ...

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења, па ће, након оцене свих изведених доказа, одлучити о тужбеном захтеву, што подразумева обавезу суда да поново цени одлучне чињенице битне за пресуђење ове правне ствари које морају логично произлазити из свих изведених доказа, при чему ће имати у виду да се у поступку спровођења извршења примењује начело формалног легалитета које подразумева да су суд и јавни извршитељ у поступку спровођења извршења везани извршном исправом. С тим у вези, првостепени суд ће имати у виду да се решење о извршењу Трећег основаног суда у Београду ИИ 1663/2016 од 29.12.2016. године односи на породичну стамбену зграду у ..., ул. ..., која се према налазима судских вештака грађевинске струке налази на кат.парцели ...КО ... Правила о тужби ради недопустивости извршења из члана 50. Закона о извршењу и обезбеђењу штите не само имаоца права својине већ и тзв. ванкњижног власника који има пуноважан основ (уговор) и који се налази у државини непокретности. Наиме, према члану 33. Закона о основама својинскоправних односа, на основу правног посла право својине на непокретности стиче се уписом у јавну књигу или на други одговарајући начин одређен законом. Уписом својине у јавне књиге ствара се законска претпоставка да је лице уписано у јавне књиге власник уписане непокретности. Међутим, и ванкњижном власнику под одређеним условима припада право на судску заштиту. Извршење се може прогласити недопуштеним ако треће лице на ствари, која је предмет извршења докаже да има право које спречава извршење. Да би ванкњижни власник имао право које спречава извршење потребно је да има пуноважан основ - уговор о стицању права својине и да је уговор извршен, односно да је исплатио купопродајну цену и да се налази у државини непокретности, као и да се ради о савесном лицу. Стога ће првостепени суд, поновом оценом изведених доказа извести правилан закључак да ли је тужила по основу Уговора о преносу права коришћења од 12.10.1993. године и Уговора о поклону од 9.3.2000. године, стекла право својине на стамбеној згради која се налази у ..., у улици ..., изграђеној на кат.парцели ... КО ... те да ли тако стечено право, спречава поступак извршења на овој непокретности који је покренут од стране туженог ББ. Пошто поступи по примедбама из овог решења, у смислу члана 398. став 2. ЗПП-а, првостепени суд ће поново одлучити о тужбеном захтеву, при чему ће за своју одлуку дати непротивречне, јасне и потпуне разлоге.

Укинута је и одлука о трошковима парничног поступка јер зависи од коначног исхода спора.

На основу изнетог, применом одредбе члана 391 став 1 и 401 тачка 3 ЗПП одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Татјана Лемајић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић**

