



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 6159/22
28.3.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Радмиле Радић и Иване Марковић Радојевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., са боравиштем у ..., које заступа пуномоћник Миодраг Матић, адвокат из Обреновца, ул.Војводе Мишића број 180, против тужених ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЋЋ из ... и ЕЕ из ..., кога заступа пуномоћник Душко Рашић, адвокат из Обреновца, ул.Проте Матеје Ненадовића бр.7/А, ради утврђења, одлучујући о жалби тужилаца изјављеној против пресуде Основног суда у Обреновцу П 44/21 од 23.5.2022. године, у седници већа одржаној дана 28.3.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба тужилаца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Обреновцу П 44/21 од 23.5.2022. године у ставу првом и трећем изреке.

ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да су тужиоци, као савесни држаоци по основу одржаја стекли право својине на делу кат.парцеле бр.... КО ..., који иде од детаљне тачке бр.... и представља тромеђу ул....., кат.парцеле ... и кат.парцеле ... КО ..., па североисточно у дужини од 0,34 м до тачке 1 и даље се ломи јужно у дужини од 2,89 м, до тачке 2 и даље јужно у дужини од 8,01 м, до тачке 3, и даље јужно у дужини од 7,98 м, до тачке 4 и даље јужно у дужини од 11,38 м до тачке 5 и даље до тачке 7323 4 и даље северно у дужини од 30,69 м до почетне тачке 7279 и представља укупну површину од 4 квм, што би тужени били дужни признати и дозволити да се на основу ове пресуде, као табуларне исправе може извршити упис својине на идеалном делу од 4/530 на к.п.бр.... од 0.05.30 ха, уписане у Лист непокретности бр... КО ..., у корист тужилаца са по 1/2 у

року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, као неоснован. Ставом другим изреке утврђено је да је тужба тужилаца повучена у делу тужбеног захтева којим је тражено да се наложи РГЗ СКН Обреновац да на основу пресуде изврши упис права својине на идеалном делу од 4/530 к.п.бр.... од 0.05.30 ха, уписане у Лист непокретности бр... КО ..., у корист тужилаца са уделима од по 1/2. Ставом трећим изреке обавезани су тужиоци да на име трошкова парничног поступка исплате туженима износ од 220.500,00 динара са каматом по Закону о затезној камати, почев од извршности, па до коначне исплате, све у року од 15 дана од пријема писаног отправка пресуде.

Против наведене пресуде тужиоци су благовремено изјавили жалбу, побијајући је у ставу првом и трећем изреке, како то произилази из садржине жалбе из свих законских разлога прописаних чланом 373 став 1 ЗПП. Трошкове другостепеног поступка су опредељено тражили.

Испитујући првостепену пресуду у побијаном делу у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр.72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-др.закон), Апелациони суд је оценио да је жалба тужилаца неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд, пази по службеној дужности. Изрека првостепене пресуде је јасна, разумљива и не противречи сама себи и разлозима пресуде, као ни доказима који се налазе у спису и садржи јасне, потпуне и довољне разлоге о свим битним чињеницама, тако да се њена законитост и правилност са сигурношћу могу испитати, па не стоје наводи из жалбе којима се указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према чињеничном утврђењу првостепеног суда тужиоци су сувласници на к.п.бр.... КО ..., а тужени су сувласници на к.п.бр.... КО ..., које парцеле се граниче и обе се кат.парцеле налазе у централној зони Градске општине Обреновац. Приликом првог увиђаја на лицу места и вештачења од стране вештака геодетске струке Матић Милорада од 11.02.2019. године и допунског извештаја од 11.03.2019. године утврђено је да се катастарска и фактичка граница не поклапају, а одступање између фактичке и катастарске границе између парцела тужених бр... и парцеле тужилаца бр... КО ..., приказан је у скици вештака геодетске струке. Приликом другог увиђаја суда на лицу места, дана 25.10.2019. године, утврђено је да је стање промењено, да је у међувремену на кат.парцели бр.... изграђен објекат, те су тужиоци тврдили да је фактичка граница промењена, тако да је зид нове зграде изграђен на спорном земљишту, док су тужени тврдили да је зид постављен у оквиру кат.парцеле бр... и да је катастарска граница између парцела удаљена од зида 20 цм. Из оверених сагласности тужилаца од 30.10.2012. године, односно 30.03.2016. године утврђено је да су исти сагласни да инвеститори на суседној кат.парцели бр... КО ... (власништво тужених), могу поставити надземне етажне стамбено-пословног објекта у дужини од 6,25 м (уместо 4 м по локацијској дозволи), уз њихову парцелу. Тужиоци су наследници иза смрти свог пок.оца ЖЖ, бив.из ... (преминулог дана 04.08.2007. године), који је такође по основу наслеђа стекао својину иза смрти свог правног претходника 33, бив.из ..., која је за живота по писаном уговору о купопродаји Ов 5845/81 од 23.10.1981. године купила

кат.парц.бр... од сада пок.ИИ, бив.из ..., те су кат.парцелу бр... наследили у мерама и границама како је купљена са постојећом оградом још у време куповине.

Тужиоци су у тужби тврдили да је спорну површину кат.парцеле тужених бр... сада пок.ИИ, бив.из ..., купио још 1966. или 1967. године од правног претходника тужених, сада пок.ЈЈ, бив.из ..., како би извршио померање и измештање електричног стуба и тиме омогућио себи улазак својим путничким моторним возилом из ул.... у своје двориште и гаражу.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, на које је примењено материјално право и то одредба члана 28 став 4 Закона о основама својинскоправних односа, првостепени суд је закључио да су правни претходници тужилаца, сада пок.ЖЖ и сада пок.ЗЗ, били савесни држаоци с обзиром да је сада пок.ЗЗ по писаном уговору о купопродаји купила кат.парцелу бр... КО ..., у мерама и границама како је иста постојала на терену и приликом првог увиђаја суда. Даље је првостепени суд оценио, а с обзиром да из утврђеног чињеничног стања произилази да је правни претходник тужилаца договорио током 1966/1967 године са правним претходником тужених ЈЈ и његовом супругом, као сувласником кат.парцеле бр..., о отуђењу једне мање површине те парцеле, због измештања електричног стуба, а све у циљу како би путничко возило могло улазити у двориште оца тужилаца сада пок.ЖЖ, да је такав усмени споразум био апсолутно ништав, с разлога што је таква врста промета била забрањена, а имајући у виду правну могућност стицања својине одржајем на земљишту друштвене својине, односно грађевинском земљишту (у ком статусу је била уписана кат.парцела бр...), почев од ступања на снагу новелираног Закона о основама својинскоправних односа, односно почев од 04.07.1996. године, када се могао применити институт ванредног одржаја у смислу члана 28 став 4, који прописује да савестан држалац непокретне ствари на којој други има право својине, стиче право својине на ту ствар одржајем протеком 20 година.

По оцени првостепеног суда, до прекида наведеног законског рока, потребног за стицање својине ванредним одржајем на страни тужилаца, дошло је октобра 2012. године од када датира сагласност тужилаца поводом изградње објекта од стране инвеститора на кат.парцели тужених бр... КО ..., као и поновљене сагласности тужилаца из марта 2016. године, јер из истих произилази да су тужиоци посредно били упознати са постојећим одступањима фактичке и катастарске границе између наведених парцела и од тих датума престају бити савесни држаоци заузете површине коју је означио судски вештак у свом налазу.

Све битне чињенице за доношење одлуке основаности тужбеног захтева првостепени суд је потпуно и поуздано утврдио изведеним доказима, које је правилно оценио применом одредбе члана 8 ЗПП. Жалбом тужилаца у којој нису истицане нове чињенице, нити предлагани нови докази у смислу члана 372 став 1 ЗПП, правилност утврђеног чињеничног стања није доведена у сумњу. Разлоге које је за свој чињенично-правни закључак дао првостепени суд, у свему као правилне и аргументоване, прихвата и овај суд, као другостепени, те одлуку посебно не образлаже, на основу овлашћења из члана 396 став 2 ЗПП.

Неосновано је жалбено указивање тужилаца да се давање сагласности туженима, као инвеститорима на кат.парцели бр... из 2012, односно 2016. године, не може прихватити као њихово сазнање за неслагање фактичког и катастарског стања на терену, чак ни на посредан начин и да су за исто знали, сагласност не би дали, а с разлога, како је то правилно првостепени суд нашао, јер су тужиоци овом сагласношћу, датој туженима поводом изградње објекта на суседној кат.парцели бр... КО ..., да исти могу поставити стамбени објекат у дужини од 6,25 м (уместо 4 м по локацијској дозволи) уз њихову кат.парцелу бр..., престали бити савесни држаоци спорне површине, па се самим тим се нису стекли услови за стицање права својине одржајем у смислу члана 28 ЗОСПО.

Приликом одлучивања о основаности жалбе, односно законитости и правилности првостепене пресуде, другостепени суд је ценио и остале жалбене наводе, али будући да не могу довести до другачије, за жалиоце повољније одлуке у овом поступку, није их посебно образлагао, сагласно члану 396 став 1 и 2 ЗПП.

Из изложених разлога, првостепена пресуда је потврђена у ставу првом изреке, применом одредбе члана 390 ЗПП.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка, садржана у ставу трећем изреке побијане пресуде, на основу члана 401 тачка 2 ЗПП, донета правилном применом одредбе члана 153, 154 и 163 ЗПП, као и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, важеће у време пресуђења.

С обзиром да тужиоци нису успели у жалбеном поступку, донета је одлука као у ставу другом изреке ове пресуде, применом одредбе члана 165 став 2 у вези члана 153 ЗПП.

**Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић