



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 6251/22
24.11.2023.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Снежане Живковић, председника већа, Маје Чогурић и Миленије Петричевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Брковић, адвокат из Љига, Занатски центар бб, против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Иван Јањушевић, адвокат из Ваљева, Кнеза Милоша 2, ради чинидбе по тужби и укидања права службености по противтужби, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Основног суда у Мионици П 201/20 од 19.09.2022.године, у седници већа одржаној дана 24.11.2023.године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Мионици П 201/20 од 19.09.2022.године, у ставу другом изреке.

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Мионици П 201/20 од 19.09.2022.године, у ставу првом и трећем изреке и предмет у том делу враћа истом суду на поновно суђење.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезани тужени ББ и ВВ, да о свом трошку изврше успоставу првобитног стања водоводне линије којом се објекат-кућа тужиоца АА, постојећа на кат.парц.бр. ... КО ..., снабдева водом са извора пок. ГГ, тако што ће почев од постојеће каптаже на кат.парц.бр. ... КО ..., која је у власништву трећег лица, обележено тачком 1 и координатама 7 439 941.04 4 888 638.40 и шахте, на овој истој парцели обележене тачком 2 са координатама 7 439 943.31 4 888 641.36 и резервоару на овој истој парцели обележено тачком 3 координатама 7 439 943.76 4888 648.67 и даље правцем југозапад-североисток, преко кат.парц.бр., власништво трећег лица, ка парцели тужених... КО..., истим правцем ка тачки 12 обележене координатама 7. 439 961. 58 4 888 661.89 до детаљне тачке 4 обележене координатама 7 439 796.44 4 888 672.91 идући преко ове парцеле даље до детаљне тачке 13 обележене координатама 7 439 986.71 4888 707.67 где улази у кат.парц.бр. ... КО ..., власништво тужених и иде у истом правцу до детаљне тачке 5 обележене координатама 7. 440 010.79 4 888 695.54 идући у истом

правцу, секући ову парцелу дијагонално од детаљне тачке 6 обележене координатам 7 440 031.68 4 888 706.70 и даље до детаљне тачке 14 обележене координатама 7 440 034. 05 4 888 707.97, где излази из ове парцеле при чему је укупна дужина цевовода преко кат.парцеле бр. ... 30,80 м, а преко кат.парц.бр. ..., 55,21 м и улази у кат.парц.бр. ... КО ... власништво трећег лица, које на терену представља приступни пут, секући је попречно до детаљне тачке 7 обележене координатама 7 440 035.35 4 888 708.67 где из ове парцеле иде и улази на кат.парц.бр. ... КО ... до детаљне тачке 8 обележене координатама 7 440 039.53 4 888 713.45 и даље преко кат.парц.бр. ... КО ..., власништво трећих лица, све до кат.парц.бр. ... КО ... и куће све власништво тужиоца, тако што ће горе описаним правцем поставити нове пластичне цеви Фи 1/2 цола и укопати их у дубину од најмање 60 цм, те ову линију спојити па укључити на описане објекте, каптажу, шахту и резервоар, те код детаљне тачке 8 на кат.парц.бр. ... обележене координатама 7 440 039.53 4 888 713.45, тако спојити ову линију са старом линијом која води даље овом парцелом и парцелом бр. ..., све до кат.парц.бр. ... и објекта-куће тужиоца на кат.парц.бр. бр. ... КО ..., те тако омогућити тужиоцу нормално снабдевање воде са извора на парцели пок. ГГ бив. Из ..., у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев тужених ББ и ВВ, против тужиоца АА, којим су тражили да се укине право стварне службености успостављене за пролаз цеви за довод воде у корист повласног добра кат.парц.бр. ... уписане у ЛН број ... КО ..., која пролази преко кат.парц.бр. ... уписане у ЛН број ... КО ..., и кат.парц.бр. ...уписане у ЛН број ... КО ..., као послужних добара, а која водоводна цев се простире почев од кат.парц.бр. ... КО ... и до детаљне тачке број 12 која се налази на међној линији кат.парц.бр. ... и кат.парц.бр. ...обе КО ..., која цев се од наведене детаљне тачке простире преко кат.парц.бр. ... КО ... у дужини од 18,50 м, до детаљне тачке број 4, која се налази на кат.парц.бр. ... КО ..., а од детаљне тачке број 4 у дужини од 12,30 м до детаљне тачке број 13 која се налази на међној линији кат.парц.бр. ... и ...обе КО ..., затим почев од детаљне тачке бр. 13 у дужини од 28,84 м до детаљне тачке бр. 5 која се налази на кат.парц.бр. ...КО ..., затим од наведене детаљне тачке бр. 5 у дужини од 23,68 м до детаљне тачке бр. 6 која се налази на кат.парц.бр. ... КО ..., да би од детаљне тачке бр. 6 правац простирања водоводне линије се даље пружао у дужини од 2,69 м до детаљне тачке бр. 14 која се налази на међној линији кат.парц.бр. ...и кат.парц.бр. ... обе КО ..., што је тужилац АА из ... дужан да трпи, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да солидарно исплате тужиоцу износ од 308.714,00 динара име трошкова парничног поступка.

Против наведене пресуде у целости, тужени су благовремено изјавили жалбу, из свих разлога прописаних одредбом члана 373. став 1. Закона о парничном поступку-ЗПП. Жалбене разлоге су образложили, жалбени предлог изнели и трошкове другостепеног поступка опредељено тражили.

Тужилац је одговорио на жалбу тужених.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. ЗПП ("Службени гласник РС" бр.72/11, са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужених делимично основана.

У поступку доношења побијане пресуде којим је одлучено о противтужбеном захтеву нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тач. 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник кат.парц.бр. ... КО ..., на којој је 1971. - 1972. године саградио викенд кућу и ради снабдевања свог објекта водом, закључио уговор са сада пок. ГГ дана 14.06.1972. године, на чијем имању се налази извор воде за пиће "...". Исте године тужилац је на кат.парц.бр. ... КО ..., заједно са тадашњим власницима ДД и ЋЋ, изградио базен – резервоар за скупљање воде запремине бм3, одакле је воду даље одвео пластичним цревом преко имања трећих лица и даље преко кат.парц.бр. ... и ... КО ..., које су тада биле у власништву ЕЕ (сада власништво тужених), даље опет преко парцела трећих лица, све до парцеле тужиоца. Током 2018. године тужени ББ и ВВ су купили кат.парц.бр. ... и ... од ЕЕ, са сувласничким уделитема од по 1/2 идеалних делова. Након куповине предметних парцела тужени су почели да изводе грађевинске радове на својим парцелама и том приликом су прекинули водоводне цеви тужиоца, које се простиру на парцели тужених и онемогућили тужиоца да има доток воде на својој парцели са приватног извора "...". Тужилац је 10.07.2020. године, када је дошао у своју кућу на ..., утврдио да нема воде са приватног извора, односно остао је без могућности да користи воду са извора "...". Заједнички водовод за општину Љиг и Мионица уведен је деведесетих година, тако да тужилац поред воде коју користи са приватног извора користи и воду са заједничког водовода. Доток воде са заједничког водовода се у току лета смањи, односно притисак буде слабији због повећане потрошње воде лети и већег броја гостију присутних на ..., из којих разлога тужилац користи воду са оба извора. Налазом и мишљењем вештака геодетске струке извршена је идентификација предметних парцела и утврђено да се каптажа, разделна шахта и резервоар тужиоца налазе на кат.парцели ... КО ..., уписане у лист непокретности број ... на име ЖЖ са уделом од 1/4, ДД са уделом од 2/4 и ЗЗ са уделом од 1/4. Траса цевовода од резервоара наставља кроз кат.парцелу ... КО ..., уписана у лист непокретности ... на име ИИ, даље долази до парцеле тужених ББ и ВВ и то кат.парцеле број ... уписана у лист непокретности... и кат.парц. ... уписане у лист непокретности ... КО ... Са парцеле тужених траса показног цевовода долази до парцеле ... уписане у лист непокретности ... на име ЈЈ, која на терену представља приступни пут, затим до парцеле ... уписане у лист непокретности ... на име Републике Србије, на терену представља путно земљиште, затим иде преко парцеле ..., уписане у лист непокретности ... на име КК (такође путно земљиште), након тога долази до парцеле ... уписане у лист непокретности ... на Републику Србију, и на крају долази до парцеле тужиоца ... у којој се налази крајња шахта цевовода. Укупна дужина снимљеног цевовода од каптаже до шахте у парцели тужиоца износи 238,04 метара. Укупна дужина снимљеног цевовода кроз парцелу ... износи 30,80 метара а кроз парцелу ... износи 55,21 метара. Из налаза и мишљења вештака хидрогеолога Мирољуба Никитовића, утврђено је да је тужилац власник кат.парцеле ... КО ..., на ... на којој поседује кућу, која је преко 30 година прикључена преко пластичног водоводног црева пречника 1/2 цола на заједнички резервоар воде, која се налази на кат.парцели број ... КО ... из кога се снабдева водом за пиће са извора "...". Тужени ББ је купио парцеле кроз које је закопано наведено пластично водоводно црево, па је 2020. године изградњом својих грађевинских објеката за потребе туризма, дошло до оштећења и прекида водоводног црева, највероватније у зони септичке јаме, што је довело до тога да од тада

вода не дотиче до куће тужиоца. По мишљењу вештака потребно је да тужени поправи оштећено водоводно цедро и тиме омогући снабдевање водом домаћинство тужиоца. Водоводно цедро укрупано је у терен и то најкраћом трасом од постојећег резервоара, преко парцеле број ..., кат.парцеле ..., кат.парцеле ..., затим пролази испод главног макадамског пута (... , ... , ... и ...). Када је вршено вештачење у резервоару тужиоца није било воде због велике суше која је трајала те године, иначе због значајне висинске разлике око 10 до 15 метара између резервоара и куће тужиоца вода тече слободним падом. Тачно одређивање правца водоводних цеви на парцели тужених није вршено уз сагласност тужених, с обзиром да је парцела тужених сада двориште које је уређено и насуто високим слојем земљишта. Вештак је приликом увиђаја ископавање вршио на приступном путу, испод парцеле туженог, у зони септичке јаме и потпорног зида, да не би вршио ископавање на уређеном дворишту тужених. Наведена ископавања су потврдила наводе тужиоца у погледу трасе водоводних цеви тужиоца спроведених са приватног извора. Тужилац је тужбеним захтевом тражио да се поставе нове водоводне цеви, које би се спојиле са старим цевоводом тужиоца и на тај начин отклонила причињена штета тужиоцу и успоставило пређашње стање, односно вратио доток воде тужиоцу са старог извора "...".

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, применом одредбе члана 185. Закона о облигационим односима – ЗОО, имајући у виду да је тужилац тужбени захтев прецизирао у складу са налазом вештака, везано за радње које тужени треба да изведу како би се у потпуности наведена оштећења тужиоцевог приватног водовода отклонила, те успоставило стање које је било пре него што је штета настала, првостепени суд је усвојио тужбени захтев и донео одлуку као у ставу првом изреке.

Одлучујући о противтужбеном захтеву суд је нашао да је исти неоснован, сходно одредби члана 58. став 2. Закона о основама својинско правних односа – ЗОСПО, којим су тужени тражили да се утврди престанак права стварне службености, успостављене за пролаз цеви за довод воде преко кат.парцела тужених број ... и ..., као послужних добра у корист повласног добра кат.парцеле број ..., имајући у виду да је тужилац прикључен на заједнички водовод за општину Љиг и Мионица, који водовод користи заједно са приватним водоводом. Првостепени суд је нашао да је постојећа приватна водоводна мрежа, која се делимично простире преко парцеле тужених, економичнија за снабдевање водом тужиоца, а тужилац се као власник повласног добра не може користити својим добром без коришћења послужног добра тужених, односно без коришћења постављених укопаних водоводних цеви, које пролазе кроз послужно добро тужених и снабдевају тужиоца текућом водом. Постојеће водоводне цеви на парцелама тужених су подземне и не оптерећују тужене у коришћењу својих парцела. Такође, из исказа саслушаних сведока утврђено је да тужилац поред заједничког водовода и даље користи и приватни водовод, с обзиром на то да постоје проблеми са несташицом воде, из којих разлога је суд нашао да нису испуњени услови за укидање права службености и донео одлуку као у ставу другом изреке пресуде.

Неосновано се жалбом тужених оспорава правилност утврђеног чињеничног стања у погледу противтужбеног захтева, с обзиром на то да је првостепени суд благовремено предложене доказе правилно оценио у смислу члана 8. ЗПП. Наводима жалбе тужених којима се оспорава оцена доказа и понавља се оно што је истицано

током првостепеног поступка и у погледу битних чињеница било предмет правилне оцене првостепеног поступка, правилност чињеничног утврђења није доведена у сумњу.

Правилно је првостепени суд закључио да је неоснован противтужбени захтев за престанак права стварне службености, успостављене за пролаз (укопаног) црева за довод воде у корист повласног добра - кат.парцеле бр. ... уписане у ЛН ... КО ..., преко парцела тужених број ... и ..., као послужних добара.

Одредбом члана 58. став 2. ЗОСПО прописано је да власник послужног добра може захтевати да престане право стварне службености када она постане непотребна за коришћење повласног добра или кад престане други разлог због кога је она заснована.

Полазећи од цитиране законске одредбе правилно је првостепени суд закључио да у конкретном случају није престала потреба тужиоца за коришћење воде са приватног водовода са извора "...", на начин да водоводна црева пролазе између осталог кроз парцеле тужених, као послужних добара. Наиме, из исказа тужиоца и сведока ЈЛЈ и ЈЉЈ утврђено је да је тужилац откад је направио кућу ..., користи воду са приватног водовода, како за пиће, тако и за техничке сврхе за заливање баште, да вода са градског водовода често нестаје и по више сати и више дана се дешавало да је нема или буде мутна, из којих разлога тужилац користи воду са приватног водовода, посебно у последњих пет година када је изграђено доста објеката у околини, што уствари представља узрок све веће несташице воде са заједничког водовода. Сведок ЈЛЈ је изјавио да се дешавало да у његовој кући нема воде са заједничког водовода па је одлазио код тужиоца и од њега узимао воду са приватног водовода за своје потребе или се дешавало да је слабији притисак. Сведок ЈЉЈ је истакао да тужилац и данас користи воду са старог извора, коју је довукао са извора "...", иако се вода са старог извора највише користи у техничке сврхе. Навео је да су тужилац и сведок доста уложили у водовод са старог извора "..." и да би било неразумно да се исти запусте и не користи. Ценећи исказе тужиоца и наведених сведока, правилно је првостепени суд закључио да у конкретном случају није престала потреба тужиоца за водом са приватног извора, односно потреба за коришћењем парцеле тужених као послужних добара, тим пре што су цеви које пролазе кроз послужно добро укопане у земљу, на дубину од око 80 цм и неоне могућавају тужене да користе своје парцеле. Имајући у виду наведено, правилно је првостепени суд закључио да нису испуњени услови за укидање права службености, сходно цитираној одредби члана 58. став 2. ЗОСПО.

Приликом одлучивања о основаности жалбе, односно законитости и правилности првостепене пресуде у погледу противтужбеног захтева, другостепени суд је ценио и остале наводе које су тужени истицали у жалби, али их сагласно члану 396. став 1. ЗПП није посебно образлагао, јер не могу довести до другачије, за тужене повољније одлуке у овој правној ствари, па је применом члана 390. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке ове пресуде.

Међутим, у погледу одлуке првостепеног суда садржане у ставу првом изреке ожалбене одлуке, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезани тужени да о свом трошку изврше успоставу првобитног стања водоводне линије, којом се објекат

тужиоца на кат.парцели ... снабдева водом са извора "...” и то на начин да се поставе нове пластичне цеви почев од постојеће каптаже на кат.парцели ..., преко кат.парцела бр. ..., ..., ..., а потом код тачке 8 на кат.парц.бр. ... обележене координатама 7 440 039.53 4 888 713.45, споје ову нову линију са старом линијом која води даље овом парцелом и парцелом бр. ..., све до кат.парц.бр.... КО ... и објекта-куће тужиоца на тој парцели, те тако омогуће тужиоцу нормално снабдевање воде са извора, побијана пресуда је захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, будући да су разлози о одлучним чињеницама нејасни и противречни утврђеном чињеничном стању, како се то основано указује жалбом тужених.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев да тужени о свом трошку изврше успоставу првобитног стања водоводне линије тужиоца, иако је тужилац прецизираним тужбеним захтевом предложио постављање цеви новим правцем из разлога економичности, јер је парцела тужених сада уређена и насута високим слојем земљишта. Наиме, пуномоћник тужиоца је на рочишту одржаном 25.02.2022. године истакао да прецизираним тужбеним захтевом тражи да се поставе цеви водовода на парцели тужених али другим правцем, па је нејасан закључак првостепеног суда да је основан захтев тужиоца да се изврши успостава првобитног стања водоводне линије, када се има у виду да је тужилац у сваком случају тражио постављање нових водоводних цеви другом трасом, а не по првобитном стању на парцелама у власништву тужених, што у суштини представља измештање постојеће службености.

Исто тако, првостепени суд је обавезао тужене да поставе нове пластичне цеви и исте споје са старом линијом водоводних цеви, да би се омогућило тужиоцу нормално снабдевање водом и то кроз парцеле ... и ... које су у власништву тужених где је водовод и пресечен, али и кроз парцелу ... власништво ДД и ЂЂ и парцелу ... власништво ИИ. На тај начин првостепени суд је обавезао тужене на чинидбу на парцелама трећих лица која нису странке у предметном поступку, на шта жалба тужених основано указује, која су власници послужних добара на којима постоји службеност у корист повласног добра тужиоца. Имајући у виду наведено, изостали су разлози првостепеног суда и остало је нејасно зашто је првостепени суд усвојио тужбени захтев стипулисан као у ставу првом изреке којим је обавезао тужене да поставе нове пластичне цеви ради успоставе водоводне линије тужиоца са извора "...” и преко парцела које су у власништву трећих лица, те да ли је то било неопходно у ситуацији када у том делу постојећа водоводна црева нису оштећена, као и да ли се таквим поступањем врши измештање постојеће службености и преко тих непокретности, у ком случају би тужбом морали бити обухваћени и власници тих парцела, а нису.

Имајући у виду наведено ожалбена одлука у ставу првом изреке је морала бити укинута, применом одредбе члана 391. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу другом изреке.

Укинута је и одлука о трошковима поступка, садржана у ставу трећем изреке ожалбене одлуке, јер зависи од коначног исхода спора, применом одредбе члана 401. тачка 3. ЗПП.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити учињену битну повреду

поступка и поступити по примедбама на које му је указано овом одлуком, па ће у вези постављеног тужбеног захтева постављањем питања и на други погодан начин користећи се овлашћењем из члана 313. ЗПП, да разјасни да ли је тужилац тражио успоставу пређашњег стања на постојећој водоводној мрежи или постављање нових инсталационих цеви новом трасом дуж целе линије водовода од каптаже на парцели ... до тачке 8 на кат.парц.бр. ... обележене координатама 7 440 039.53 4 888 713.45, где треба да се споје нова и постојећа водоводна инсталација која води даље овом парцелом и парцелом бр. ..., све до кат.парц.бр. ... КО ... и објекта-куће тужиоца на тој парцели, а која се делом протеже и преко катастарских парцела тужених и преко парцела, такође послужних добара, које су у власништву трећих лица која нису странке у поступку, а која треба да трпе радове на својим непокретностима (и евентуално измештање постојеће службености, што није разјашњено) и у зависности од тога ценити да ли у конкретном случају постоји потпуна пасивна легитимација на страни тужених. Пошто поступи по наведеним примедбама првостепени суд ће, предочавајући странкама њихове обавезе у погледу терета доказивања чињеница које иду њима у прилог, односно на којима заснивају своје захтеве и тврдње сагласно чл.7. став 2, 228, 229, 231. став 2. и 3. наведеног закона утврдити све околности које су од значаја за одлуку о основаности тужбеног захтева и донети нову, на закону засновану одлуку, за коју ће дати довољне и јасне разлоге како би иста могла бити испитана.

**Председник већа-судија
Снежана Живковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић