



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 6448/18
10.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорице Булајић, председника већа, Станиславе Митровић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца "Societe Generale Banka Srbija" а.д. Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 50 а/б, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат из Новог Сада, Грчкошколска бр. 1, против туженог АА из ..., ... бр. ..., чији је пуномоћник мр Бранислав Манић, адвокат из Панчева, Трг слободе бр. 1, ради исплате, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П 52/17 од 12.7.2018. године, у седници већа одржаној дана 10.11.2021. године донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 52/17 од 12.7.2018. године у ставу првом изреке.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Основног суда у Панчеву П 52/17 од 12.7.2018. године, тако што се обавезује тужени АА из ... да тужиоцу "Societe Generale Banka Srbija" а.д. Београд накнади трошкове поступка у износу од 70.711,00 динара, у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, делимично се одржава на снази решење о извршењу Основног суда у Панчеву Ив бр. 404/2016 од 27.6.2016. године па се обавезује тужени да тужиоцу на основу уговора о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну КП ... партија ..., исплати износ од 340.561,42 динара на име главног дуга са законском затезном каматом почев од 2.6.2018. године па до исплате. Ставом другим изреке део тужбеног захтева у којем се тражи да тужени исплати тужиоцу преко досуђеног а до траженог износа 481.051,53 динара као и да исплати износ од 147.911,39 динара на име камате, одбијен је као неоснован. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 75.566,50 динара.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио тужени, побијајући је из свих законских разлога у ставу првом и трећем изреке како то произилази из навода жалбе.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011 са каснијим изменама и допунама), овај суд је оценио да је жалба туженог делимично основана.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1-3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању Друштво са ограниченом одговорношћу "ББ" закључило је дана 30.1.2012. године два уговора са КБЦ Банком и то Уговор о краткорочном кредиту са планом отплате бр. ... партија ... и Уговор о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну бр. ... партија ... Као средство обезбеђења првог кредита тужени је доставио банци три сопствене соло бланко менице и две личне менице а као средство обезбеђења другог кредита такође је доставио три сопствене соло бланко менице и две личне менице од којих је једна са серијским бројем ... за које је издао менично овлашћење ... године. Дана 27.11.2013. године између КБЦ банке Београд (као преносиоца) и "Societe Generale Banka Srbija" а.д. Београд (као пријемника) закључен је уговор о преносу потраживања по коме су сва потраживања која преносилац има према својим клијентима пренета на пријемника.

Дана 20.6.2016. године тужилац је као извршни поверилац поднео Основном суду у Панчеву предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника АА из ... ради исплате дуга у износу од 481.051,53 динара на основу веродостојне исправе-менице "без протеста" серијски број ... од 30.1.2012. године издат од стране дужника по којој је рок за плаћање обавезе истекао 1.11.2015. године за новчана потраживања која извршни поверилац има према извршном дужнику.

Решењем о извршењу Основног суда у Панчеву Ив 404/16 од 27.6.2016. године одређено је предложено извршење на основу веродостојне исправе и трошкови извршног повериоца одмерени у износу од 18.711,00 динара, које решење је по приговору извршног дужника стављено ван снаге решењем Основног суда у Панчеву Ив бр. 404/16 од 23.11.2016. године, у делу у ком је одређено извршење и укинута све до тада спроведене извршне радње, а поступак настављен као поводом приговора против платног налога.

Ради утврђења висине дуга, која је оспорена приговором изведен је доказ вештачењем преко судског вештака за економско-финансијску област. Вештачењем је утврђено да потраживање тужиоца по основу уговора о краткорочном кредиту износи 140.490,11 РСД док потраживање тужиоца по основу уговора о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну 340.561,42 РСД. Према изводу Агенције за привредне регистре од 17.6.2017. године АА је ... активног привредног друштва-друштво са ограниченом одговорношћу "ББ" које је основано 10.2.2011. године.

На овако утврђено чињенично стање правилно је првостепени суд применио материјално право и то одредбе члана 262 и 440 Закона о облигационим односима и на основу члана 460 став 4 ЗПП делимично одржао на снази до износа од 340.561,42 РСД решење о извршењу Основног суда у Панчеву Ив бр. 404/2016 од 27.6.2016. године, а укинуо у делу преко досуђеног а до траженог износа од 481.051,53 РСД, налазећи да је предлог за извршење заснован на меници серија ... која представља средство за обезбеђење само уговора о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну ... партија ..., а не обавеза по уговору о краткорочном кредиту са планом отплате бр. ... партија ..., па тужилац не може да потражује целокупно дуговање које има према туженом, већ само дуговање које је настало по уговору о дозвољеном прекорачењу на текућем рачуну које је обезбеђено наведеном меницом. У погледу преосталог дела тужбеног захтева тужилац је одбијен јер се не односи на дуговање по наведеном уговору.

Наводи жалбе туженог да тужени као законски заступник Привредног друштва “ББ” не одговара сопственом имовином за дуговање друштва јер би то једино могло друштво својим капиталом што суд пропушта да утврди нису основани.

Ово стога што тужилац своје потраживање у овој парници заснива на сопственој бланко меници коју дужник издаје повериоцу и овлашћује га да, по доспелости дуга поводом кога је меница издата, исту попуни и на основу ње наплати целокупно доспело потраживање без потребе за претходним предузимањем било каквих других меничних радњи, на који начин је тужилац и поступио, у складу са Законом о меници (члан 16 и 107).

Неосновано се наводи у жалби да је поступајући вештак урачунао камату по већем проценту од онога што је дозвољено тако да обрачун камате није тачан. Ово имајући у виду да се исплата износа од 340.561,42 динара односи на главни дуг по Уговору о дозвољеном прекорачењу по текућем рачуну а део тужбеног захтева који се односио на обрачун камате је одбијен.

Цењени су и наводи жалбе да је кредит подигнут дана 30.1.2012. године а предлог за извршење поднет дана 20.6.2016. године, дакле након четири године па имајући у виду да је рок застаре за наплату међусобних потраживања у међусобним односима тј. међу привредним друштвима три године истиче приговор застарелости потраживања, али како исти није истицан у ранијем току поступка, то не може ни сада у жалби сходно одредби члана 372 Закона о парничном поступку.

Како се ни осталим наводима у жалби туженог не доводи у сумњу законитост и правилност побијане пресуде у ожалбеном делу то је на основу члана 390 ЗПП ставом првим изреке ова пресуда потврђена.

Приликом доношења одлуке овај суд је имао у виду да је првостепени суд побијаном одлуком истовремено делимично одржао на снази решење о извршењу Основног суда у Панчеву Ив бр. 404/2016 од 27.6.2016. године и обавезао туженог на исплату дела главног дуга са припадајућом каматом и трошковима извршног поступка чиме је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 10 ЗПП али како се на ову повреду поступка не указује у жалби туженог, то није било места укидању одлуке и враћању предмета првостепеном суду на

поновно одлучивање.

Међутим, апелациони суд је нашао да првостепени суд није правилно применио материјално право приликом доношења одлуке о трошковима поступка, на шта тужени указује у жалби.

Првостепени суд је тужиоцу сходно одредбама чланова 150,153 и 163 ЗПП и важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и Таксене тарифе досудио трошкове парничног поступка који обухватају трошкове извршног поступка у износу од 28.422,00 динара, за приступ на шест одржаних рочишта по 10.500,00 динара, за приступ на два неодржана рочишта по 6.000,00 динара, за састав једног поднеска износ од 9.000,00 динара, за трошкове вештачења 20.000,00 динара и за таксу на пресуду износ од 18.711,00 динара, што укупно чини износ од 151.133,00 динара, па како је тужилац успео са 50 % у односу на коначно постављени захтев, досуђено му је 50% од утврђених трошкова, односно 75.566,50 динара, који износ увећан за 20% ПДВ износи 90.679,80 динара.

Првостепени суд досуђује трошкове извршног поступка који нису одмерени решењем у извршњу Ив 404/2016 од 27.6.2016. године. Наиме, овим решењем одмерени су трошкови извршног повериоца у износу од 18.711,00 динара.

Надаље, чланом 13 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокат који је обвезник пореза на додату вредност има право додати припадајући порез на додату вредност на извршени обрачун награде и трошкова. Из ове одредбе произилази да пуномоћник из реда адвоката има право да своју обавезу плаћања пореза на додату вредност пренесе на странку коју заступа и да је за то у обавези да изврши обрачун.

Чланом 42 став 4 Закона о порезу на додату вредност је прописано да рачун садржи назив, адресу и ПИБ обвезника-издаваоца рачуна, место и датум издавања и редни број рачуна, назив, адресу и ПИБ обвезника-примаоца рачуна, врсту и количину испоручених добара или врсту и обим услуга, датум промета добара и услуга и висину аванских плаћања, износ основице, пореску стопу која се примењује, износ ПДВ који је обрачунат на основицу, напомену о одредби овог закона на основу које није обрачунат ПДВ и напомену да се за промет добара и услуга примењује систем наплате.

Право на накнаду трошкова поступка припада странци, па странка коју је у успешно окончаној парници заступао адвокат обвезник пореза на додату вредност има право на накнаду трошкова за пружену адвокатску услугу увећану за износ пореза на додату вредност, под условом да уз захтев достави и доказ (приложи рачун) да му је пуномоћник за извршене адвокатске услуге извршио обрачун трошкова увећаних за износ пореза на додату вредност. Како у конкретној ситуацији није приложен обрачун о награди и накнади трошкова адвоката сагласно члану 42 став 4 Закона о порезу на додату вредност, какав рачун би био доказ да је на странку пренет терет плаћања овог пореза сходно члану 13 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, то тужилац нема право на увећање трошкова за састав тужбе од 20 % на име пореза на додату вредност.

На основу изнетог, преиначено решење је о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке побијане пресуде на основу одредбе члана 401 тачка 3 у вези члана 394 тачка 4 ЗПП и члана 165 и 153 став 2, 154 и 163 ЗПП, тако што су тужиоцу, имајући у виду вредност предмета спора и успех тужиоца у овом спору досуђени трошкови извршног поступка у износу од 18.711,00 динара, као и трошкови који обухватају издатке тужиоца на име ангажовања пуномоћника-адвоката и то: за приступ на шест одржаних рочишта по 10.500,00 динара укупно износ од 63.000,00 динара, за приступ на два неодржана рочишта по 6.000,00 динара укупно износ од 12.000,00 динара, за састав једног поднеска износ од 9.000,00 динар, за трошкове вештачења 20.000,00 динара и за таксу на пресуду износ од 18.711,00 динара, што све укупно чини износ од 141.422,00 динара, па како је тужилац успео са 50 % у односу на коначно постављени захтев, досуђено му је 50% од утврђених трошкова, односно 70.711,00 динара, сходно важећој тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Републици Србији (“Службени гласник РС” бр. 121/2012) и важећој Таксеној тарифи, и донета одлука као у ставу другом изреке ове пресуде.

Председник већа-судија
Зорица Булајић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић