



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 6560/24**  
**24.9.2025. године**  
**Београд**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Татјане Обренчевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Простаченко, адвокат из Београда, ул. Обреновачки прилаз бр. II/4, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Срђан Миловановић, адвокат из Београда, ул. Бирчанинова бр. 8/2, туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Синиша Лунић, адвокат из Београда, ул. Краљице Наталије бр. 21, тужене ГГ из ... и тужене ДД из ..., као правних следбеника пок. туженог ЋЋ, бив из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Миловановић, адвокат из Београда, ул. Бирчанинова бр. 8/2, ради дуга, вредност предмета спора 870.000,00 динара, на основу одржане јавне расправе дана 16.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена тужба у овој правној ствари.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац АА из ... да туженом ВВ накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 80.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа овог решења.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П. 7073/21 од 05.03.2022. године ставом првим изреке утврђено је да постоји потраживање тужиоца АА према пок. туженом ЋЋ у износу главног дуга од 676.500,00 динара са затезном каматом почев од 16.03.2015. године па до коначне исплате, као и трошкови извршног поступка у износу од 38.000,00 динара и трошкови парничног поступка у износу од 105.750,00 динара. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди постојање потраживања тужиоца АА према пок. ЋЋ у износу главног дуга од 193.500,00 динара са затезном каматом почев од 16.03.2015. године и трошкова парничног поступка у износу од 132.458,00 динара. Ставом трећим изреке укинута је решење о извршењу Другог основног суда у Београду Ив. 616/15 од 20.03.2015. године у обавезујућем делу, као и делу за трошкове поступка. Ставом четвртим изреке обавезани су тужени ББ, ВВ, ГГ и ДД да тужиоцу АА накнаде трошкове парничног поступка у износу од 117.752,00 динара са затезном каматом од дана наступања услова за извршење, до коначне исплате.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж. 3776/22 од 11.04.2024. године ставом првим изреке одбачена је као недозвољена жалба туженог ВВ изјављена против става другог и става трећег изреке пресуде Другог основног суда у Београду П. 7073/21 од 05.03.2022. године. Ставом другим изреке укинута је пресуда Другог основног суда у Београду П. 7073/21 од 05.03.2022. године у ставу првом и ставу четвртом изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ово са разлога што је тужилац након укидања пресуде Другог основног суда у Београду П. 3104/17 од 11.02.2019. године извршио објективно преиначење тужбе и првобитног захтева за чинидбу у захтев за утврђење постојања потраживања, те како је првостепени суд решењем од 21.02.2022. године дозволио расправљање по објективно преиначеној тужби тужиоца, то самим тим није било места примени одредбе чл. 387 ст. 3 ЗПП.

Врховни суд је одлучујући о сукобу стварне надлежности између Апелационог суда у Београду и Другог основног суда у Београду решењем Р1. 403/24 од 23.10.2024. године констатовао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Апелациони суд у Београду.

Апелациони суд је одржао расправу и на основу расправе одлучио као у изреци из ових разлога.

Тужилац је у својству пуномоћника заступао туженог ЂЂ у парничним поступцима пред Вишим судом у Београду у предметима П. 88/11 и П. 65/13, као и у управном поступку пред РГЗ – Службом за катастар непокретности у предмету 952-02-3191/11.

Парнични поступак у предмету Вишег суда у Београду П. 88/11 инициран је по тужби тужиоца ЂЂ против тужене ЕЕ, ради побијања уговора о купопродаји непокретности, чија вредност предмета спора износи 107.000 евра. Тужилац, у овој правној ствари, у наведеном предмету је као пуномоћник ЂЂ предузео следеће правне радње: заступање на 6 одржаних рочишта, сачињавања 1 образложеног поднеска и приступа суду на 3 неодржана рочишта. Поднеском од 05.02.2015. године тужилац, у овој правној ствари, отказује пуномоћје за заступање ЂЂ у наведеном предмету, који је окончан 13.07.2015. године повлачењем тужбе.

Парнични поступак у предмету Вишег суда у Београду П. 65/13 покренут је по тужби тужиоца ЂЂ против тужених ЖЖ и ЗЗ, ради дуга, чија вредност предмета спора износи 11.000.000,00 динара. Тужилац, у овој правној ствари, у наведеном предмету је заступао ЂЂ на 4 одржана рочишта, након чега је закључена главна расправа и донета пресуда којом је усвојен тужбени захтев тужиоца ЂЂ и обавезани тужени ЖЖ и ЗЗ да солидарно исплате тужиоцу ЂЂ износ од 30.000 еура на име дуга, док је у преосталом делу тужбени захтев тужиоца ЂЂ одбијен као неоснован. Решењем Апелационог суда у Београду Гж. 3973/12 од 23.01.2013. године укинута је наведена пресуда и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење. Тужилац, у овој правној ствари, након укидања пресуде заступао је ЂЂ на 3 одржана рочишта и приступио је на 2 неодржана рочишта, те је тужилац, у овој правној ствари, поднеском од 05.02.2015. године обавестио суд да отказује пуномоћје за заступање ЂЂ.

Тужилац, у овој правној ствари, је у име и за рачун туженог ЂЂ предузео и

процесне радње пред РГЗ – Службом за катастар непокретности, и то састав 3 опомене хипотекарним дужницима, састав 3 опомене хипотекарне продаје, састав 2 притужбе Министарству природних ресурса рударства и просторног планирања и Министарству грађевинарства и урбанизма, као и писање ургенције РГЗ ради доношења забележби о хипотекарној продаји.

Тужилац је након отказивања пуномоћја позвао туженог ЂЂ да преузме све напред наведене списе предмета, те је сачинио потврду о преузимању списка од стране туженог ЂЂ и трошковник за пружене адвокатске услуге у укупном износу од 870.000,00 динара, која документа су лично потписана од стране тужиоца и туженог ЂЂ.

Тужени ЂЂ није исплатио тужиоцу накнаду за заступање у наведеним парничним предметима и управном предмету ни након протекла рока од 15 дана од дана преузимања списка, па је тужилац 16.03.2015. године поднео Другом основном суду у Београду предлог за извршење на основу веродостојне исправе (обрачуна трошкова у висини накнаде и награде адвоката за извршене адвокатске услуге), којим је тражио да суд обавезе извршног дужника, а туженог ЂЂ у овој правној ствари, да извршном повериоцу, а тужиоцу у овој правној ствари, плати 870.000,00 динара са затезном каматом почев од дана подношења предлога за извршење, па до коначне исплате, као и трошкове извршног поступка од 38.000,00 динара.

Решењем о извршењу Другог основног суда у Београду Ив. 616/15 од 20.03.2015. године усвојен је напред наведени предлог за извршење од 16.03.2015. године.

Решењем Другог основног суда у Београду Ивп. 80/2015 од 19.04.2017. године усвојен је приговор извршног дужника ЂЂ поднет дана 02.04.2015. године и стављено је ван снаге решење о извршењу Другог основног суда у Београду Ив. 616/15 од 20.03.2015. године у делу у коме је одређено извршење и поступак је настављен као поводом приговора против платног налога пред парничним одељењем истог суда у предмету П. 3104/17.

Пресудом Другог основног суда у Београду П. 3104/17 од 11.02.2019. године ставом првим изреке делимично је одржано на снази решење о извршењу Другог основног суда у Београду Ив. 616/15 од 20.03.2015. године у делу којим је обавезан тужени ЂЂ да тужиоцу АА на име дуга исплати износ од 597.188,00 динара са затезном каматом почев од дана подношења предлога за извршење 16.03.2015. године па до коначне исплате, као и трошкове извршног поступка у износу од 38.000,00 динара. Ставом другим изреке делимично је укинута решење о извршењу Другог основног суда у Београду Ив. 616/15 од 20.03.2015. године у делу у којем је обавезан тужени ЂЂ да тужиоцу АА да на име главног дуга исплати износ од још 272.812,00 динара, а преко досуђеног износа од 597.188,00 динара са затезном каматом почев од дана подношења предлога за извршење 16.03.2015. године па до коначне исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужени ЂЂ да тужиоцу АА накнаде трошкове парничног поступка у износу од 145.272,00 динара са затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење па до коначне исплате.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж. 5575/19 од 27.01.2021. године укинута је пресуда Другог основног суда у Београду П. 3104/17 од 11.02.2019. године и

предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење и поновни поступак је окончаан побијаном пресудом.

Тужени ЋЋ је преминуо 18.05.2020. године. Решењем јавног бележника ... УПП 171-2020 од 23.12.2020. године обустављен је поступак расправљања заоставштине иза пок. ЋЋ, јер иза њега није остала имовина која би представљала заоставштину. Решењем Другог основног суда у Београду од 07.06.2021. године прекинут је поступак у овој правној ствари због смрти туженоги настављен је на предлог тужиоца, решењем истог суда од 08.07.2021. године, а законски наследници супруга ББ, ћерке ГГ, ДД и син ВВ су ступили у парницу на место првобитног туженика.

Тужилац је дана 29.04.2021. године поднео Другом основном суду у Београду нову тужбу против туженог ВВ П. 2457/21, ради побијања правних радњи дужника до износа од 870.000,00 динара на име дуга и 38.000,00 динара на име трошкова извршног поступка продајом 1/2 породичне куће кућни бр. ... у улици ... у ... и 1/2 катастарске парцеле ..., КО ..., док је евентуалним тужбеним захтевом тражио утврђење ништавости уговора о доживотном издржавању закљученог између пок. ЋЋ, као примаоца издржавања и ВВ, као даваоца издржавања, који је солемнизован код јавног бележника ... у предмету ОПУ 71-2017 дана 17.02.2017. године. Решењем Другог основног суда у Београду П. 2457/21 од 01.03.2021. године прекинут је поступак у тој правној ствари до правноснажног окончања парнице П. 7073/21.

Тужилац је поднеском од 09.11.2021. године у овој правној ствари објективно преиначио тужбу тако што је тражио да се у односу на све законске наследнике пок. ЋЋ утврди потраживање за пружене адвокатске услуге у износу од 870.000,00 динара са затезном каматом почев од 16.03.2015. године до исплате, трошкова извршног поступка од 38.000,00 динара и трошкова парничног поступка од 238.208,00 динара. Првостепени суд је решењем од 21.02.2022. године дозволио преиначење.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж. 3776/22 од 11.04.2024. године ставом првим изреке одбачена је као недозвољена жалба туженог ВВ изјављена против става другог и става трећег изреке пресуде Другог основног суда у Београду П. 7073/21 од 05.03.2022. године. Ставом другим изреке укинута је пресуда Другог основног суда у Београду П. 7073/21 од 05.03.2022. године у ставу првом и ставу четвртном изреке и остало је да другостепени суд у смислу чл. 387 ст.1 тач.6 ЗПП након укидања одлучи о непресуђеном захтеву.

По оцени Апелационог суда преиначена тужба опредељена поднеском од 09.11.2021. године је недозвољена.

Тужба за утврђење по одредби из чл. 194 ст. 2 ЗПП може да се поднесе ако тужилац има правни интерес да утврди постојање односно непостојање неког спорног права или правног односа, пре доспелости захтева за чинидбу из тог односа, или истинитост односно неистинитост неке исправе, или ако тужилац има неки други правни интерес.

У конкретном случају тужилац и сада пок. тужени ЋЋ су закључили уговор о налогу у смислу одредбе чл. 751 ст.1 ЗОО, по основу ког је тужилац предузимао правне радње у судским и управним поступцима у име и за рачун свог властодавца 05.02.2015.

године када је пуномоћник отказао уговор. Потраживање тужиоца према сада пок. туженом ЂЂ је доспело најкасније 16.03.2015. године када је поднет предлог за извршење на основу веродостојне исправе (обрачуна трошкова на износ од 870.000,00 динара са затезном каматом почев од дана подношења предлога исплате). Тужба за утврђење је поднета после доспелости захтева за чинидбу из пословног односа тужиоца и сада пок. ЂЂ, 09.11.2021. године и иста је недозвољена. Тужилац као поверилац доспелог потраживања може да тражи испуњење обавезе од лица на која је обавеза првобитног дужника прешла по одређеном правном основу или по самом закону, а у круг тих лица под условима из чл.222 ЗОН улазе и законски наследници и због тога нема правни интерес за подношење тужбе за утврђење. Правни интерес за тужбу за утврђење постоји ако је потребно да се према туженом отклони неизвесност у погледу неког права или правног односа, или да се утврђењем заштити неко право тужиоца. Тужiocев интерес да наплати доспело потраживање се постиже захтевом за исплату (чинидбу) а не захтевом за утврђење. Парница П. 2457/21 је покренута против стицаоца по уговору о доживотном издржавању као сингуларног сукцесора, а утврђење потраживања према законским наследницима првобитног дужника не утиче на захтеве у вези побијања тог уговора. Из ових разлога је одлучено као ставу првом изреке на основу чл.391 ст.2 ЗПП.

Одлука о трошковима поступка донета је применом одредбе члана 165 став 2 ЗПП, па су туженом ВВ, као странци која је успела у поступку по жалби ставом другим изреке досуђени трошкови поступка у границама опредељеног захтева на име састава жалбе у износу од 37.500,00 динара, приступа адвоката на једно одржано рочиште у износу од 23.750,00 динара и приступа адвоката на једно неодржано рочиште у износу од 18.750,00 динара по важећој АТ у време другостепеног пресуђења.

**Председник већа-судија  
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић