



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број Гж. 692/21
Дана 27.5.2021. године
Нови Сад

Апелациони суд у Новом Саду у већу судија Мирјане Андријашевић, председника већа, Милене Ковачевић и Владимира Ивковића, чланова већа, у правној ствари **предлагача млт. АА** из ..., кога заступа законски заступник, мајка ББ из ..., које заступа Вршка Борис адвокат у Старој Пазови, ради признања стране судске одлуке, одлучујући о жалби предлагача против решења Вишег суда у Сремској Митровици, пословни број 2Р 6/2021 од 5.3.2021. године, у седници већа одржаној дана 27.5.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Жалба предлагача се **ОДБИЈА** и решење Вишег суда у Сремској Митровици, пословни број 2Р. 6/2021 од 5.3.2021. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Првостепеним решењем одбијен је као неоснован предлог предлагача за признање стране судске одлуке, Решења о наслеђивању Основног суда у Модричи, број 86 0 О 020782 11 О од 24.10.2011. године, правноснажно дана 24.10.2011. године, које је исправљено решењем истог суда број 86 0 О 020782 11 О од 14.8.2020. године.

Против наведеног решења благовремену жалбу је изјавио предлагач побијајући га из свих законских жалбених разлога.

Испитујући побијано решење у границама жалбених и разлога на које пази по службеној дужности у смислу члана 386. у вези члана 402. Закона о парничном поступку у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, овај суд је установио да је **жалба предлагача неоснована**.

Ожалбено решење је донето без битних повреда одредаба парничног поступка које би биле од утицаја на правилност и законитост донете одлуке, па и без битне повреде из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП на коју се указује наводима који се образлажу у жалби, јер су изрека и образложење побијаног решења разумљиви, образложење садржи разлоге о чињеницама и примени релевантног материјалног права потребне и довољне за закључак о неоснованости предметног предлога за захтевано признање стране судске одлуке, и нема супротности између изреке и навода решења о околностима битним за извођење правилног закључка о томе, нити са стањем у списима, а жалбом се не истиче ниједна околност која би довела у сумњу правилност закључка првостепеног суда о неоснованости предлога и следом тога правилност и законитост побијане одлуке по релевантним одредбама материјалног права.

Конкретни разлози оспоравања закључка првостепеног суда да нису испуњени услови за захтевано признање стране судске одлуке које предлагач образлаже у жалби су делимично нетачни, а у целини неосновани.

Наиме, према образложењу и чињеничном утврђењу побијаног решења, овај поступак је инициран предлогом поднетим 2.3.2021. године, предлагача млт. АА, ради признања стране судске одлуке-Решења о наслеђивању Основног суда у Модричи број 86 0 О 020782 11 О од 24.10.2011. године, правноснажно дана 24.10.2011. године, које је исправљено решењем истог суда број 86 0 О 020782 11 О од 14.8.2020. године.

Наведеним решењем расправљена је заоставштина иза пок. ВВ из ... рођеног дана године, а преминулог дана године, која између осталог, обухвата и непокретности уписане у к.ул.број ... к.о. ... и то катастарска парцела број ... површине 182

м2 и катастарска парцела број ... површине 357 м2, на којима је за наследника на основу закона у 1/1 дела оглашен син оставиоца ГГ из ..., а који је отац овде млт. предлагача.

Супротно жалбеним наводима, имајући у виду наведено, правилно првостепени суд одбија предлог за признање ове одлуке са образложењем да није испуњен услов за захтевано признање описане стране судске одлуке из члана 89 став 1 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља и из члана 27 став 1 тачка 2 Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, због искључиве надлежности суда СР Југославија, сада Републике Србије за расправљање непокретне заоставштине која се налази у Републици Србији.

Наводи жалбе да је нејасно позивање суда на одредбу члана 27 став 1 Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима, и о каквом се уговору ради, су лишени сваког основа, јер се управо сам предлагач у предлогу за признање стране судске одлуке од 2.3.2021. године позвао на наведени Уговор.

Ради се о члану 27 Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима („Службени лист СЦГ-Међународни уговори“ бр. 6/2005), којим су регулисани између осталог услови за признање и извршење судских и арбитражних одлука донетих на територији друге државе уговорнице, па је у тачки 2 прописано да се те одлуке признају и извршавају ако по закону државе уговорнице у којој се признање, односно извршење тражи, доношење одлуке у тој правној ствари није у искључивој надлежности домаћег суда или другог органа.

Одредбом члана 89 став 1 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља је прописано да се страна судска одлука неће признати ако у односној ствари постоји искључива надлежност суда или другог органа Савезне Републике Југославије.

Надаље, чланом 72 став 1 истог закона је прописано да за расправљање непокретне заоставштине страног држављанина постоји искључива надлежност суда Савезне Републике Југославије (Републике Србије) ако се непокретности налазе у Савезној Републици Југославији (Републици Србији).

За расправљање непокретне заоставштине југословенских држављана постоји искључива надлежност суда Савезне Републике Југославије ако се та заоставштина налази у Савезној Републици Југославији у складу са одредбом члана 71 став 1 тог закона.

Према томе, из цитираних меродавних одредаба произлази да постоји искључива надлежност суда у Републици Србији, за расправљање непокретне заоставштине како домаћих тако и страних држављана која се налази у Републици Србији, што је неотклоњива сметња за признање предметне судске одлуке којом је расправљена непокретна заоставштина оставиоца која се налази у Старим Бановцима, дакле у Републици Србији, и за расправљање те заоставштине је био и сада је искључиво надлежан домаћи суд.

Не спорећи наведену искључиву надлежност суда Републике Србије за расправљање непокретне заоставштине која се налази у Републици Србији, предлагач у жалби оспорава закључак првостепеног суда другим наводима који су неприхватљиви и неосновани.

Меродавност права за наслеђивање државе чији је оставилац био држављанин у време смрти у смислу члана 30 Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља на коју се жалба позива се односи искључиво на материјално-правне одредбе које регулишу предмет и основе наслеђивања, а не на надлежност суда који расправља заоставштину, па нису основани наводи жалбе да је по праву БИХ Основни суд у Модричи био надлежан да расправи целокупну заоставштину зато што се наводно претежан део заоставштине налази у БИХ.

Такође, околност да је предметним решењем о наслеђивању расправљен и део заоставштине оставиоца пок. ВВ (деде млт. предлагача) коју жалба истиче, није од утицаја на законитост донете одлуке, с обзиром да је у предлогу за признање предлагач јасно навео да тражи признање предметног решења о наслеђивању зато да би заоставштину коју је наследио његов отац ГГ која се налази у Србији укњижио у РГЗ на име свог оца а потом за ту имовину спровео оставински поступак (иза свог оца), па је дакле за ту сврху тражено признање које је искључено напред наведеним одредбама

закона и међународног уговора, а у самом предлогу није наведена ни једна једина реч о осталој заоставштини која се по предметном решењу и по наводима жалбе налази у БИХ, и према томе нема никаквих сметњи да предметно решење производи дејство у погледу те заоставштине на територији БИХ које би требале да се отклоне признањем те одлуке у Р. Србији, и што би првостепени суд требало да узима при одлучивању о предлогу, и следом тога је неосновано жалбено оспоравање побијаног решења указивањем да првостепени суд није водио рачуна о укупној расправљеној заоставштини, која се делимично налази и у БИХ.

Због изложеног, и на основу члана 401 тачка 2 у вези члана 390 ЗПП у вези члана 30 став 2 ЗВП, овај суд је донео одлуку као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Мирјана Андријашевић с.р.

з.т.о.

3.16.4.1 Услови