



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 7006/21**  
**17.5.2024. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Ирене Трифуновић Радуловић, председника већа, Јасне Беловић и Иде Никитовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радица Костадиновић из Гроцке, Булевар ослобођења 53 б, против тужених ББ из ..., ВВ из ..., ... и ГГ из ..., ради утврђења, одлучујући о жалби тужиоца, изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 1534/21 од 15.09.2021. године која је исправљена решењем од 23.02.2022. године, у седници већа одржаној 17.05.2024. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 1534/21 од 15.09.2021. године, исправљена решењем од 23.02.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 1534/21 од 15.09.2021. године, исправљеном решењем од 23.02.2022. године, ставом првим изреке није дозвољено проширење тужбе на ДДу и ЋЋ. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди да је стекао право својине на 308 м<sup>2</sup> тј.308/1844 идеалног дела катарске парцеле бр...., земљиште под зградом – објектом, површине 131 м<sup>2</sup>, земљиште под делом зграде површине 31 м<sup>2</sup>, земљиштем под зградом – објектом површине 99 м<sup>2</sup>, земљиштем под зградом – објектом површине 81 м<sup>2</sup> и њива III класе, површине 1502 м<sup>2</sup>, све укупне површине 18,44 ара на потесу именованом као "...", уписано у Лист непокретности број ... К.О. ..., као неоснован. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио тужилац због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног

стања и неправилне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде применом члана 386 ЗПП (“Сл.гласник РС”, бр.72/2011 са изменама и допунама) апелациони суд изводи закључак да је жалба неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 ЗПП, на које Апелациони суд у Београду пази по службеној дужности, нити се у жалби основано указује на повреду из тачке 12 наведене одредбе, с обзиром да је изрека пресуде јасна и у сагласности је са датим разлозима који су потпуни и непротивречни.

Према утврђеном чињеничном стању у Лист непокретности бр... за К.О. ... – Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Гроцка бр.952-1-4839/2018 од 19.11.2018. године на катастарској парцели бр..., чији је опис земљишта под зградом – објектом и њиве III класе, градско грађевинско земљиште ван граница градског грађевинског земљишта, укупне површине 2286 м2 на потесу “...”, а са правом приватне својине у обиму удела од по 1/3 идеалних делова уписани су ЕЕ, ЖЖ и ГГ, сви из ....

Према изводу из матичне књиге умрлих која се за матично подручје Савски венац под текућим бројем 05487 води за 1980. годину, ЕЕ је преминуо 15.12.1980. године, а у време смрти био је ожењен ЗЗ, док су као родитељи преминулог означени отац ИИ и мајка ЈЈ. Према изводу из матичне књиге умрлих која се за матично подручје Калуђерица под текућим бројем ... води за 1994. годину, ЈЈ преминула је ...1994. године, а као брачни друг покојне ЈЈ означен је ИИ. Према изводу из матичне књиге умрлих која се води за матично подручје Звездара под текућим бројем ... за 1997. годину под бројем ... од 07.4.2011. године ЗЗ преминула је ...1997. године, у време смрти је била удата, а као брачни друг је означен ЕЕ, Према изводу из матичне књиге рођених која се за матично подручје Савски Венац води под текућим бројем ... води за 1959. годину, ББ је рођена од оца ЕЕ и мајке ЗЗ ...1959. године, закључила је брак 26.08.1984. године са супружником КК, а према упису у матичну књигу венчаних под текућим бројем ... за 1984. годину променила је презиме у ... Према изводу из матичне књиге умрлих која се води за матично подручје Калуђерица под текућим бројем ... за 2006. годину, ЖЖ од оца ИИ и мајке ЈЈ преминуо је ...2006. године, био је удовац а као супружник је означена ЛЛ, док је према изводу из матичне књиге рођених која се за матично подручје Савски венац води под текућим бројем ... за 1957. годину, ВВ од оца ЖЖ и мајке ЛЛ рођен је ...1957. године.

Према решењу Петог општинског суда у Београду О 423/81 од 20.08.1981. године на целокупној заоставштини иза покојног ИИ, бившег из ... оглашени су удова ЗЗ и малолетни син ЉЉ. Решењем Петог општинског суда у Београду О 2131/07 од 19.09.2007. године на целокупној заоставштини покојне ЗЗ оглашени су син ЉЉ, ћерка ББ, унук иза покојне ћерке ММ, ГГ и унука оставиље иза покојне ћерке ММ, ДД. Према решењу Другог основног суда у Београду, Судска јединица у Младеновцу О 582/2012 од 13.03.2012. године на целокупној заоставштини покојног ЉЉ је оглашена је ДД, сестричина оставиоца, док је на основу допунског решења Петог општинског суда у Београду О 2652/06 од 31.01.2007. године, за наследника новопронађене имовине

покојног ЖЖ бившег из ..., оглашен син оставиоца ВВ.

Тужилац је у тужби означио као тужене ББ, ВВ и ГГ, а поднеском од 10.05.2019. године проширио је тужбу на ДД и ЋЋ, као наследнике покојног ЕЕ. Суд је ДД и ЋЋ упутио допис са поднеском и прилозима и наложено им је да се у остављеном року изјасне да ли пристају да тужба буде проширена и у односу на њих, на који налог се нису изјаснили из чега је суд закључио да нису прихватили да ступе у парницу у својству тужених, те је наставио поступак у односу на тужене по тужби у складу са чланом 205 Закона о парничном поступку и одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

Полазећи од напред утврђеног чињеничног стања с позивом на члан 205 став 2, 210 и 211 Закона о парничном поступку, првостепени суд је донео одлуку као у ставу другом изреке. Према становишту првостепеног суда, тужилац тражи утврђење права сусвојине на катастарској парцели на којој су као сувласници са по 1/3 идеалних делова уписани сада покојни ЕЕ, сада покојни ЖЖ и тужени ГГ, па како су правни следбеници сада покојног ЕЕ и покојног ЖЖ, овде тужени ББ и ВВ, као и ДД и ЋЋ, то су ова лица нужни и јединствени супарничари. ДД и ЋЋ нису пристали да ступе у парницу, па на страни тужених нису обухваћена сва лица која су нужни и јединствени супарничари, односно нема потпуне пасивне легитимације, због чега је тужбени захтев неоснован.

Донета одлука је у свему на закону заснована, резултат је правилне примене материјалног права на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, а за такву одлуку суд износи јасне, потпуне и непротивречне разлоге.

Неосновано се у жалби тужиоца указује да то што се ДД и ЋЋ нису изјаснили о проширењу тужбе, води доношењу пресуде којом се усваја тужбени захтев из члана 350 ЗПП, јер примени наведене одредбе процесног закона има места, само уколико би кумулативно одређени услови за доношењетакве пресуде, били испуњени у односу на све нужне супарничаре, о чему у конкретном случају нема говора, првенствено ценећи да су се иницијално означени тужени упустили у расправљање. На другачији закључак не утичу ни жалбени наводи да одредбе Закона о парничном поступку који је сада на снази, захтевају од странака активнију улогу него по раније важећем Закону о парничном поступку.

Код чињенице да је суд одлуку засновао на закључку да легитимација на страни туженог није потпуна, те је применио одредбу члана 211 Закона о парничном поступку којим је прописано у ставу 2 да ако сви нужни и јединствени супарничари нису обухваћени тужбом као странке, суд ће, да одбије тужбени захтев као неоснован, те да се дакле, суд у овој парници није упуштао у испуњеност услова за стицање својине одржајем, без значаја су жалбени наводи који се тичу тумачења одредаба Закона о основама својинскоправних односа и њихове примене у конкретном случају.

Правилна је одлука о трошковима парничног поступка која је резултат правилне примене члана 153, 154 и 163 ЗПП, а правилност такве одлуке жалбеним наводима није оспоравана.

Суд је ценио остале наводе жалбе, али како нису од значаја за доношење другачије одлуке, посебно их не образлаже.

Из изложених разлога, применом члана 390 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке пресуде.

Тужиоцу нису досуђени трошкови другостепеног поступка с обзиром на његов исход, применом члана 165 у вези са чланом 153 ЗПП.

**Председник већа-судија**  
Ирена Трифуновић Радуловић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић