



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 984/22
13.9.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорице Ђаковић, председника већа, Светлане Павић и др Драгице Попеску, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ЈМБГ ..., ББ из ..., ЈМБГ ... и ВВ из ..., ЈМБГ ..., чији је заједнички пуномоћник Мандић Андреј, адвокат из Београда, ул. Војводе Миленка бр. 10, против тужених ГГ, ЈМБГ ... и ДД, ЈМБГ ..., обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник Госпавић Невенка, адвокат из Београда, ул. Устаничка бр. 63/IX, ради предаје у posed, вредност предмета спора 400.000,00 динара, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П бр. 2998/20 од 19.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 13.09.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П бр. 2998/20 од 19.11.2021. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Ожалбеном пресудом, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., па су обавезани тужени ГГ и ДД, обојица из ..., да тужиоцима предају у posed леви део кат.парцеле бр. ... КО ..., гледано са улице ..., површине 125 м2, све до границе са кат.парцелом ... КО ..., у делу који није заузет објектом бр. 2, на кат.парцели ... КО ..., који је део објекта бр. 10, уписаног на кат.парцели бр. ... КО ..., укупне површине 132 м2, од чега се 109 м2 налази на кат.парцели бр. ... КО ..., а преостали део од 23 м2 на кат.парцели бр. ... КО ... и који део земљишта је на скици вештачења судског вештака Миодрага Радете из септембра 2016. године, означен тачкама А, Б, Ц, Ч, Ђ, Д, Џ, Ћ, Е, Ф, Г, Х, И и Ј, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке обавезани су

тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 428.600,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде тужени су благовремено изјавили жалбу из свих законом прописаних разлога.

Тужиоци су дали одговор на жалбу тужених са предлогом да се жалба истих одбије као неоснована.

Испитујући правилност ожалбене пресуде у границама законских овлашћења из члана 386 ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 са свим изменама и допунама), овај суд је оценио да је жалба тужених неоснована.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које повреде овај суд као другостепени пази по службеној дужности, нити друге повреде поступка које би биле битне.

Према утврђеном чињеничном стању пред првостепеним судом следи да је отац тужених, пок. ЋЋ уговором о купопродаји од 05.06.1964. године, овереним код Петог општинског суда у Београду под Ов бр. 1663/64, допуњеног допунским уговором од 21.12.1964. године, овереним пред истим судом под бројем 7287/64, од пок. ЕЕ, правног претходника тужилаца купио кат.парцелу ... КО ... и то 1/2 исте кат.парцеле, коју чине кућа кућни број ... са кућиштем, двориштем и воћњаком у укупној површини од 19,95 ари, уписаној у ЗКУЛ бр. ... КО ... Утврђено је да је ЋЋ преминуо, да његова заоставштина није расправљена, а тужени су само неки од његових наследника, с тим да се они сада налазе у државини наведене кат.парцеле. Утврђено је да су тужиоци од сина пок. ЕЕ, ЖЖ 1989. године усменим уговором о купопродаји купили кат.парцелу бр. ... КО ..., која се граничи са кат.парцелом тужених, с тим да су писане уговоре о извршеној купопродаји сачинили тек 2010. године и то са правним следбеницима пок. ЕЕ и ЖЖ, непарничарима ЗЗ, ИИ и ЈЈ, све из ... Такође, утврђено је да фактичка међашња линија која постоји на терену између кат.парцели бр. ... и ... КО ... није мењана од 1964. године, када је отац тужених, пок. ЋЋ купио кат.парцелу ... од пок. ЕЕ. Тужиоци су након извршене усмене куповине кат. Парцеле ..., почетком деведесетих година прошлог века извели геометра ради разграничења кат.парцела ... и ..., када је утврђено да је пок. ЋЋ захватио део кат.парцеле ..., те да се на делу тог заузетог дела налази део објекта који припада сада туженима, који се већином свог дела простире на кат.парцели бр. ... у површини од 109 м², док његова површина од 23 м² захвата кат.парцелу тужилаца бр. ... Због наведеног, у заштити тужилаца као купаца из усменог уговора о купопродаји, пок. ЕЕ, тада као власник исте непокретности је пред првостепеним судом покренуо парнични поступак против ЋЋ у предмету П бр. 1825/96, међутим, исти поступак је због смрти странака прекинут, а тужиоци су након што су постали власници кат.парцеле бр. ..., као сувласници исте иницирали овај поступак против тужених као сукорисника кат.парцеле бр. ... и држалаца спорног дела кат.парцеле ... у КО ... Према скици вештачења судског вештака Миодрага Радете из септембра 2016. године, тужени су заузели леви део кат.парцеле бр. ... КО ..., гледано са улице ..., укупне површине 148 м², с тим што површина од 23 м² представља површину

коју захвата део објекта, док површина од 125 м² представља заузеће парцеле без објекта.

Првостепени суд је полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, те и одредаба члана 37 став 1 и 43 Закона о основама својинскоправних односа, као и члана 9 Закона о промету земљишта оценио да је тужбени захтев тужилаца основан, налазећи да у овом случају легитимација тужилаца је потпуна, с обзиром да сваки сувласник има право на тужбу за заштиту права својине на целу ствар, а да се сагласно члану 37 Закона о основама својинскоправних односа заштита пружа према држаоцу ствари, па како је изведеним доказима утврђено да су тужени као наследници пок. ЂЂ држаоци спорног дела кат.парцеле ..., то је усвојен тужбени захтев тужилаца, без обзира на чињеницу што су тужени и њихов правни претходник у државини спорног дела катастарске парцеле бр. ... од 1964. године, па је одлучено као у изреци.

Оцењујући жалбене наводе тужених, овај суд налази да је првостепени суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право када је усвојио тужбени захтев тужилаца. Разлоге које је за одлуку дао првостепени суд, као правилне прихвата и овај суд.

Наиме, одредбом члана 37 став 1 Закона о основама својинскоправних односа, прописано је да власник може тужбом захтевати од туженог повраћај индивидуално одређене ствари, с тим да исти мора да докаже да на ствари чији повраћај тражи има право својине и да се ствар налази у фактичкој власти туженог, док је одредбом члана 43 овог закона прописано да сувласник, односно заједнички власник има право на тужбу за заштиту права својине на целу ствар, те да сувласник има право и на тужбу за заштиту свог права на делу ствари.

У конкретном случају, садржина става првог изреке ожалбене пресуде садржи све податке које јој у смислу одредбе члана 47 Закона о извршењу и обезбеђењу, дају својство извршне исправе, имајући у виду да су у ожалбеној пресуди означени земљокњижни подаци, као и површина коју су тужени, односно њихов правни претходник заузели од кат.парцеле ... у КО ..., те и означање броја објекта који у катастру непокретности у опису кат.парцеле ... представља објекат бр. 2, а на кат.парцели бр. ... објекат бр. 10, као и целокупну површину наведеног објекта (132 м²), те и колико се исти објекат протеже на кат.парцели ... (109 м²), а колико на кат.парцели ... (23 м²). Преостали део заузете површине изван објекта представља 125 м² (укупно заузета површина је 148 м²), уз навод да су мере и границе заузете површине означене тачно одређеним тачкама на скици вештака Миодрага Радете из септембра 2016. године. Наведена скица је саставни део овог предмета, због чега се неосновано жалбом тужених указује да је ожалбена пресуда непотпуна и неизвршива и да је у супротности са цитираном законском одредбом.

Такође, правилна је одлука првостепеног суда да су и активна и пасивна легитимација у овој правној ствари потпуне, имајући у виду да је активна легитимација тужилаца као сувласника спорног дела предметне непокретности заснована на члану 43 Закона о основама својинскоправних односа, док су тужени, као једни од наследника пок. ЂЂ држаоци спорног дела катастарске парцеле бр. ... у КО ..., па је њихова легитимација заснована на члану 37 наведеног закона.

При томе, цењени су и наводи тужених да је њихова породица у државини спорног дела катастарске парцеле скоро 60 година, односно почев од шесдесетих година прошлог века, да је државину стекла куповином тог дела катастарске парцеле бр. ... од ЕЕ, међутим, наведени наводи тужених у одсуству њиховог захтева за утврђење права својине путем одржаја, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, имајући у виду да се они сматрају лицима који предметни део држе без правног основа.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка из става другог изреке, јер је наведена одлука донета правилном применом одредаба из члана 153 и 154 ЗПП.

Како се ни осталим жалбеним наводима тужених не доводи у сумњу правилност и законитост ожалбене пресуде, то је овај суд применом одредбе члана 390 ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Ставом другим изреке, у смислу одредбе члана 165 став 1 ЗПП, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка, имајући у виду да је жалба тужених одбијена као неоснована, а да су тужиоци имали трошкове на име састава одговора на жалбу, који поднесак није био нужан и неопходан за вођење другостепеног поступка.

**Председник већа-судија
Зорица Ђаковић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић