



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Гж1-1159/25  
17.09.2025. године  
К р а г у ј е в а ц

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ**, у већу састављеним од судија Марије Петковић, председника већа, Данијеле Марић и Слободана Ивановића, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драган Живковић, адвокат из ..., против туженог Републичког геодетског завода Београд, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у ..., ради преображаја радног односа, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи П1-53/23 од 13.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2025. донео је

**П Р Е С У Д У**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужиље АА из ... и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи П1-53/23 од 13.11.2024. године.

**Образложење**

Побијаном пресудом, ставом 1. изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да се рад тужиље који је непрекидно трајао од 13.12.2004. године до 30.09.2021. године, из радног односа на одређено време преобразио у радни однос на неодређено време почев од 30.09.2021. године и то на обављању послова административно техничке подршке у Републичком геодетском заводу-Служби за катастар непокретности ... у Одсеку за катастар непокретности у .... Ставом 2. изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да тужиљу врати на рад у Републички геодетски завод - Службу за катастар непокретности ..., Одсек за катастар непокретности у ..., почевши од 01.10.2021. године и пријави код надлежних органа у својству запослене на неодређено време. Ставом 3. изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против пресуде донете у првом степену жалбу је благовремено изјавила тужиља, побијајући је из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373. став 1. ЗПП.

Испитујући побијану пресуду, на основу одредбе члана 386. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), и у границама жалбених навода, Апелациони суд је утврдио да жалба није основана.

Првостепена пресуда није донета уз битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1. до 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на које Апелациони суд пази по службеној дужности, као ни уз битну повреду из тачке 12. исте норме процесног права, на коју се жалбом неосновано указује, јер је изрека пресуде јасна и разумљива, не противречи сама себи, а ни разлозима пресуде, пресуда садржи јасне разлоге о битним чињеницама који не противрече међусобно, тако да, супротно жалбеним наводима, нема недостатака због којих се не може испитати.

Неосновано се жалбом истиче да је првостепена пресуда донета на основу чињеничног стања које није правилно и потпуно утврђено, као и уз погрешну примену материјалног права.

Према чињеничном утврђењу првостепеног суда тужила је у периоду од 13.12.2004. године до 01.08.2014. године обављала послове код туженог по основу више закључених уговора о делу, док је у периоду од 01.08.2014. године до 21.10.2019. године код туженог обављала послове на основу више уговора о привременим и повременим пословима. Због повећаног обима посла тужила је на основу решења туженог од 18.10.2019. године била у радном односу на одређено време до 31.12.2019. године и то на радном месту за послове писарнице у звању референта, док је решењем од 22.12.2020. године засновала радни однос на одређено време код туженог у трајању од шест месеци, почев од 01.01.2021. године, на пословима уноса података у базу Катастра непокретности у звању референта. Тужила је у периоду од 01.07.2021. године до 30.09.2021. године обављала код туженог послове консултанта, а на основу уговора о привременим и повременим пословима закљученим дана 17.06.2021, као и уговора од 31.08.2021. године, а који је раскинут дана 30.09.2021. године.

Код оваквог утврђеног чињеничног стања првостепени суд је, по оцени Апелационог суда, правилно поступио када је тужбени захтев тужиле одбио и одлучио као у изреци пресуде, а правилност које одлуке тужила неосновано оспорава наводима да су у конкретном случају испуњени услови за прерастање радног односа предвиђени Законом о раду, чије одредбе супротно налажењу првостепеног суда у предметној ситуацији треба применити, истичући да се уговори о делу, као и уговори о привременим и повременим пословима могу конвалидирати у уговоре о раду на одређено време, те како је рад тужиле био континуиран, на истим пословима и био дужи од 12 месеци, односно трајао 17 година без прекида, то су у смислу члана 37. Закона о раду испуњени услови за прерастање радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време.

Наиме, одредбом члана 48. став 1. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“, бр. 79/05...157/20) који се у конкретном случају има применити, прописано је да се извршилачко радно место попуњава: премештајем унутар истог државног органа; премештајем по основу споразума о преузимању; премештајем из другог државног органа по спроведеном интерном или јавном конкурсима и заснивањем радног односа ако је на јавном конкурсима изабран кандидат који није државни службеник. Сходно одредби члана 62 истог закона државни службеник по правилу заснива радни однос на неодређено време, док је одредбом члана 63 прописано да радни однос на одређено време може да се заснује: 1) ради замене одсутног државног службеника, до његовог повратка; 2) због привремено повећаног обима посла који постојећи број државних службеника не може да изврши, најдуже на

шест месеци; 3) на радним местима у кабинету, док траје дужност функционера; 4) ради обуке приправника, док траје приправнички стаж; 5) ради замене државног службеника који је постављен за вршиоца дужности, док траје његова дужност; 6) ради замене државног службеника коме мирује радни однос због обављања приправничког стажа (став 1.), радни однос на одређено време у случају из става 1. тач. 1), 3), 5) и 6) овог члана заснива се без обавезе спровођења интерног или јавног конкурса, а радни однос на одређено време у случају из става 1. тач. 2) и 4) овог члана заснива се након спроведеног јавног конкурса у складу са овим законом и ако је потреба запошљавања приказана у кадровском плану (став 2), изузетно од става 2. овог члана, државни орган може примити у радни однос на одређено време због привремено повећаног обима посла без спровођења јавног конкурса лице које је у претходне четири године учествовало у јавном конкурсном поступку који је спроводио државни орган и испунио мерила прописана за избор у том конкурсном поступку, ако испуњава услове за рад на том радном месту и има потребне компетенције (став 3), државни службеник који је након спроведеног јавног конкурса засновао радни однос на одређено време због привремено повећаног обима посла, може у истом државном органу, без обавезе спровођења јавног конкурса, да заснује нови радни однос на одређено време због повећаног обима посла на радном месту које је разврстано у исто и ниже звање од радног места чије послове је државни службеник обављао, ако испуњава услове за рад на том радном месту и има потребне компетенције (став 4), државни орган је дужан да пре заснивања радног односа изврши проверу функционалних компетенција лица из ст. 3. и 4. овог члана у поступку који одреди руководилац применом начина провере функционалних компетенција у изборном поступку (став 5), радни однос на одређено време не може да прерасте у радни однос на неодређено време, изузев приправнику, кад положи државни или посебан стручни испит и државном службенику на одређено време који је у складу са ст. 2. и 4. овог члана засновао радни однос због привремено повећаног обима посла (став 6), државни орган води евиденцију кандидата са изборних листи који су учествовали у јавном конкурсном поступку (став 7), док је одредбом члана 63а истог закона прописано да после истека радног односа на одређено време због привремено повећаног обима посла који је заснован у складу са чланом 63. ст. 2. и 4. овог закона, државни службеник може да настави да ради на неодређено време на радном месту чије је послове обављао на одређено време ако је обављао послове тог радног места најмање шест месеци, ако је у поступку вредновања радне успешности на том радном месту испунио очекивања или превазишао очекивања, ако је радно место упражњено и ако се распоређивање уклапа у донесени кадровски план. **Чланом 197. Закона о раду прописано је да послодавац може за обављање послова који су по природи такви да не трају дуже од 120 дана у календарској години да закључи уговор о обављању привремених и повремених послова са: незапосленим лицем, запосленим који ради непуно радно време-до пуног радног времена, корисником старосне пензије. Ставом 2. истог члана прописано је да се уговор из става 1. закључује у писаном облику. Чланом 199. став 1. истог закона, прописано је да послодавац може са одређеним лицем да закључи уговор о делу ради обављања послова који су ван делатности послодавца, а који имају за предмет самосталну израду или оправку одређене ствари, самостално извршење одређеног физичког или интелектуалног посла, док је ставом 4. прописано да се уговор закључује у писменом облику.**

С обзиром на начин на који се у складу са напред наведеним одредбама може засновати радни однос на неодређено време односно случајеве у којима радни однос на одређено време може да прерасте у радни однос на неодређено време, то се уговори о делу, као ни уговори о привременим и повременим пословима не могу

сматрати пуноважним правним основом за заснивање радног односа на неодређено време, нити се могу по својој правној природи ценити као уговори о раду на одређено време закључени у складу са чланом 63. ст. 2. и 4. Закона о државним службеницима, које уговоре императивна одредба члана 63. став 6. овог закона једино признаје као правни основ за прерастање радног односа. Са наведеног, обављање тужиле послова код туженог по основу више закључених уговора о делу у периоду од 13.12.2004. године до 01.08.2014. године, као и по основу уговора о привременим и повременим пословима у периоду од 01.08.2014. године до 21.10.2019. године и у периоду од 01.07.2021. године до 30.09.2021. године, није могло довести до примене института преображаја радног односа предвиђеног Законом о државним службеницима, док одредбе Закона о раду којим је исти регулисан, супротно наводима жалбе, у конкретној ситуацији нису могле бити примењене, а сходно одредби члана 4. став 1. Закона о државним службеницима и одредби члана 2. став 2. Закона о раду, чије се одредбе примењују супсидијерно, односно ако законом није другачије одређено, што није случај у предметној ситуацији.

Према налажењу овог суда, а полазећи од садржине приложених и изведених доказа у спроведеном поступку, ни постојање радног односа тужиле на одређено време није могло довести до другачије одлуке у овој правној ствари. Наиме, тужила је у поступку доставила само решење од 18.10.2019. године, из ког је првостепени суд утврдио да је по истом тужила због повећаног обима посла код туженог била у радном односу на одређено време до 31.12.2019. године, као и решење од 22.12.2020. године, којим је по истом основу засновала радни однос на одређено време код туженог у трајању од шест месеци, почев од 01.01.2021. године. Како се из наведених доказа није могао извести закључак да је радни однос тужиле на одређено време код туженог био заснован у складу са чланом 63. ст. 2. и 4. Закона о државним службеницима, док друге доказе у том смислу тужила није предлагала, то по оцени овог суда постојање, односно испуњеност услова за преображај радног односа у смислу члана 63. став 6. тог закона тужила, на којој је био терет доказивања истих, у поступку није доказала.

Из изнетих разлога тужила није могла да стекне статус запослене на неодређено време код туженог, због чега је и неоснован захтев тужиле за преображај радног односа, неоснованост ког захтева је условила и неоснованост захтева за враћање на рад.

Са свега наведеног, Апелациони суд је применом одредбе члана 390. ЗПП одлучио као у изреци ове пресуде, с тим што је потврдио и решење о парничним трошковима, садржано у ставу 3. изреке побијане пресуде, јер је донето у складу са одредбама чланова 153. и 163 ЗПП.

**Председник већа - судија  
Марија Петковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Весна Алексић**