



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. бр. Гж1. 2348/11
Дана: 30. маја 2012. године
НОВИ САД

У ИМЕ НАРОДА

Апелациони суд у Новом Саду, у већу састављеном од судија Мире Тубин Чанак, председника већа, Марије Габрић и Габриеле Миловановић, чланова већа, у правној ствари тужилаца **М. В.1** и **М. В.2** обоје из Н. С.,, које заступа М. К., адвокат из Н. С., против туженог **ЈП „Ж. С.“ Б.**,, уз учешће умешача на страни туженог **П. С. М.** из Н. С., и **М. М.1** из Н. С.,, које заступа С. С., адвокат из Новог Сада и **Д. В.** из Н. С.,, (други спрат, стан број ... ради оцене законитости одлука о давању станова у закуп на одређено време, одлучујући о жалбама тужилаца, туженог и умешача против пресуде Основног суда у Новом Саду пословни број П1. 6985/10 од 05. априла 2011. године, на седници већа одржаној 30. маја 2012. године донео је

ПРЕСУДУ

Жалбе тужилаца **се делимично усвајају**, одлука о трошковима парничног поступка **преиначује** тако да се тужени обавезује да тужиоцима накнади и даљњи износ од 57.500,00 динара у року од 8 дана, у преосталом делу жалбе тужилаца и жалбе туженог и умешача М. М.1 и Д. В. **се одбијају**, пресуда Основног суда у Новом Саду пословни број П1. 6985/10 од 05. априла 2011. године у преосталом делу, **потврђује**.

Одбија се захтев тужилаца за накнаду трошкова одговора на жалбу туженог и умешача М. М.1 у износу од 28.125,00 динара.

Образложење

Пресудом првостепеног суда тужбени захтев је делимично усвојен, поништене су, као незаконите, Одлука УО туженог број од године о додели стана у закуп на одређено време М.М.1, овде умешачу, и то стана број .. који је по структури једноипособан, укупне површине 45,57 м2 у ул., у објекту Б-14, Локација „Б.“ у Н. С. и Одлука УО туженог број од године о додели стана у закуп на одређено време Д. В., овде умешачу, и то стана број ..., у улици, у објекту Б-14, Локација „Б.“ у Н. С., који је по структури једноипособан.

Обавезан је тужени да изврши поновну доделу станова, на одређено време, и то – стана број ..., по структури једноипособан, површине 45,57 м2, који се налази у ул., у објекту Б-14, Локација „Б.“ у Н. С. и – стана бр. ..., једноипособног, површине 45,70 м2, у ул., у објекту Б-14, Локација „Б.“ у Н. С., а у складу са Уредбом о

решавању стамбених потреба изабраних, постављених и запослених лица код корисника средстава у државној својини, као и својим општим актом, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Одбијен је тужбени захтев у делу у ком су тужиоци тражили да суд, као незаконите, поништи Одлуке УО туженог број од године којом је одбијен приговор тужиље М. В.1, и то у односу на одлуку Стамбене комисије број и број од године и Одлуке УО туженог број од године којом је одбијен приговор тужиоца М. В.2 и то у односу на одлуку Стамбене комисије број ... и бр. од године.

Обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 115.000,00 динара, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Одбачена је као недозвољена тужба у делу захтева у ком су тужиоци тражили да суд поништи Одлуку Стамбене комисије туженог број од године о додели неодговарајућег стана у закуп на одређено време М. П. С., овде умешачу, којом је додељен стан у Н. С., насеље Б., Објекат А-3, Ламела 1, улаз 1, 2. спрат, у ул., стан број, по структури једноипособан, површине 54,05 м² а као неблаговремена у делу захтева у ком су тужиоци тражили да суд поништи Одлуке УО туженог број-..... и број од године и то у делу у ком су одбијени приговори тужилаца и потврђена Одлука Стамбене комисије туженог број од године.

Обавезани су тужиоци М. В.1 и М. В.2 да солидарно умешачу М. П. С. накнаде трошкове парничног поступка у износу од 45.000,00 динара, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Благовременим жалбама одлуку побијају тужиоци, тужени, умешачи М. М.1 и Д. В..

Тужиоци жалбама, изјављеним путем пуномоћника, допуњеном жалбом и жалбом изјављеном од стране тужилаца лично, одлуку побијају у делу у којем је одбијен захтев тужбе, у делу којим је одбачен део захтева тужбе и у делу који се односи на трошкове парничног поступка, са предлогом да овај суд жалбу уважи, одлуку преиначи, захтев тужбе у целисти усвоји. Одлуку побијају због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужени одлуку побија у делу којим је захтев тужбе усвојен и у делу одлуке о трошковима поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да овај суд жалбу усвоји, одлуку преиначи, захтев тужбе у овом делу одбије.

Умешач на страни туженог, М. М.1, одлуку побија у делу којим је захтев тужбе усвојен и у делу одлуке о трошковима поступка, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да овај суд жалбу усвоји, одлуку преиначи, тужбени захтев одбије, тужиоце обавезе да умешачу надокнаде трошкове поступка или да другостепени суд понови већ изведене доказе и закаже расправу и након тога одлуку преиначи.

Умешач на страни туженог Д. В. одлуку побија у делу којим је захтев тужбе усвојен, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене

материјалног права, са предлогом да овај суд жалбу уважи, одлуку преиначи, захтев тужбе одбије, а тужиоце обавезе да умешачу надокнаде трошкове поступка.

У одговору на жалбе туженог и умешача М. М.1, тужиоци су предложили да суд жалбе одбије, првостепену одлуку у делу којим је захтев тужбе усвојен потврди, тужиоцима досуди трошкове одговора у износу од 28.125,00 динара.

У одговору на жалбу умешача Д. В., тужиоци су предложили да суд жалбу одбије.

Жалбе тужилаца су делимично основане, жалбе туженог и умешача нису основане.

Испитујући побијану пресуду у границама разлога наведених у жалби, а пазећи по службеној дужности на битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 361. ст. 2. тач. 1, 2, 5, 7 и 9 ЗПП-а, и на правилну примену материјалног права, сходно одредби чл. 372. ст. 2. ЗПП-а, овај суд налази да је пресуда донета без битних повреда одредаба парничног поступка, да је на потпуно и правилно утврђено чињенично стање правилно примењено материјално право и одлучено о тужбеном захтеву, осим у делу одлуке о трошковима парничног поступка.

Из утврђења првостепеног суда произилази да је тужени дана 01.04.2004. године расписао оглас за сачињавање листе реда првенства за решавање стамбених потреба запослених путем давања стамбених кредита и путем давања станова у закуп. Станови који су били предмет овог огласа су стан број .. у Н. С.,, укупне површине 45,57 м² у објекту Б-14, локација Б., једноипособан, једноипособан стан број .. у Н. С., у ул..... број ..., пов. 45,70 м², у објекту Б-14, локација Б., једноипособан стан у Н. С., у ул. број ..., пов. 54,05 м². Уз захтев на конкурс тужила М. В.1 је доставила изјаву оверену од стране суда од 28.04.2004. године у којој је навела да је од 01.05.1979. године подстанар у Н. С., а као последња адреса наведена је улица .., где тужила и тужилац са двоје деце живе у заједничким просторијама станара зграде у, .. и ... у Н. С. и то од 15.08.1988. године. Изјаву је доставио и тужилац. Према уверењу Пореске управе, Филијала Н. С. од 30.04.2004. године тужиоци и њихова деца нису задужени порезом и доприносима на територији СО Н. С.. У потврди од 29.04.2004. године сачињеној од стране председника Скупштине станара, из ул. .., Н. С., а на захтев тужилаца, наведено је да су тужиоци са двоје деце подстанари непрекидно од 15.08.1988. године у заједничким просторијама које су добили на коришћење од станара зграде у ул. и ... у Н. С., а које просторије се налазе на улазу у улицу број ... Син тужилаца се према медицинској документацији контролише ради болести - астме у пулмолошкој амбуланти диспанзера у Н. С., неколико година уназад. Тужиоци су доставили потврде о радном стажу, решење о оцени успешности и квалитету рада, потврде о пријави пребивалишта које гласи на адресу Н. С.,, уверење катастра непокретности С. и Н. С., извод из МК венчаних, МК рођених, уговоре о раду, медицинску документацију за сина.

Умешач Д. В. је уз захтев доставио потврду о радном стажу, уговоре о раду, фотокопију радне књижице, изјаву од 15.04.2004. године да је подстанар од маја 1977. године на различитим адресама, да је од 01.03.2004. године подстанар на адреси у Н. С., доставио је извод из МК рођених за ћерку и сина, решење о оцени успешности и квалитета, уверење Службе за катастар непокретности И. од 16.08.2004.

године, према ком уверењу на свом имену има уписану некретнину у к.о. Б., лист 2472 у 1/3 дела, пов. 18,18 м², а за ћерку Д. С. уверење Службе катастар непокретности И. да има на свом имену непокретност у к.о. Б., лист 2472 у 1/3 дела и у к.о. И., лист 2410 у делу 1/6 пов. 48 м², за сина Д. Б. да на свом имену има уписану непокретност у к.о. Б., лист непокретности у 2472 у 1/3 дела, у к.о. И., лист 5894 у 1/6 дела, у к.о. И. 24/10 у 1/6 делова, и у к.о. И. 6917 у 1/6 делова. У уверењу Службе за катастар непокретности Н. С. наведено је да Д. В. нема на свом имену уписаних непокретности, у потврди о пријави пребивалишта наведено је да С. Д. и Б. Д. имају пријављено пребивалиште у П., у ул., у уверењу Пореске управе И. од 07.06.2004. године наведено је да Д. В. није регистрован као обвезник филијале у И.. У уговору о издавању стана у закуп од 01.03.2004. године наведено је да је Д. В. подстанар у стану који се налази у Н. С.,, који користи са супругом, ћерком и сином, а који уговор је оверен од стране суда. Д. В. је доставио и отпусно писмо И. за х. у Н. С., у коме је наведено да је дана 02.04.1992. године примљен у Клинику због повреде које је задобио у саобраћајном удесу, а отпуштен са лечења 20.10.1992. године, према решењу Фонда ПИО Н. С. од 19.11.1993. године умешачу Д. В. утврђено је телесно оштећење у висини од 100% и утврђено право на новчану накнаду за телесно оштећење. Према уверењу СУП-а Н. С. од 15.04.2004. године Д. В. има пребивалиште у П., број

Умешач М. М.1 је уз захтев поднела потврде о радном стажу, решење оцене успешности и квалитета рада, оверену изјаву да је била подстанар у Н. С. од 06.02.1986. године, да од 27.03.2003. године, станује на адреси, који стан јој је по решењу туженог додељен на чување, уговор о раду, уверење Пореске управе, Филијала Н. С. од 29.04.2004. године да умешач, њен супруг и деца, нису задужени порезом и доприносима на територији СО Н. С., уверење за катастар непокретности Н. С., да М. М.1, С., Ј., М2. и В. се не воде у наведеној евиденцији. Према потврди о пријави пребивалишта М. М.1 има пријављено пребивалиште у Н. С.,, М. М.2 у Н. С.,, као и Ј. и С. М..

Тужени је дана 30.06.2004. године сачинио предлог листе реда првенства, према којој се на првом месту налазила П. С. М. са 468 бодова, на другом тужиља М. В.1 са 429 бодова, на четвртм тужилац М. В.2 са 411 бодова, на шестом М. М.1 са 397 бодова, Д. В. на седмом са 397 бодова. Одлуком УО туженог број од године усвојен је приговор М. М.1 на предлог листе реда првенства за решавање стамбених потреба у односу на остварене бодове за стамбену угроженост и по основу дужине радног стажа за П. С. М., а у односу на тужиоце по основу стамбене угрожености. Истом одлуком одбијен је као неоснован приговор М. М.1 у делу који се односи на стамбену угроженост Д. В.. Одлуком туженог број од године одбијен је приговор Д. В. на предлог листе реда првенства за доделу стана у закуп за 2004. годину број

Дана године УО туженог донео је коначну листу реда првенства, према којој се на првом месту налази П. С. М. са 426 бодова, на другом месту Б. М. са 422, на трећем Г. М. са 409, на четвртм М. М. са 397, на петом Д. В. са 397, на петнаестом тужиља М. В.1 са 309 бодова, тако да је по основу стамбене угрожености бодована са 70 бодова, на шеснаестом месту М. В.2 са укупно 301 бод, тако да је по основу стамбене угрожености бодован са 70 бодова.

Дана године под бројем Стамбена комисија је донела одлуку о давању стана на привремено коришћење П. С. М. којој је дат на привремено коришћење

неодговарајући стан из Фонда солидарности у Н. С.,, по структури једноипособан, пов. 54,05 м2 до обезбеђења одговарајућег стана. Стамбена комисија је дана године донела и одлуку број којом је дат на привремено коришћење неодговарајући стан Б. М., који се налази у Н. С., стан број .., једноипособан, површине 45,70 м2 до обезбеђења одговарајућег стана. Тужени је истога дана донео и одлуку број којом је дат на привремено коришћење неодговарајући стан Г. Д. који се налази у Н. С.,, стан број .., једноипособан, површине 45,57 м2 до обезбеђења одговарајућег стана. Против одлука Стамбене комисије туженог од године број (стан привремено додељен Б. М.) и број (стан привремено додељен Г. Д.) приговор је поднела М. М.1.

Против све три одлуке од године тужиоци су такође благовремено поднели приговор УО дана године, којим су оспорили бодове које им је Стамбена комисија доделила на основу стамбене угрожености, сматрајући да се имају бодовати као подстанари.

УО је дана године донео одлуку број којом је одбио приговор тужиље М. В.1, изјављен на све три одлуке од године и одлуку број којом је одбио приговор тужиоца изјављен такође на све три одлуке од године.

УО је одлуком број од године усвојио приговор М. М.1 на одлуку Стамбене комисије број у односу на Г. Д. и утврдио да иста има 398 бодова и привремено М. М.1 доделио на коришћење неодговарајући стан број .., у ул. Одлуком УО тужене број усвојен је приговор М. М.1 који је она изјавила против одлуке Стамбене комисије број у односу на Б. М., те је том одлуком Д. В. дат у закуп на одређено време на пет година стан број .. у Н. С.,..... С. број ...

Тужилца је са туженим 31.08.1992. године закључила уговор о стамбеном кредиту у износу од 350.000,00 динара, ради куповине стана у Н. С.,, сагласно одлуци о додели стамбених кредита од стране туженог. И тужилац је добио средства по основу стамбеног кредита дана 31.08.1992. године у износу од 250.000,00 динара. Према допису туженог од 21.05.2002. године тужилци није извршена исплата стамбеног кредита јер је иста одбила да преузме одобрени кредит, а сагласно њеној писменој изјави за сторнирање доделе кредита од 06.01.2000. године.

Дана 27.12.1995. године сачињена је процена вредности заједничких просторија, односно накнаде носиоцима права располагања и носиоцима права својине на становима као посебним деловима зграде, због престанка права трајног коришћења у ул..... у Н. С.. Тужиоци су у децембру 1997. године закључили споразум са Скупштином станара у ул. у Н. С., у коме је наведено да су тужиоци корисници заједничких просторија у улици број .. и .. у Н. С., а да је обавеза тужилаца да на име становања и коришћења заједничких просторија, станарима власницима станова уведу интерфон у улазе у, те да се увођењем истог ослобађају месечног плаћања на име коришћења на период који ће потписници споразума накнадно договорити. ЈП „И.“ је поднела предлог за извршење против тужиоца М.В2. и донето је решење о извршењу на име неплаћених трошкова становања за месец мај и јун 2001. године, које решење је правноснажно 21.02.2002. године. Дана 06.05.1992. године С. за у., с. п. и з. ж. с. у Н. С. донео је, поступајући по захтеву Стамбене задруге „Т.“ из Н. С., захтев за претварање заједничке просторије у стан у ул. у Н. С., решење по коме се установљава право на претварање заједничке просторије за кућни савет у приземљу

вишестамбене зграде у ул. у Н. С. у стамбену јединицу површине око 50 м² у корист СЗ „Т.“ из Н. С.. Претварање заједничке просторије у стан извршиће се са УТУ број 3806/92 од 24.03.1992. године издатим од стране ЈП З. за у. Н. С.. Дана 27.12.1995. године урађена је процена вредности заједничких просторија, односно накнаде носиоцима права располагања и носиоцима права својине на становима, као посебним деловима зграде, због престанка права трајног коришћења.

Тужиоци су доставили оверене изјаве из јануара 1989. године, из 2001. године од стране Р. К., М. С. и Ђ. С., да је тужиља подстанар са члановима домаћинства на адреси у Н. С..

Дана 01.04.1996. године тужиоци су закључили уговор са ЈП З. за и. г., према ком уговору је предмет обрачун накнаде за уређивање грађевинског земљишта за претварање заједничке просторије кућног савета у приземљу стамбене зграде у ул. у Н. С., у стамбену јединицу површине 50 м², према овом уговору тужиоци су означени као инвеститори, а у тач. 2 је наведено да су обавезни да исплате износ од 30.385,22 динара. 21.09.2005. године ЈП З. за и. г. из Н. С. поднео је тужбу против тужилаца ради испуњења уговора од 01.04.1996. године, поступак је вођен пред Општинским судом у Новом Саду под бројем П. 6144/05 у којем је тужилац на рочишту 12.09.2006. године повукао тужбу против тужених, а тужиоци су са ЈП З. за и. г. Н. С. дана 25.07.2006. године закључили споразумни раскид уговора, у коме су у чл. 2 констатовали да нису изведени грађевински радови на реконструкцији заједничког простора ради промене намене у стамбени простор, а сагласно извештају надлежне комисије Завода, која је извршила увид у заједничке просторије дана 12.04.2006. године.

У записнику Стамбене комисије туженог од 28.03.2002. године Стамбена комисија је вршила обилазак запослених који су се пријавили на конкурс, о чему је сачињен записник о утврђивању подстанарског статуса запосленог. Приликом обиласка тужилаца у ул. у Н. С., констатовано је да исти станују у заједничким просторијама са двоје деце од 1988. године, те је председник кућног савета потврдио да су тужиоци по основу подстанарства измирили надокнаде, а да је последња обавеза била уградња интерфона. На околност да су тужиоци плаћали закупнину по основу подстанарства тужиоци су приложили фотокопије уплатница. Према потврди лекарске комисије од 29.06.2004. године М. М., син тужилаца, задовољава услове по чл. 18 Уредбе, а М. М.1 такође услове из наведеног чл. 18 Уредбе.

Умешач Д. В. је дана 04.04.1983. године закључио са туженим уговор о зајму у износу од 150.000,00 тадашњих динара, ради изградње, доградње, адаптације стамбене зграде у Б.,, која је уписана у зк.ул.бр. 954, парц.бр. 2508/04 к.о. Б., а која се састоји од спратне стамбене зграде. 11.04.1983. године умешач је сачинио изјаву у којој је навео да је сагласан да по основу зајма у износу од 150.000,00 динара тужени забележи заложно право на стамбеној згради изграђеној на парц.број 2508. Општински суд у И. је донео решење број 1100/83 дана 11.04.1983. године, којим је дозвољен упис укњижбе права залоге по основу уговора и изјаве од 11.04.1983. године. Према решењу о наслеђивању Општинског суда у И. број О. 378/98 од 18.11.1998. године, које решење је правноснажно 14.12.1998. године иза пок. С. Б. оглашени су наследници, између осталих, Д. С. и Д. Б., свако у 1/6 делова, а који су оставиоcheви унуци по њиховој мајци пок. Б. Д.. Према решењу Општинског суда у И. број 1П. 5/02 од 27.08.2002. године, које је постало правноснажно дана 02.10.2003. године, у ванпарничном поступку у коме

су предлагачи млдб. Д. С. и млдб. Д. Б., а које је заступао законски заступник Д. В., извршена је деоба непокретности парц. број 3482 на којој је саграђена стамбена зграда у И., број и парц.бр. 3483/1 њива, продајом или судском јавном продајом.

Према изводу из зк. к.о. Б. број 954 на парц.број 2508/4 саграђена је стамбена зграда, а Д. С. и Д. Б. су власници свако у $\frac{1}{4}$ дела на напред описаној некретнини, с тим што је на некретнини уписаној на име Д. С. уписано право доживотног плодоуживања у корист Д. В.. Из зк.ул. број 4279 к.о. И. на парц.број 3482 грађевинско изграђено земљиште, а на парц. број 3483/1 њива, власници су, између осталих, уписани Д. С. и Д. Б., свако у $\frac{2}{18}$ делова, а у листу о теретима наведено је да је дана 21.02.2005. године запримљен предлог за забележбу јавне продаје напред описаних некретнина по основу решења Општинског суда у И., које до данас није решено. У зк.ул.бр. 5448 к.о. И. у листу о теретима наведено је да је укњижено право коришћења парцеле ради изградње породичне стамбене зграде у корист Д. С. и Д. Б. у $\frac{1}{12}$ делова за сваког. Некретнина у Б. која се налазила у улици носи нови назив улице која гласи Уговором о поклону који је оверен дана 25.03.1980. године умешач Д. В. је добио $\frac{1}{2}$ дела некретнине уписане у зк.ул.бр. 954 к.о. Б. на парц. број 2508/4 и број 2507/1. Сада пок. Д. Б., син умешача Д. В., преминуо је 16.09.2005. године, а Стамбена комисија је умешача Д. В. бодовала као да има три члана породичног домаћинства, те је по том основу умешач остварио 15 бодова.

Решењем туженог број од године тужили М. В.1 дат је на чување стан у Н. С. у ул..... број .. стан број ... У решењу је наведено да тужила не стиче својство закупца стана за време чувања истог. Дана 23.02.2006. године у предмету исељења тужилаца из стана број .., у Н. С., а по захтеву Д. В. из Н. С., сачињен је записник са усмене расправе. Дана 08.03.2010. године тужени је донео решење број којим је Д. В. дат на привремено коришћење ради чувања стан у Н. С.,, на другом спрату, стан број .., једноипособан, који ће користити до доношења коначне правноснажне одлуке, а најдуже до рока предвиђеног чл. 43 ст. 2 Уредбе. Кључеви су умешачу предати од 01.09.2010. године.

Код наведеног утврђења првостепени суд је правилном применом материјалног права одлучио о захтеву тужбе, осим у делу одлуке о трошковима поступка.

Наиме, тужиоци су захтевом тужбе од 07.11.2005. године тражили поништај одлуке Стамбене комисије туженог број од године и УО туженог број-..... и од године.

У поднеску који је у суду запримљен 27.03.2007. године тражен је поништај одлука од године о додели неодговарајућег стана у закуп на одређено време умешачу М. П. С., одлуке УО туженог одгодине о додели стана у закуп на одређено време умешачу М. М.1 за стан број у ул. и одлуке УО туженог број од године о додели стана у закуп на одређено време умешачу Д. В. за стан број .., у ул. у Н. С., одлуке УО туженог број којом је одбијен приговор М. В.1 и одлука УО туженог бројI од године којом је одбијен приговор М. В.2.

Правилно је првостепени суд утврдио да је тужба у делу поништаја одлуке Стамбене комисије туженог бројод године недозвољена. Како против одлуке Стамбене комисије сагласно одредбама чл. 29 Уредбе о решавању стамбених потреба изабраних, постављених и запослених лица код корисника средстава у државној

својини („Службени гласник РС“ број 41/02, 76/02, 125/03, 88/04) је дозвољено право приговора, произилази да одлука Стамбене комисије број, којом одлуком је дат стан у ул....., на привремено коришћење П. С. М., представља првостепену одлуку која није коначна, те је тужба у овом делу недозвољена, како је то и првостепени суд у одлуци правилно образложио.

Тужиоци су поднеском од 27.03.2007. године тражили поништај одлуке УО туженог број којом је одбијен приговор М. В.1 и број од 29.09.2005. године којом је одбијен приговор М. В.2, којим одлукама је одбијен приговор и против одлуке Стамбене комисије туженог, међутим, у овом делу је тужба неблагоприятна, како је то и првостепени суд у одлуци правилно образложио, обзиром да су тужиоци поништај наведених одлука тражили поднеском од 27.03.2007. године, поништај истих одлука у овом делу нису тражили у тужби од 07.11.2005. године, а уз тужбу од 07.11.2005. године су прикључили и одлуке број и, те тужиоци стога неосновано у жалби наводе да првостепени суд на поуздан начин није утврдио да је тужба у овом делу неблагоприятна.

Тужиоци су, у току поступка доделе предметних станова, изјавили приговоре и против одлука број од године, којим је стан број ... у ул., привремено додељен Б. М. и против одлуке од године, којом одлуком је привремено додељен стан у Н. С.,, Г. Д., стан број Наведене одлуке су по приговору М. М.1 измењене на тај начин што је стан број ... одлуком број од године дат на привремено коришћење М. М.1, а стан број .. одлуком Д. В.. Како су наведене одлуке Стамбене комисије којима су станови додељени Б. М. и Г. Д., дакле, измењене на основу приговора М. М.1, правилно је првостепени суд закључио и образложио да тужиоци немају правни интерес да сада у овој тужби побијају одлуке број и, а против одлука којима су станови број .. и ... привремено додељени Д. В. и М.М.1, тужиоци су благовремено поднели тужбе ради поништаја одлука УО.

Из ових разлога је жалба тужилаца у овом делу одбијена и пресуда у овом делу потврђена.

Тужиоци М. В.1 и М. В.2 су уз пријаву на конкурс на околност да су подстанари поднели оверену изјаву од стране суда, као и изјаве Р. К., М. С. и Ђ. С.. Стамбена комисија је у предлогу листе реда првенства дана 30.06.2004. године тужиљу М.В.1 по основу стамбеног статуса бодовала као подстанар од 25 до 30 година са 190 бодова, а М.В.2 за стамбени статус као подстанара од 20 до 25 година 180 бодова. По приговорима на коначној листи реда првенства тужиља М. В.1 је по основу стамбене угрожености бодована са 70 бодова, а М. В.2 такође са 70 бодова, а на основу чл. 15 тач. 2 Уредбе, према којим одредбама за коришћење неодговарајућег стана у својини или породичне стамбене зграде или стана у државној или друштвеној својини по основу закупа, запосленом лицу припада за мањи стан од структуре која му припада по овој Уредби 70 бодова.

Из спроведеног доказног поступка произилази да су тужиоци са породицом становали на адреси Н. С.,, Тужиоци су у изјавама овереним код суда навели да станују у заједничким просторијама на адреси Н. С.,, Тужиоци су децембра 1997. године закључили споразум са скупштином станара у ул., у којем је наведено да су тужиоци корисници заједничких просторија уулици,... и ... у Н. С. и да је њихова обавеза да на име становања и коришћења заједничких просторија власницима

станова уведу интерфон у улаз , те се ослобађају месечног плаћања на име коришћења за период који ће споразумно накнадно утврдити. Из првостепене одлуке списка предмета произилази да су тужиоци у периоду април 1990-фебруар 1994. године плаћали станарину кућном савету број ..., ... и Из исказа тужиоца произилази да је он имао обавезу и обављања мањих радова у згради, мењао је стакло једанпут на улазним вратима, мењао је утикаче, сијалице, спремао склониште за време бомбардовања. Исказ тужиоца у овом делу тужени и умешач нису оспорили. Из исказа тужиље произилази да на име трошкова уградње интерфона тужиоци нису били у обавези плаћати закупнину 5 година. И Стамбена комисија туженог 28.03.2002. године је утврдила да тужиоци са децом станују у заједничким просторијама. Састанку Комисије присуствује В.М., бивши председник кућног савета и Р. Г., садашњи председник кућног савета, који су потврдили да су тужиоци по основу обавезе подстанарства измирили све тражене надокнаде, обавезе су измиривали од првог дана становања, а последња обавеза је увођење интерфона урађена 1997. године. Код наведеног стања, доказни предлози М. М. и М. П. С. ради саслушања В. П., благајника улаза број ... у улици, а на околност да тужиоци нису на име закупа заједничких просторија плаћали закупнину, не би утицало на другачије доношење одлуке, те је првостепени суд правилно одбио наведене доказне предлоге, а са разлога које као правилне прихвата и овај суд.

Из првостепене одлуке, спроведеног доказног поступка произилази да су тужиоци добили стамбене кредите за претварање заједничких просторија које су користили у стамбени простор. Из првостепене одлуке списка предмета произилази да је одлуком Стамбене комисије тужиоцу М. В.2 дана 31.07.1992. године додељен кредит у износу од 200.000,00 динара. Одлуком од 29.09.1992. године одбијен је приговор М. В.2. против наведене одлуке. Одлуком од 31.08.1992. године додељен је стамбени кредит М. В.1 на износ од 350.000,00 динара, приговор М. В.1 против наведене одлуке је одбијен одлуком од 29.09.1992. године. М. В.1 је по писаној изјави од 06.01.2000. године одбила да преузме одобрени кредит.

Полазећи од износа кредита које су тужиоци добили, од чињенице да од момента доношења одлуке о додели, до момента доношења одлуке по приговору је наведени износ обезвређен услед инфлације, при томе полазећи од реалне вредности добијеног износа кредита у односу на тадашњи курс динар-ДЕМ, висину зараде тужиоца, произилази да тужиоци са добијеним кредитом нису могли решити стамбено питање, односно да нису испуњени услови из чл. 3 ст. 1 алинеја 3 Уредбе, према којим одредбама се сматра да има решену стамбену потребу запослено лице ако оно или члан његовог породичног домаћинства у месту из чл. 2 ст. 2 Уредбе искористи максимални износ стамбеног кредита за решавање стамбене потребе за одговарајући стан у складу са овом уредбом. При томе је цењена и чињеница да је тужиоцу исплаћен ненаменски кредит од Стамбене задруге „Т.“.

Тужиоци су остварили право на претварање заједничких просторија у стамбени простор на адреси Дана 6.05.1992. године С. за у., с. п. и з. ж. с. у Н. С., по захтеву СЗ „Т.“ за претварање заједничких просторија у стан, у ул. је решењем установио право на претварање заједничких просторија за кућни савет у приземљу вишестамбене зграде у ул. Утврђени је да ће се претварање извршити према УТУ од 24.03.1992. године. 27.12.1995. године сачињена је процена вредности заједничких просторија, односно накнада носиоцима права располагања и носиоцима права својине на становима, као посебним деловима зграде, због престанка права трајног коришћења.

Тужиоци су 01.04.1996. године закључили Уговор са ЈП З. за и. г. за обрачун накнаде за уређивање грађевинског земљишта, за претварање заједничких просторија кућног савета у приземљу стамбене зграде у ул.у стамбену јединицу, означени су као инвеститори, а дана 21.09.2005. године ЈП З. за и. г. из Н. С. је поднео тужбу против тужилаца ради испуњења уговора од 01.04.1996. године. Тужиоци, дакле, у моменту расписивања конкурса за доделу станова и доношења одлуке су имали правни основ за претварање заједничких просторија у стамбени простор, што они нису учинили, те нису ни исплатили утврђену накнаду. У Земљишним књигама предметне просторије нису укњижене као стан, те полазећи од свега наведеног, од правне природе заједничких просторија, одредаба чл. 19 Закона о основама својинско-правних односа, првостепени суд је и по становишту овога суда правилно закључио да се тужиоци за стамбену угроженост имају бодовати као подстанари према одредби чл. 15. Уредбе, а не као корисници неодговарајућег стана у својини или породичне стамбене зграде или стана у државној или друштвеној својини по основу закупа.

Код наведеног тужиоци би у односу на М.М1. и Д.В. остварили већи број бодова. На наведено не утиче ни чињеница, како то тужени наводи у жалби, да је тужиоцима дат на привремено коришћење стан 18.03.2003. године, јер и у случају када би се тужиоци по основу стамбене угрожености бодовали са 180 бодова, и тада би обоје остварили више бодова од умешача М.М1. и Д. В., за које је првостепени суд дао правилне разлоге у погледу броја, њима припадајућих бодова по појединим основама. Из ових разлога је одлука у делу којим је захтев тужбе усвојен потврђена, а жалбе туженог и умешача М.М1. и Д. В. одбијене.

Како се ради о поништају одлука туженог у радном спору, правилно је првостепени суд тужиоцу досудио трошкове, полазећи од 240 поена за предузету радњу од стране адвоката, с тим да је првостепени суд погрешно одлучио када тужиоцима није досудио увећање за заступање за другу странку, те је овај суд одлуку о трошковима поступка преиначио и тужиоцима досудио даљњи износ од 57.500,00 динара.

Првостепени суд је правилно одлучио о трошковима умешача М. П. С., применом одредаба чл. 149 ст. 5 ЗПП.

Овај суд тужиоцима није признао трошкове одговора на жалбу туженог и умешача М. М.1, применом одредаба чл. 150 ст. 1 ЗПП.

Сагласно изнетом, применом одредаба чл. 375 и 387 тач. 3 ЗПП-а, одлучено је као у изреци пресуде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Мира Тубин Чанак

Напомена

Рев2 897/2012 одбијена је као неоснована ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2348/2011.

