



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж1 57/22
27.7.2022. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Гордане Тошић, председника већа, Предрага Васића и Јасминке Бакић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., ... бр. ..., чији је пуномоћник Јадранка Жуњић, адвокат из Лазареваца, Шумадијска бр.26, против туженог ЈП ЕПС Београд, огранак РБ “ Колубара “ Лазаревац, Светог Саве бр.1, ради накнаде штете, одлучујући о предлогу тужиоца за доношење допунског решења о трошковима поступка, у седници већа одржаној 27.7.2022. године, донео је

ДОПУНСКО РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца АА из ..., којим је тражио да се обавезе тужени ЈП ЕПС Београд, огранак РБ “ Колубара “ Лазаревац да му на име накнаде трошкова другостепеног парничног поступка, поред износа од 22.772,00 динара, исплати износ од још 9.000,00 динара.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова на име састава предлога за доношење допунског решења о трошковима поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 57/22 од 12.5.2022. године, ставом првим изреке потврђене је пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 236/18 од 25.10.2021. године, у делу става првог изреке, којим је обавезан тужени да тужиоцу, на име накнаде нематеријалне штете, због повреде на раду од 16.11.2016. године, исплати следеће износе: на име претрпљених физичких болова износ од 48.000,00 динара, а на име претрпљеног страха износ од 54.000,00 динара, са припадајућом каматом, у делу става трећег изреке, којим је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде материјалне штете за децембар 2016. године, исплати износ од 8.096,00 динара, са законском затезном каматом, почев од 12.1.2017. године, до исплате, у ставу четвртном, усвајајућем делу става шестог и ставу седмом изреке, а жалбе тужиоца и тужене у том делу одбијене су као неосноване. Ставом другим изреке преиначена је пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 236/18 од 25.10.2021. године, у осталом делу става првог изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу, на име накнаде

нематеријалне штете због повреде на раду од 16.11.2016. године, исплати следеће износе: на име претрпљених физичких болова, износ од још 16.000,00 динара, а на име претрпљеног страха износ од још 18.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 25.10.2021. године, до исплате, као неоснована, као и у осталом делу става трећег изреке, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете за децембар 2016. године, исплати износ од 12.144,00 динара, са законском затезном каматом, почев од 12.1.2017. године, до исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова другостепеног парничног поступка исплати износ од 22.772,00 динара.

Поднеском од 28.6.2022. године, тужилац је поднео предлог за доношење допунског решења о трошковима поступка, наводећи да у одлуци о трошковима парничног поступка по жалби, није у целости одлучено о његовом захтеву, јер је тужиоцу на име награде за састав жалбе досуђен износ од 18.000,00 динара, иако је тужилац тражио 27.000,00 динара, на име увећања за два тужбена захтева.

Одлучујући о захтеву тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка на име састава жалбе у износу преко признатог износа од 18.000,00 динара, а до траженог износа од 27.000,00 динара, односно за износ од још 9.000,00 динара, овај суд налази да је тај захтев неоснован.

Према одредбама члана 165 став 1 и 2 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр.72/11...18/20), ако суд одбаци или одбије правни лек, одлучиће и о трошковима насталим у поступку поводом тог правног лека. Ако суд преиначи одлуку против које је изјављен правни лек или укине ту одлуку и одбаци тужбу, одлучиће о трошковима целог поступка.

Када је у питању поступак по правном леку, уколико се жалбом побија првостепена пресуда само у једном делу, код одлуке о трошковима поступка узима се у обзир само вредност побијаног дела, и то како код плаћања судске таксе за жалбу, тако и код одмеравања трошкова за састав тог поднеска према Адвокатској тарифи.

У конкретном случају, тужилац је изјавио жалбу на првостепену пресуду само у односу на став трећи изреке, којим је одбијен његов тужбени захтев за накнаду материјалне штете у износу од 20.240,00 динара и по тој жалби је делимично успео, за износ од 12.144,00 динара.

С обзиром на то, тужилац има право према важећој Адвокатској тарифи за састав жалбе на исплату износа од 18.000,00 динара, према вредности коју је жалбом побијао и нема право на увећање награде за 50%, јер је његовом жалбом обухваћена одлука о једном, а не о више кумулативно постављених тужбених захтева.

Из наведених разлога, захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка, преко досуђеног износа ставом трећим изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 57/22 од 12.5.2022. године, за износ од још 9.000,00 динара, одбијен је као неоснован и одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Имајући у виду да тужилац нема право на накнаду трошкова другостепеног поступка у траженом износу од још 9.000,00 динара, то овај суд налази да трошкови тужиоца на име састава предлога за доношење допунског решења нису били нужни и потребни ради вођења парнице, у смислу члана 154 став 1 Закона о парничном поступку, па је применом наведене одредбе одлучено као у ставу другом изреке овог решења.

Из изнетих разлога, применом одредби члана 356 став 1, члана 357 став 4, члана 385 став 1 и члана 165 став 1 и 2 Закона о парничном поступку (“ Службени гласник РС” бр.72/11...18/20), одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Гордана Тошић,с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић**