



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Посл.бр.ГЖ1. 647/2012  
Дана: 21.08.2012. године  
Нови Сад

## У И М Е Н А Р О Д А

Апелациони суд у Новом Саду у већу састављеном од судија Тубин Чанак Мире, председника већа и Габрић Марије и Миловановић Габриеле, чланова већа, у правној ствари тужиоца **М. Д. М. В. К. Г. из К.**, ул....., кога заступа Г. П., адвокат из Н. С., против тужене **Т. школе. „П. С.“ из Н. С.**, ул. ...., коју заступа Е. В., адвокат из Н. С., ради поништаја одлуке, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Основног суда у Новом Саду, посл.бр.П1.729/10 од 18.01.2012. године, у седници већа одржаној дана 21.08.2012. године, донео је:

## П Р Е С У Д У

Жалба тужене се **УСВАЈА**, пресуда Основног суда у Новом Саду, посл.бр.П1.729/10 од 18.01.2012. године, **ПРЕИНАЧАВА** тако што се захтев тужиоца којим је тражио да се поништи одлука директора тужене број протокола 1809 од 24.06.2009. године којом није изабран ниједан кандидат на конкурс за избор наставника практичне наставе за предмет сценске шминке, на неодређено време са 60% норме часова, као незаконито, те да се утврди да је тужилац, као једини кандидат који испуњава услове по конкурс од 23.06.2009. године за пријем у радни однос на неодређено време наставника практичне наставе за предмет сценска шминка, са 60% норме часова, примљен у радни однос код туженог на неодређено време као наставник практичне наставе за предмет сценска шминка, са 60% норме часова, што је тужена дужна трпети и о томе донети одлуку, у противном пресуда замењује такву одлуку, те да се обавезе да тужена тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 118.750,00 динара, све у року од 8 дана од правоснажности пресуде, **ОДБИЈА**.

Обавезује се тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 103.750,00 динара, у року од 8 дана под претњом извршења.

## О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом је усвојен тужбени захтев тужиоца па је поништена одлука директора тужене број протокола ..... од ..... године којом није изабран ниједан кандидат на конкурс за избор наставника практичне наставе за предмет сценске шминке, на неодређено време са 60% норме часова, као незаконито, те је утврђено да је тужилац, као једини кандидат који испуњава услове по конкурс од ..... године за пријем у радни однос на неодређено време наставника практичне наставе за предмет сценска шминка, са 60% норме часова, примљен у радни однос код туженог на неодређено време као наставник практичне наставе за предмет сценска шминка, са 60%

норме часова, што је тужена дужна трпети и о томе донети одлуку, у противном пресуда замењује такву одлуку. Обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од ..... динара, све у року од 8 дана од правоснажности пресуде, под претњом извршења.

Против наведене пресуде тужена је изјавила благовремену и дозвољену жалбу, из свих законских разлога предвиђених одредбама чл.360. ЗПП-а, те је предложила да другостепени суд жалбу усвоји и да побијану пресуду преиначи тако што ће одбити тужбени захтев тужиоца или да првостепену пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

У одговору на жалбу, тужилац је навео да је жалба тужене неоснована у целости, те је предложио да другостепени суд одбије жалбу тужене као неосновану и да потврди првостепену пресуду.

### ***Жалба тужене је основана.***

Испитујући побијану пресуду у границама разлога наведених у жалби, а пазећи по службеној дужности на битне повреде одредаба парничног поступка из чл.361. ст.2. тач.1., 2., 5., 7. и 9. ЗПП-а и правилну примену материјалног права сагласно одредбама чл.372. ст.2. ЗПП-а, овај суд налази да је иста донета без битних повреда одредаба парничног поступка, али да је на правилно утврђено чињенично стање, погрешно примењено материјално право, те је у том смислу преиначио првостепену пресуду.

У току првостепеног поступка између осталог је утврђено да је тужилац био у радном односу код тужене на основу више уговора о раду на одређено време. Током школске 2005/2006 године тужилац је радио на радном месту наставника сценске шминке, у практичној настави и у теорији, а након тога до престанка радног односа је радио на радном месту наставника основа фризура и власуљарства. Тужилац има три дипломе, односно три занимања. Дана ..... године је стекао диплому о положеном матурском испиту за образовни профил угоститељски техничар, дана ..... године је стекао диплому о положеном матурском испиту за образовни профил сценски маскер и власуљар, док је уверење о положеном специјалистичком испиту за образовни профил креатор сценске маске тужилац стекао у априлском року школске 2008/2009 године.

Дана 13.11.2008. године директор тужене је донео одлуку бр. 3410 о избору кандидата по расписаном конкурс за наставника практичне наставе-сценска шминка са 60% радног времена, на неодређено време, 1 извршилац, у којој је наведено да сагласно расписаном конкурс објављеном дана 21.10.2008. године у Н. с. за з., није изабран ниједан кандидат који испуњава услове објављене у конкурс. У образложењу је наведено да су по расписаном конкурс поднете три благовремене пријаве са потпуном документацијом, а да кандидати који су поднели пријаве не испуњавају услов у погледу тражене стручне спреме неопходне за заснивање радног односа на наведеном радном месту.

Према правилнику о врсти стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у стручним школама за предмет основе фризура и власуљарства све до 2007. године није било потребно да наставник има звање креатор сценске маске, јер до тада није постојала установа која би вршила едукацију тог кадра. Током 2008. године, у Београду је оформљена установа за образовање овог кадра, те је тужилац похађао наставу у првој генерацији и у априлу 2009. године стекао је звање креатора сценске маске као најбољи полазник у групи. Тужилац је код Н. с. за з. у Н. С. једино

регистровано незапослено лице које има ово занимање. Тужилац је током фебруара 2009. године најавио директору тужене да ће постати стручан када заврши образовање у Школи за н. л. у Б. На основу тога туженој је наложено да приликом пријема у радни однос за радно место наставника практичне наставе сценске шминке, пријем у радни однос врши на основу чл.121. и 122. Закона о основама система образовања и васпитања, што значи да распише конкурс за пријем у радни однос наставника практичне наставе за предмет сценска шминка, а према Правилнику о врсти стручне спреме наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у стручним школама.

Поступајући у складу са налогом П. и., тужена је дана ..... године објавила оглас за заснивање радног односа наставника практичне наставе за предмет сценска шминка, са 60% норме часова. Једини кандидат који се пријавио по објављеном конкурс у био је тужилац. Директор тужене је упутила захтев за давање мишљења поверенику синдиката „Н.“ и синдиката СПРВ код тужене. Мишљење је доставио само синдикат СПРВ, које мишљење је било негативно, док синдикат „Н.“, чији је тужилац био члан, није доставио своје мишљење у остављеном року. Синдикална организација СПРВ-ТШ „П. С.“ је дала мишљење да тужилац није дорастао одговорности просветног радника, да је конфликтна личност, нетолерантна, осветољубива и особа склона лажима и уценама, што је аргумент да се одбије његова кандидатура. Директор тужене је дана ..... године упутила захтев начелнику Ш. у. у Н. С. за препоруку о пријему у радни однос тужиоца, што је учињено с обзиром на то да је мишљење синдиката било различито, али Ш. у. није дала писани одговор на исти, већ је усменим путем начелник рекао директору тужене да поступи у складу са законом. Ш. о. је дана ..... године одржао седницу, на којој је дато мишљење на предлог директора за пријем у радни однос по конкурс објављеном дана ..... године. Ш. о. је донео одлуку да даје негативно мишљење за пријем тужиоца у радни однос наставника.

Директор тужене је дана ..... године, под бројем .... донео одлуку према којој за рад на радно место наставника практичне наставе за предмет сценска шминка, на неодређено време са 60% норме часова, по конкурс објављеном у часопису „Д.“ дана ..... године, није изабран ниједан кандидат. У образложењу одлуке је наведено да се на конкурс пријавио један кандидат, односно тужилац, да је пријава благовремено пристигла, да је документација потпуна и да кандидат испуњава услов у погледу тражене стручне спреме. Тужилац је дана ..... године изјавио приговор на наведену одлуку директора тужене, у којем је навео да постоји лична нетрпељивост директора тужене према њему, на који начин, вршећи селекцију, директор тужене чини дискриминацију у погледу личних својстава. О приговору тужиоца другостепени орган није донео одлуку.

По пријави тужиоца, П. и. Г. у. за о. је извршио надзор код тужене, а поводом предметног решења директора тужене. Закључак инспектора је да приликом доношења одлуке није испоштован цео чл.5. ст.3. ПКУ за запослене у основним и средњим школама и домовима ученика, јер је директор прибавио мишљење, односно препоруку овлашћеног начелника Ш. у. Н. С., али о томе није извештен Ш. о., па је и одлука директора донета супротно одредби чл.5. ст.3. ПКУ. На основу изнетог школи је наложено да се пријем у радни однос мора вршити у складу са чл.111. и 121. Закона о основама система образовања и васпитања и чл.5. ПКУ за запослене у основним и средњим школама и домовима ученика.

Директор тужене је тражила од Министарства да се одобри упис још једног одељења, али Министарство није то одобрило. Тада је директор предложио Стручном већу да се смањи број ученика на смеровима женски фризер и маникир и педикир, да би

се уписали ученици на смер сценски маскер и власуљар, али се Стручно веће није сложило са тим предлогом. Из тог разлога није било потребе за редовним наставником практичне наставе сценска шминка у школској 2009/2010 години, односно од 01.09.2009. године, јер је претходне школске године завршила школовање последња генерација редовних ученика на образовном профилу сценски маскер и власуљар где постоји потреба за наведеним наставним кадром. Међутим, те године је постојала потреба за професором који би тај предмет предавао ванредним ученицима, те је предмет предавала В. Ж., која је у почетку радила по уговору, да би касније био расписан конкурс, на коме је иста примљена у радни однос.

Пред Основним судом у Н. С. у току је парнични поступак између овде парничних странака, ради утврђења дискриминације према тужиоцу и накнаде штете.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да је захтев тужиоца основан.

Првостепени суд је закључио да тужилац на предметном конкурсном није примљен због својих личних карактеристика и одређења, јер је имао више непријатних ситуација по основу својих личних својстава, те је директор тужене приликом доношења одлуке по објављеном конкурсном према тужиоцу поступио дискриминаторски у смислу одредбе чл.18. Закона о раду, услед чега је ваљало поништити одлуку тужене којом тужилац није примљен у радни однос по основу објављеног конкурса иако је испуњавао потребне услове и пријаву поднео благовремено. Позивајући се на одредбе чл.121. Закона о основама система образовања и васпитања, првостепени суд је закључио да је овлашћен да у конкретном случају одлучује о тужбеном захтеву у спору пуне јурисдикције, те је усвојио захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужилац примљен у радни однос код тужене на неодређено време као наставник практичне наставе за предмет сценска шминка са 60% норме часова. Све ово из разлога што одлука директора тужене да тужилац не буде примљен у радни однос представља очигледно испољену нетрпељивост према тужиоцу по основу синдикалне активности и сексуалне оријентације тужиоца, а тужилац је испуњавао све услове по спорном конкурсном, на коме је уједно био и једини кандидат.

Одлучујући о жалби тужене овај суд налази да се жалбом основано указује да је првостепени суд приликом доношења пресуде погрешно применио материјално право.

Наиме, по становишту овога суда, а супротно ставу првостепеног суда, тужена је имала дискреционо право да одлучи да ли ће или неће примити неког кандидата у радни однос. Дискреционо право директора школе да по сопственом нахођењу одлучи да ли ће у радни однос примити неког кандидата, као и за којег кандидата ће се одредити, ограничено је интересом установе који захтева да буде изабран кандидат који ће успешно обављати послове одређеног радног места. Како су чланови Ш. о. истакли да је тужилац конфликтна личност, те да у колективу ствара негативну атмосферу, као и да су стручна већа у чијем раду учествује тужилац јако непријатна, са често изговореним тешким речима, као и да није дорастао одговорности просветног радника, с обзиром да нема потребна својства педагога, произилази да тужилац није био адекватна личност за пријем у радни однос код тужене по расписаном конкурсном. Надаље, Ш. о. тужене, као орган управљања, у складу са одредбом чл.121. ст.4. Закона о основама система образовања и васпитања, има право да да мишљење о пријему одређеног кандидата у радни однос, које није дужан ни да образложи. У конкретном случају ш. о. је дана ..... године одржао седницу, дао мишљење на предлог директора за пријем тужиоца у радни однос по конкурсном објављеном дана 03.06.2009. године, које

мишљење је било негативно. Наведено мишљење је било цењено приликом доношења одлуке, што произилази из Одлуке директора тужене број ..... од ..... године, те ни у ком погледу нису повређена права у поступку избора кандидата. С обзиром на наведено, овај суд налази да приликом доношења побијане одлуке тужене од ..... године, на основу које тужилац није примљен у радни однос по расписаном конкурс, није дошло до повреде законских одредаба и повреде права тужиоца, те да је наведена одлука донета на законит начин због чега нема основа за њен поништај.

Неосновано се првостепени суд позива на постојање дискриминације као разлог за поништај одлуке од ..... године, будући да тужилац није доказао да је одлука донета због дискриминације везане за личну нетрпељивост према тужиоцу и сексуално опредељење тужиоца, него због тога што нема потребна својства за рад са ученицима, као и због свог односа према осталим запосленима.

Суд није био овлашћен да одлучује у спору пуне јурисдикције, без обзира што је одредбом чл.121. ст.7. Закона о основано система образовања и васпитања прописано да ако орган управљања у одређеном року не одлучи о приговору или ако је кандидат незадовољан другостепеном одлуком, може се обратити надлежном суду у року од 15 дана. Наиме, из цитиране законске одредбе произилази право тужиоца да се обрати надлежном суду ради заштите својих права у случају када орган управљања у утврђеном року није одлучио о приговору, што је у конкретној ситуацији случај, али не прописује овлашћење суда да у прописаном случају одлучује у спору пуне јурисдикције, како је то погрешно закључио првостепени суд. Дискреционо је право Ш. о. да ли ће извршити избор кандидата, те како је у конкретном случају тужена, односно Ш. о. тужене, нашао да тужилац, иако једини кандидат, није адекватна личност за обављање послова наставника сценске шминке, због свог понашања према ученицима и другим запосленим наставницима у школи, те да не треба да буде примљен у радни однос по расписаном конкурс, није у надлежности суда да тужену обавезе да у радни однос прими тачно одређеног кандидата, у конкретном случају тужиоца. С обзиром на све наведено, овај суд је преиначио првостепену одлуку, тако што је одбио тужбени захтев тужиоца у целости.

Како је овај суд преиначио првостепену пресуду, исти је у складу са одредбом чл.161. ст.2. ЗПП-а, преиначио и одлуку о трошковима поступка, полазећи од успеха странака у спору. Како је захтев тужбе одбијен, одбијен је и захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка, док је обавезан тужилац да туженој накнади трошкове поступка у укупном износу од 103.750,00 динара и то за састав одговора на тужбу износ од 7.500,00 динара и за заступање на 11 одржаних рочишта износ од по 8.750,00 динара (укупно 96.250,00 динара), све у складу са важећом Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката.

Супротно наводима жалбе првостепена пресуда је јасна, непротивречна изведеним доказима и садржи разлоге о одлучним чињеницама због чега се као таква може испитати, па не стоји жалбени навод битне повреде одредаба парничног поступка из чл.361. ст.2. тач.12. ЗПП-а.

Остали жалбени наводи тужене нису од утицаја на законитост побијане пресуде.

Сагласно наведеном, а применом одредбе чл.380. ст.4. ЗПП-а, одлучено је као у изреци пресуде.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**

**ТУБИН ЧАНАК МИРА с.р.**  
**зго:**

АПЕЛАЦИОНИ СУД НОВИ САД

Гж1. 647/12

**БЕЛЕШКА О ВЕЋАЊУ И ГЛАСАЊУ**

Дана: 21.08.2012. године

**Председник већа: Мира Тубин Чанак**

Члан већа : Марија Габрић

Члан већа: Габриела Миловановић

**Судија известилац:** Марија Габрић

Судијски помоћник: Катарина Јованов

Записничар:

**ОДЛУКА ЈЕ ДОНЕТА ЈЕДНОГЛАСНО**

Записничар,      Чланови већа,      Председник већа

-----

-----

-----

-----

