



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 165/21
22.4.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Драгане Миросављевић, председника већа, Јасне Беловић и Ирене Трифуновић-Радуловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр..., чији је пуномоћник Душан Вукадин, адвокат из Београда, ул. Максима Горког бр.73/4, против туженог мал. ББ, чији је законски заступник мајка ВВ, обоје из ..., ... бр..., чији је пуномоћник Александар Марковић, адвокат из Београда, ул. Илије Стојадиновића бр. 71/2, ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Трећег основног суда у Београду П2 469/16 од 25.09.2017. године, у седници одржаној дана 22. априла 2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Трећег основног суда у Београду П2 469/16 од 25.09.2017. године у ставу првом изреке па се мења пресуда Четвртог општинског суда у Београду П 1457/08 од 11.04.2008. године у делу који се односи на издржавање, тако што се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужилац АА да на име свог доприноса за издржавање мал. ББ, плаћа месечно износ од 25% од својих редовних месечних примања почев од 01.02.2016. године па убудуће док за то буду постојали законски услови или док пресуда не буде измењена, док се у преосталом делу става првог изреке, којим је одбијен тужбени захтев тужиоца за разлику до траженог умањења на месечни износ од 15% од редовних примања, као и у ставу другом изреке пресуда **ПОТВРЂУЈЕ** и у том делу жалба тужиоца **ОДБИЈА** као неоснована.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П2 469/16 од 25.09.2017. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се измени пресуда Четвртог општинског суда у Београду П 1457/08 од 11.04.2008. године у ставу четвртом изреке који се односи на издржавање и то тако да се обавезе тужилац АА да на име свог доприноса за издржавање мал. туженог плаћа месечно износ од 15% од својих редовних месечних примања почев од 01.02.2016. године па убудуће, док за то

буду постојали законски услови или док пресуда не буде измењена. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 48.000,00 динара.

Неожалбеним решењем П2 469/16 од 24.12.2020. године, одбијен је предлог тужиоца за доношење допунске пресуде.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио тужилац, побијајући је из свих законом прописаних разлога.

Испитујући правилност побијане пресуде у границама законских овлашћења из члана 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр.72/11 са каснијим изменама и допунама) у вези члана 202 Породичног закона, Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужиоца делимично основана.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Четвртог општинског суда у Београду П 1457/08 од 11.04.2008. године тужилац је обавезан да на име свог доприноса за издржавање малолетног туженог плаћа месечно износ од 30% од својих редовних месечних примања умањених за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање, почев од 01.04.2008. године. Малолетни тужени је у време доношења раније одлуке имао 2 године, његови родитељи су тада били запослени у Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање и остваривали зараде од око 33.000,00 динара.

Актуелно, осим према малолетном туженом, тужилац нема законску обавезу да издржава друга лица, а законска заступница је у међувремену добила још једно малолетно дете, сина ГГ рођеног ... године. Тужилац је по занимању ..., од године је запослен у предузећу ДД где остварује просечну месечну зараду око 108.000,00 динара. Законска заступница малолетног туженог је по занимању ... у ЂЂ, где остварује просечну месечну зараду од око 30.000,00 динара.

У време доношења претходне одлуке малолетни тужени је имао непуне 2 године, а у време доношења побијане пресуде има 11 година, похађа пети разред основне школе, приватно учи страни језик и тренира пливање. Трошкови школовања и ваншколских активности су нове околности на страни малолетног туженог, с обзиром да у време доношења претходне одлуке нису постојали. Издаци за набавку уџбеника износе око 10.487,30 динара, издаци за набавку школске торбе, прибора, ужине, екскурзије, излета, који су опредељени на нивоу школске године, када се прерачунају на месечни ниво износе око 2.000,00 динара месечно. Трошкови свакодневне исхране малолетног туженог износе око 12.000,00 динара месечно (400,00 динара дневно), а трошкови одржавања хигијене око 2.000,00 динара месечно. За набавку гардеробе и обуће месечно је потребно око 5.000,00 динара. Малолетни тужени похађа часове енглеског језика у Институту за стране језике, трошкови којих износе 5.800,00 динара месечно, тренира пливање у школи “ЕЕ” за шта је потребно плаћати 4.000,00 динара месечно. Трошкови одлазака у биоскоп, позориште и друге установе културе, као и на рођендане износе око 2.000,00 динара месечно. За летњи камп током јула 2017. године требало је издвојити 209 евра (око 25.000,00 динара). Малолетни тужени је у

претходном временском периоду имао бронхијалну астму који здравствени проблем је изискивао набавку лекова за инхалацију и честа одсуствовања законске заступнице са посла, актуелно постоји трошак набавке наочара за корекцију вида. Малолетни тужени није власник непокретне ни покретне имовине.

Законска заступница малолетног туженог има ... године, запослена је на истом радном месту као и у време доношења претходне одлуке, а у новом браку има још једно малолетно дете, сина ГГ, рођеног ... године. У време доношења претходне пресуде је са малолетним туженим живела у стану своје мајке, а актуелно са супругом и малолетном децом живи у стану површине 67 м² који је купљен на кредит који је подигао њен супруг. Трошкови становања (Инфостан, струја, кабловска тв, телефон и интернет) за домаћинство у коме живе укупно износе око 15.000,00 динара, односно по члану домаћинства 3.750,00 динара. Супруг законске заступнице је запослен, остварује зараду од 50.000,00 динара. Малолетни ГГ иде у обданиште које плаћа 5.500,00 динара.

Тужилац има ... године, по занимању је ..., са високом стручном спремом. У време доношења претходне одлуке био је запослен у ЂЂ и остваривао зараду од око 33.000,00 динара, а од ... године је запослен у ДД, и остварује зараду од око 108.000,00 динара која уз прековремени рад и бонусе у појединим месецима достиже и до 170.000,00 динара. У време доношења претходне пресуде живео је у домаћинству са својом мајком, заједно су подмиривали трошкове заједничког становања и исхране. Сада живи са ванбрачном супругом у стану за који од јуна 2016.године плаћају месечни закуп од 220 евра у који је урачунат и трошак за Инфостан. Рачунајући и трошак за струју (од 1.800,00 до 4.500,00 динара), кабловску и интернет (2.700,00 динара месечно) укупни трошкови становања тужиоца и његове ванбрачане супруге износе око 30.000,00 динара. Тужиочева ванбрачна супруга је незапослена, али у погледу њеног здравственог стања и радне способности не постоје околности које би је спречавале да се радно ангажује и стиче приходе. Промењена околност на страни тужиоца је и стицање аутомобила марке "BMW" (2600 евра), док непокретну имовину и даље нема у власништву. У међувремену, од доношења претходне одлуке, тужилац је унапредио ниво свог образовања, завршио је три године у ЕЕ и четврту годину на Универзитету "ЖЖ", што му је омогућило боље запослење и већу зараду. Био је и кредитно задужен до јуна 2017.године када је отплата кредита завршена.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је применом одредбе члана 154 и 160-164 Породичног закона побијаном пресудом одбио захтев тужиоца за измену висине издржавања умањењем његовог доприноса утврђеног ранијом судском одлуком јер у периоду од доношења претходне одлуке није дошло до промене релевантних околности које би оправдале смањење обавезе тужиоца. Такав значај, према оцени првостепеног суда, нема ни промењена околност у виду промене запослења тужиоца и вишеструког повећања његове зараде, са чим у вези, према датим разлозима, ни околност да раније утврђена обавеза у висини од 30% редовних примања у номиналном износу прелази износ трошкова малолетног туженог није од значаја с обзиром на одредбу члана 162 став 3 Породичног закона, према којој висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ дужник издржавања.

Основано се жалбом тужиоца указује да је првостепени суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање погрешно применио материјално право када је закључио да нема основа за било какво умањење доприноса за издржавање малолетног туженог.

Наиме, неспорно је да је малолетни тужени у односу на раније донету пресуду дете старијег календарског узраста (11 година), те да су се и његове потребе у међувремену повећале. Према наводима законске заступнице малолетног туженог номинално изражена месечна обавеза тужиоца се креће од 34.000,00-39.000,00 динара, колико се на основу раније судске пресуде преко административне забране врши уплата његовог доприноса. Према утврђењу првостепеног суда ради се о износима који, како се у разлозима пресуде наводи, прелазе износ трошкова малолетног туженог (подразумева се да се ради и о већим износима када, како је такође утврђено, зарада тужиоца уз прековремени рад и бонусе износи и 170.000,00 динара).

Код наведеног, а имајући у виду утврђене потребе малолетног туженог, произлази да тужилац чак и оних месеци када остварује најнижи износ зараде од око 108.000,00 динара практично готово у целости подмирује процењене потребе малолетног туженог. Јасно је да се не може оспорити допринос законске заступнице у виду непосредног ангажовања око малолетног туженог будући да је њој малолетни тужени поверен на вршење родитељског права, али упркос наведеном, не би било ни у духу закона да само један родитељ у целости сноси обавезу у вези са материјалним обезбеђењем малолетног детета.

Одредбом члана 164 Породичног закона прописано је да се висина издржавања може смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука. У конкретном случају, правилно је првостепени суд утврдио промењене околности на страни повериоца и оба дужника издржавања, али је погрешно закључио да повећање прихода на страни тужиоца у контексту измењених околности на страни малолетног туженог не могу водити смањењу обавезе тужиоца. Другостепени суд је, с обзиром на наведено, смањио обавезу тужиоца тако што га је обавезао да издржавању мал.туженог доприноси са 25% својих редовних месечних примања. И са наведеним смањењем тужилац ће и даље у претежном делу или готово у целости, подмиривати потребе малолетног туженог јер, с обзиром на месечно кретање зараде тужиоца од 108.000,00 динара до 170.000,00 динара, са обавезом да доприноси издржавању мал.туженог у износу од 25% од својих редовних месечних примања, тужилац ће за издржавање малолетног туженог месечно издвајати износ од око 27.000,00 динара до око 42.500,00 динара. Стога, упркос наведеном умањењу, сачуван је најбољи интерес малолетног туженог те ће и са наведеним доприносом, уз адекватан допринос законског заступника малолетног туженог, његове потребе на месеченом нивоу бити адекватно задовољене.

Смањење у већем проценту, у мери у којој је то тужилац тражио (15%) не би било у складу са најбољим интересом малолетног туженог те је стога у преосталом делу става првог изреке првостепена пресуда потврђена. Промењен модел виђања тужиоца са малолетним туженим и њихово чешће виђање, на шта је као на релевантну

промењену околност указивао тужилац, ни по оцени Апелационог суда не може бити од утицаја на висину издржавања и обавезу тужиоца, јер она не зависи од динамике виђања већ потреба детета.

На основу изнетог, одлучено је као у ставу првом изреке на основу одредбе члана 394 тачка 4 и 390 ЗПП.

Упркос преиначењу, потврђено је решење о трошковима имајући у виду да је у односу на постављени тужбени захтев малолетни тужени успео у претежном делу, као и то да разлози правичности, прописани одредбом члана 207 Породичног закона, захтевају да тужилац сноси ове трошкове имајући у виду диспаратет његових и прихода законске заступнице малолетног туженог.

Одбијен је, на основу одредбе члана 165 ЗПП, и захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка код чињенице да је у поступку по жалби успео у сразмерно незнатном делу.

**Председник већа-судија
Драгана Миросављевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић