



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 191/25
16.4.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Меланије Сантовац, председника већа, Драгане Марчетић и Јасмине Вуковљак Јовановић, чланова већа, у парници тужиоца Градски центар за социјални рад у Београду, Одељење Младеновац, са седиштем у Младеновцу, Краљице Марије 13, против туженог АА са пребивалиштем у ... и боравиштем у ..., ради заштите од насиља у породици, разматрајући жалбу туженог, изјављену против пресуде Основног суда у Младеновцу П2 397/23 од 2.7.2024. године, у седници одржаној 16.4.2025.године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба туженог, изјављена против пресуде Основног суда у Младеновцу П2 397/23 од 2.7.2024. године, као непотпуна.

Образложење

Поводом жалбе туженог, изјављене против пресуде Основног суда у Младеновцу П2 397/23 од 2.7.2024. године, списи предмета достављени су Апелационом суду у Београду, ради доношења одлуке о жалби.

Одлучујући о жалби туженог, у смислу одредбе члана 389. став 1. ЗПП („Сл.гласник РС”, бр. 72/11 са изменама и допунама), у вези са чланом 202. Породичног закона, Апелациони суд је оценио да је иста непотпуна.

Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП предвиђено је да жалба мора да садржи, између осталог, потпис подносиоца жалбе.

Сагласно члану 371. став 1. ЗПП жалба је непотпуна, ако није потписана, а другостепени суд, сагласно члану 389. став 1. ЗПП непотпуну жалбу одбацује решењем, ако то није учинио првостепени суд, без одлагања (члан 378).

Одредбом члана 48. став 1. и 2. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Сл. гласник РС”,

бр. 94/17 и 52/21) прописано је да се поступком валидације утврђује да електронски потпис представља исправан квалификовани електронски потпис када су испуњени следећи услови: 1) утврђено је да је сертификат који прати електронски потпис у тренутку потписивања представљао квалификовани електронски сертификат; 2) утврђено је да је квалификовани електронски сертификат издат од стране пружаоца услуге издавања квалификованих сертификата за електронски потпис и важио је у тренутку потписивања; 3) утврђено је да подаци за валидацију електронског потписа из квалификованог електронског сертификата одговарају комбинацији електронског потписа и података који су потписани електронским потписом; 4) поуздајућој страни је тачно приказан скуп података из квалификованог електронског сертификата који јединствено идентификују потписника; 5) поуздајућој страни су тачно приказани подаци који су потписани електронским потписом; 6) коришћење псеудонима је јасно назначено поуздајућој страни, у случају да је је приликом електронског потписивања коришћен псеудоним; 7) утврђено је да је електронски потпис креиран коришћењем квалификованог средства за креирање електронског потписа; 8) утврђено је да није нарушен интегритет података који су потписани електронским потписом; 9) утврђено је да електронски потпис испуњава услове за напредни електронски потпис из овог закона. Систем који се користи за валидацију квалификованог електронског потписа обезбеђује тачан резултат поступка валидације поуздајућој страни и омогућава јој идентификовање било ког проблема од значаја за поузданост.

С обзиром да је, у конкретном случају, на жалби туженог, означено да се ради о електронском документу, а да жалба туженог, у смислу члана 48. став 1. и 2. Закона о електронском документу, електонској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању није садржала квалификовани електронски потпис, првостепени суд је, сагласно одребама члана 98. и 101. став 1. и 2. ЗПП, туженом, који нема пуномоћника, дописом од 23.12.2024. године, а који је тужени примио 3.2.2025. године, вратио жалбу и одредио рок од осам дана за достављање жалбе, која ће садржати потпис подносиоца жалбе, уз напомену да уколико се шаље електронским путем, мора садржати квалификовани електронски потпис, све сагласно одредбама наведеног закона.

Тужени није поступио по налогу из дописа од 23.12.2024. године и није доставио потписану жалбу, па с обзиром да жалба не садржи потпис туженог, то је иста непотпуна, у смислу члана 371. став 1. ЗПП, због чега је овај суд, сагласно члану 389. став 1. ЗПП, у вези са чланом 202. Породичног закона, одбацио жалбу, као непотпуну и одлучио као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Меланија Сантовац, ср.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић