Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 192/25
15.5.2025. године
Б е о г р а д

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Татјане Обренчевић, чланова већа, у парници тужиља АА и мал. ББ, обе из ..., које заступају адвокат Ивана Перовић Семеновић и адвокат Гордана Петровић Ђурђевић, обе из Београда, Светогорска 3/1/2, а мал. ББ и законски заступник мајка АА, против туженог ВВ, са пребивалиштем у ... и боравиштем у ..., кога заступа адвокат Тијана Костић из Београда, ул. Коче Поповића 3, ради издржавања, одлучујући о жалбама странака изјављеним на пресуду Првог основног суда у Београду П2. 575/24 од 25.12.2024. године, у седници одржаној 15.05.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе странака и потврђује пресуда Првог основног суда у Београду П2. 575/24 од 25.12.2024. године у делу става другог изреке којим је тужени ВВ обавезан да мал. ББ на име издржавања плаћа: од подношења тужбе 12.10.2020. године до 31.8.2022. године по 27.000,00 динара месечно, од 1.9.2022. године до 31.8.2023. године по 40.000.00 динара месечно, од 1.9.2023. године до 31.8.2024. године по 45.000,00 динара месечно и од 1.9.2024. године па у будуће по 50.000,00 динара месечно, од првог до петог дана у месецу за текући месец, са затезном каматом на доспеле неизмирене оброке од доспелости сваког оброка до исплате, на текући рачун законског заступника, мајке АА отворен код "НЛБ Комерцијале банке" АД Београд број ... и у ставовима трећем, четвртом, петом и шестом изреке.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Првог основног суда у Београду П2. 575/24 од 25.12.2024. године у преосталом делу става другог изреке и **ОДБИЈА** као неоснован тужебени захтев којим је тражено да се тужени обавеже да тужиљи мал. ББ од 12.10.2020. године па у будуће плаћа издржавање преко износа досуђених ставом првим ове пресуде до 55.000,00 динара месечно са припадајућом затезном каматом.

О б р а з л о ж е њ е

Ставом првим побијане пресуде је дозвољено преиначење тужбе из поднеска од 17.10.2024. године. Ставом другим је делимично усвојен тужбени захтев и тужени је обавезан да мал. ББ на име издржавања од 12.10.2020. године па убудуће плаћа по 55.000,00 динара месечно на текући рачун мајке са затезном каматом од доспелости

сваког месечног оброка до исплате. Ставом трећим је одбијен тужбени захтев за износ од досуђеног до тражених 66.000,00 динара месечно. Ставом четвртим је одбијен противтужбени захтев којим је тражено да се тужени обавеже да мал. ББ плаћа издржавање од 200 швајцарских франака месечно у динарској противвредности од пресуђења па убудуће. Ставом петим је одбијен предлог тужилаца за одређивање привремене мере ради обезбеђења издржавања којом би се туженом наложило да до правноснажности пресуде на име издржавања мал. ББ плаћа по 66.000,00 динара месечно. Ставом шестим је одлучено да свака странка сноси своје парничне трошкове.

Тужиље и тужени су благовремено изјавили жалбе на ову пресуду из свих разлога предвиђених у члану 373 став 1 ЗПП. Тужиље пресуду побијају у ставовима трећем, петом и шестом изреке, а тужени према образложењу жалбе у ставовима другом и четвртом изреке. Обе странке су поднеле одговоре на жалбу и нису тражиле трошкове другостепеног поступка.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 ЗПП у вези члана 202 ПЗ и одлучио као у изреци из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 ЗПП на које другостепени суд пази по службеној дужности. Нема ни битне повреде из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП јер је пресуда непротивречна и довољно образложена, а нема ни друге недостатке због којих њена правилност не би могла да се испита. Околности наведене у жалбама се односе на чињеничне закључке првостепеног суда и примену материјалног права што све није недостатак због којег пресуда не би могла да се испита.

Према стању у списима тужиља и тужени су у Женеви 2018. године регистровали ванбрачну заједницу из које имају заједничко дете мал. тужиљу ББ рођену 01.06.2019. године. Заједница живота је прекинута у мају 2020. године када се тужиља са мал. ББ вратила у ... Поступак за вршење родитељског права, издржавање и уређење личних односа је покренут тужбом од 12.10.2020. године, а тужиља је у оквиру тог поступка истакла и захтев за заштиту од насиља у породици. Пресудом Првог основног суда у Београду П2. 1540/20 од 20.09.2023. године самостално вршење родитељског права према мал. ББ је поверено мајци, уређено је одржавање личних односа детета са оцем, а захтев за заштиту од насиља у породици је одбијен. Пресуда је у погледу одлуке о вршењу родитељског права постала правноснажна јер је странке нису побијале жалбом, а у делу у којем се односила на заштиту од насиља у породици и уређење личних односа је постала правноснажна када су жалбе странака одбијене ставом првим и другим пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 123/24 од 13.03.2024. године. Наведена првостепена пресуда је у делу у којем се односила на издржавање укинута решењем из става трећег пресуде Гж 123/24 од 13.03.2024. године и поновни поступак о непресуђеном захтеву је окончан побијаном пресудом.

Тужиља из ранијег брака има ћерку ГГ рођену 2011. године према којој самостално врши родитељско право. ГГ од оца на име издржавања добија 200 евра месечно, отац плаћа половину школарине за образовање у приватној школи, а остатак школарине плаћа ГГ деда. Тужени из ранијег брака има ћерку ДД рођену 2011. године

која живи са својом мајком у Женеви, а тужени по пресуди француског Породичног суда, приложеној у списе првостепеног поступка, од фебруара 2015. године плаћа издржавање од 350 евра месечно и сноси све трошкове када ДД у Женеви или Србији борави код њега.

Тужиља са обе ћерке живи у сопственом стану површине 88м2 у ... у ... а тужени је према приложеном уговору носилац права закупа на петособном стану у Женеви на одређено време од шест година са индексираном закупнином која је до краја 2020. године износила 1.618 франака, од 01.01.2021. године 2.200 франака а од 01.01.2022. године 2.400 франака. Има у својини више парцела на територији ... КО ..., укупне површине око 4,5ха које су по култури шума од треће до шесте класе и њива или ливада осме класе. Земљиште се не обрађује, не издаје се у закуп и од ових непокретности тужени нема приход.

Тужени је 13.05.2021. године са "ОТП Банком" закључио уговор о дугорочном стамбеном кредиту на износ од 98.560,00 евра за куповину стана од 79 м2 на ... и роком враћања од 132 месеца од пуштања кредита. Цена стана је била 123.000,00 евра, па је тужени из других средстава платио део цене од 24.640,00 евра. Из приложеног прегледа промена на туженковом текућем рачуну код "ОТП Банке" произлази да је банка на овај рачун уплатила стамбени кредит у динарима 8.6.2021. године и да сваког осмог дана у месецу наплаћује рате у износу од 100.000,00 до 101.000,00 динара. Туженикова зарада се једном месечно уплаћује на овај текући рачун.

Тужени је по упуту ... радио у Европској организацији "..." и та организација му је до 31.12.2001. године плаћала накнаду од 6.500,00 швајцарских франака месечно. Тужени преко свог матичног послодавца и даље сарађује са организацијом "...", али од њих не прима накнаду. Са ... је 30.12.2020. године закључио уговор о раду на одређено време са непуним радним временом у рангу стручног саветника у лабораторији за физику са 70% радног времена или 28 радних часова недељно. Чланом 16. уговором о раду основна зарада за 70% радног времена је према Правилнику о раду послодавца 62.948,16 динара у бруто износу без минулог рада. Уговор о раду је продужен до 31.12.2024. године и основна зарада за 70% радног времена је 89.760,55 динара у бруто износу.

Тужени је са Универзитетом ".." 20.10.2020. године закључио уговор о раду на основу одлуке Универзитета о избору у звање редовног професора, основна зарада је уговорена у износу од 176.370,45 динара у нето износу до 01.10.2021. године, а уговорено је да се од октобра 2021. године зарада одређује анексом уговора у складу са Правилником о раду Универзитета "...".

Из приложеног прегледа промена на текућем рачуну "ОТП Банке" је видљиво да је туженом на текући рачун 04.06.2021. године уплаћена зарада од 209.425,00 динара и да су уплате у приближним износима вршене једном месечно до 05.10.2021. године. Од 05.11.2021. године до краја године су уплаћиване зараде у износима од 189.976,00 динара до највише 191.536,00 динара. У току 2022. године на име зараде су 25-ог у месецу уплаћивани износи од 189.000,00 до 203.165,00 динара до 05.10.2022. године, а од 05.11.2022. године до 08.08.2023. године у износима од 176.528,00 динара до

178.767,00 динара месечно. 05.09.2023. године је исплаћена зарада од 184.861,00 динара, а од 05.10.2023. године до 28.12.2023. године у износима од приближно 191.000,00 динара месечно. 02.02.2024. године је исплаћена зарада за јануар од 210.425,00 динара, 05.03. 2024. зарада за фебруар од 189.734,00 динара, за март 217.128,00 динара, за мај 219.678,00 динара. На банчином листингу у списима, су видљиви и повремени приливи из других извора у мањим износима. Према извештају банке за период од 01.01.2022. године до 10.06.2024. године тужени је имао прилив на рачуну од укупно 7.594.723,00 динара, што би ако се подели са бројем месеци на које се односи листинг било просечно 253.157,00 динара месечно. Од овог прилива приближно 3.100.000,00 динара је потрошено на отплату стамбеног кредита, па би по исплати кредита туженику преостајало просечно око 154.000,00 динара. Институт "..." према приложеним извештајима о уплати, туженику у 2024.-ој години на текући рачун банци "Intesa" уплаћује зараду од 67.000,00 динара. Из туженикових исказа је утврђено да због потребе посла не мора сваки дан да буде у ..., већ да научна истраживања и предавања може да ради на даљину преко интернета. Стан у Женеви користи када ради у "...", а када је у Србији стан уступа на коришћење колегама и тако покрива већи део закупнине. Учествује као предавач на међународним научним конференцијама, организатори сносе трошкове путовања и смештаја, некада добије дневницу, а некада не. Научни скупови нису комерцијалног карактера, већ доносе одређене поене за стицање научних звања и утичу на углед научника. Тужени је у ранијем периоду сарађивао са универзитетима у САД и од те сарадње у пензионом фонду САД има уплаћених приближно 13.000,00 америчких долара.

Тужиља је ..., од 2012. године је запослена у ..., у време подношења тужбе је била у рангу ...и према извештају послодавца њена зарада је износила 69.888,78 динара. Од 19.09.2022. године је ...и њена нето зарада за јул 2022. године је износила 73.322,00 динара, а према приложеним исплатним листићима за период од јуна 2024. године до октобра 2024. године њена зарада се кретала у износу од 93.842,00 динара до 104.118,00 динара месечно или у просеку 97.238,29 динара. У 2022. години је радила и на ... уз зараду од 34.895,00 динара месечно у нето износу у звању доцента, а радни однос је престао њеним отказом пре истека уговореног времена. По уговору од 13.04.2022. године је ангажована у ... од ... уз хонорар од 500 евра нето по .., у ... уз хонорар од 206.800,00 динара нето, у ... уз хонорар од 2.000,00 евра. Од гостовања .. у другим ... је могла да заради највише 24.000,00 динара месечно. .... Тужиља од јануара 2024. године са непуним радним временом предаје ... уз зараду од 70.000,00 динара нето месечно. Од 2024. године преко ... остварује .... Накнада се обрачунава по тарифи и исплаћује годишње и тужиљи је по овом основу основу исплаћено 30.000,00 динара.

ББ је у време подношења тужбе била у узрасту од једне године и пет месеци, и имала је уобичајене потребе примерене том узрасту и додатне издатке за повремене прегледе у приватним ординацијама и за ангажовање неговатељице која би се бринула о ББ и ГГ за време док је тужиља на послу. У тужби је наведено да је за чување двоје деце по уговору са "Беби сервисом" од 01.09.2020. године тужиља плаћала 38.842,00 динара и да се половина овог износа од 19.421,00 динара, односи на мал. ББ. Из поднете медицинске документације произлази да је у августу 2022. године препоручен третман код логопеда, да су од септембра почели третмани десет пута месечно и да је цена сваког третмана износила 2.500,00 динара, односно 25.000,00 динара месечно. ББ

је уписана у вртић, за ту услугу се плаћало најпре 7.000,00 динара месечно, касније та услуга постала бесплатна, али се плаћа радионица “Чаробна фрула” 2.000,00 динара месечно и родитељи учествују у набавци средстава за хигијену, и трошковима васпитних и културних програма са износима од 500,00 до 1.000,00 динара месечно, а једном годишње се организује излет по цени од 5.000,00 динара. Аника од 2023. године похађа школу балета, за то се плаћа 7.600,00 динара месечно, а од 2024. године је полазник НТЦ радионице и то кошта 40.000,00 динара годишње, што би на месечном нивоу износило приближно 3.400,00 динара. Више не користи услуге логопеда, већ има издатак једном годишње за контролу код очног лекара у износу од 9.000,00 динара и повремене контроле код педијатра у приватној пракси. Тужиља коришћење услуга приватне праксе образлаже поверењем у изабране лекаре, лакшом организацијом прегледа и квалитетнијом услугом него у државним установама где су медицинске услуге бесплатне.

Није спорно да је тужени до септембра 2022. године на име издржавања мал. ББ добровољно уплаћивао на тужиљин текући рачун износе од по 300 швајцарских франака, а од тада уплаћује по 23.000,00 или 24.000,00 динара месечно. Цена услуга "Беби сервиса" је према ценовнику приложеном у списе првостепеног поступка повећана од 01.01.2023. године. Тужиља је уговорила чување једног детета по 8 часова дневно и за то према броју радних сати плаћа 58.000,00 динара. Тужиља ... добија месечно, њено радно време је променљиво, некада има ... сваки дан, некада их нема ни по 20 дана, а ангажовање ван ... на ... не може да предвиди, јер се ради о повременим пословима. Са децом летује у на мору у кући својих родитеља и не плаћа смештај. Опште је познато да су по Одлуци града Београда услуге коришћења вртића од 1.9.2023. бесплатне.

Првостепени суд је правилно утврдио чињенице које се односе на економске, породичне и стамбене услове родитеља, правилно је оценио да се мењала структура потреба мале ББ, али је из тога извео неправилан закључак да протек времена и промена структуре немају утицаја на износ тужиљиних потреба и да су потребе од подношења тужбе до доношења побијане пресуде 110.000,00 динара месечно, а то има утицаја на износ издржавања.

Обоје родитеља су власници станова, станови су приближно исте површине и комунални трошкови који се обрачунавају према површини стана су приближно исти. Туженикови трошкови за електричну енергију су према приложеним рачунима, мањи јер осим кад су деца код њега у посети стан користи сам. Трошкови живота укључујући и комуналне трошкове су се повећавали обема странама. Родитељи не плаћају порез на ББ већ на своју личну имовину, па се овај издатак се не урачунава у потребе детета. С обзиром да ББ иде у вртић, балетску школу и НТЦ радионице и чињеницу да је тужиљино радно време променљиво, објективно не постоји потреба да се услуга “Беби сервиса” користи у стално у трајању од 8 часова дневно, па уговарање услуге у толиком обиму, делимично представља тужиљин избор, а делимично је потреба животног стандарда детета. Са тужиљом живи и дете ГГ рођена 2011. године, па није животно да се услуга чувања, какву је тужиља уговорила, односи само на ББ. Стога је суд у процену потреба повериоца неоправдано укључио укупну цену по којој је тужиља уговорила ову услугу. При процени могућности дужника издржавања суд није узео у

обзир да дете и отац живе у различитим местима и да отац сноси путне трошкове и трошкове посета, а износ очеве зараде је утврдио сабирањем нето износа које он прима од Универзитета "..." и бруто зараде у Института "..." из уовора о раду и због тога је туженикoв приход утврдио у износу већем од стварног. Првостепени суд није узео у обзир ни чињеницу да је дужник подигао кредит ради решавања стамбеног питања, што је оправдана лична потреба и због тога је из правилно утврђених чињеница извео неправилан закључак о износу издржавања.

Према објављеним подацима Министарства за породичну заштиту трошкови издржавања деце на породичном смештају на које као оријентационо мерило упућује одредба из члана 160 став 4 ПЗ су у децембру 2020. године износили 27.046,00 динара, у јуну 2021. године износили 32.000,00 динара а у децембру 2021. године 35.037,00 динара, у јулу 2022. године 37.711,00 динара, у јулу 2023. године 43.575,00 динара, а у децембру 2023. године 45.151,00 динара, у јулу 2024. године 46.291,00 динара а у новембру 2024. године 50.974,00 динара. Правилником о критеријумима и мерилима за одређивање цена породичног смештаја је прописано да се цена утврђује у износу од 52% просечне нето зараде у РС у јуну текуће године и усклађује са индексом трошкова живота.

ББ је у време подношења тужбе била у узрасту од 1 године и пет месеци и у том узрасту је имала основне животне потребе као што су исхрана, нега, хигијена и одећа. Отац је до краја 2021. године примао накнаду од "..." која је била много већа од зараде коју је касније имао у Србији, па с обзиром на ту околност као издаци везани за животни стандард могу да се прихвате трошкови чувања детета од 19.421,00 динара и медицинске услуге приватне праксе. Остале потребе ни по обиму ни по структури нису могле да достигну износ који се у смислу чл.160 ст4 ПЗ узима у обзир као оријентационо мерило.

По мишљењу другостепеног суда потребе повериоца за период од подношења тужбе до августа 2022. године износе 35.000,00 динара отац с обзиром на своја примања треба да учествује износом од 27.000,00 динара. Од сепетембра 2022. године до августа 2023. године потребе су веће због логопедског третмана и чињнице да је у том периоду плаћана услуга коришћења вртића и износе 60.000,00 динара, па отац треба да учествује износом од 40.000,00 динара. Од септембра 2023. године вртић је бесплатан, али ББ иде на балет, у већем је узрасту, има друштвене и културне потребе, учествује у прославама рођендана и културним и едукативним садржајима примереним њеном узрасту, па до августа 2024. године потребе износе 65.000,00 динара и отац треба да учествује износом од 45.000,00 динара. Од септембра 2024. године с обзиром на узраст, похађање радионице, балетске школе и чињеницу да је поверилац девојчица у развоју због чега се обућа и одећа чешће мењају, потребе износе 70.000,00 динара и отац од тада треба да доприноси износом од 50.000,00 динара месечно.

При одмеравању потреба је узета у обзир чињеница да тужиља по потреби повремено мора да ангажује друго лице да чува ББ у време када није у вртићу, а такав издатак би постојао и у ситуацији да родитељи живе заједно, јер отац не би могао да чува ББ у време када ради у иностранству. Узима се у обзир и чињеница да тужени на име издржавања старијем детету плаћа 350 евра месечно, да ББ код њега борави два

викенда у месецу и да он сноси све трошкове посета. Остатак до процењених потреба из својих средстава може да обезбеди мајка. Одмерени износ детету омогућава ниво животног стандарда какав има и отац у смислу чл. 162 ПЗ. Већи износи нису сразмерни потрбама повериоца и могућностима дужника, с обзиром на законску обавезу издржавања према старијем детету и чињеницу да отплаћује стамбени кредит.

У преосталом делу, жалбе су на одлуке из става другог, трећег и четвртог побијане пресуде неосноване.

Полазећи од неспорне чињенице да је тужени у периоду од подношења тужбе до доношења побијане пресуде редовно доприносио издржавању, суд је правилно оценио да није било разлога да се потраживање издржавања обезбеђује привременом мером и због тога је неоснована жалба на решење из става петог побијане пресуде.

Решење о парничним трошковима је донето правилном применом чл. 207 ПЗ. Вршење родитељског права није било спорно, тужиљин захтев за заштиту од насиља у породици је одбијен, а обе странке су имале приближно исте издатке за заступање, па разлози правичности не упућују на другачију одлуку.

Из наведених разлога на основу члана 390, 394 тачка 3 и 4 ЗПП је одлучено као у изреци.

Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић