



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 332/25
17.7.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Иване Марковић Радојевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Милица Митровић, адвокат из Београда, Улица Браће Вучковић бр.17, против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је пуномоћник Мирјана Пулетић, адвокат из Београда, Милешевска улица бр.51, ради одлуке о моделу виђања, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П2 443/24 од 11.3.2025. године, у седници одржаној дана 17.7.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П2 443/24 од 11.3.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, уређен је модел виђања мал.ДД и мал.ЂЂ са тужиоцима тако што ће се контакти одвијати два пута месечно, сваког другог четвртка, почев од 16,00 до 19,00 часова у присуству баке мал.деце по оцу ЕЕ или друге особе од поверења мал.деце у ТЦ Стадион и то тако што ће тужени или друга лица од поверења мал.децу довести на главни улаз у наведени тржни центар где ће се виђање одвијати и враћати на адресу боравишта мал.деце. Ставом другим одређена је привремена мера па је уређен модел виђања мал. ДД и мал. ЂЂ са тужиоцима тако што ће се контакти одвијати два пута месечно, сваког другог четвртка, почев од 16,00 до 19,00 часова у присуству баке мал.деце по оцу ЕЕ или друге особе од поверења мал.деце у ТЦ Стадион и то тако што ће тужени или друга лица од поверења мал.децу довести на главни улаз у наведени тржни центар где ће се виђање одвијати и враћати на адресу боравишта мал.деце. Ставом трећим одређено је да привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања поступка и има дејство правноснажног решења о извршењу, ставом четвртим да евентуално изјављена жалба не одлаже извршење решења, а ставом петим да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против наведене пресуде тужени су благовремено изјавили жалбу, побијајући је у целости, из свих разлога прописаних законом. Трошкове другостепеног поступка су

тражили и определили.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде у смислу одредбе члана 386 и 402 Закона о парничном поступку – ЗПП (“Службени гласник РС” бр.72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон) у вези са чл.202 Породичног закона -ПЗ(“Службени гласник РС” бр 18/05, 72/11 др. закон и 6/15), као и у вези чланова 39, 78, 423 и 426 Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 (Аутентично тумачење), 113/17 (Аутентично тумачење), 54/19, 9/20 (Аутентично тумачење)), Апелациони суд је оценио да жалба тужених није основана.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП-а, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности. Првостепена пресуда и решење садржи потпуне и јасне разлоге о свим важним чињеницама које не противрече садржини доказа у списима, тако да се њена законитост и правилност са сигурношћу могу испитати, па не стоје наводе жалбе тужених о почињеној битној повреди одредаба парничног поступка и члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП-а.

Према чињеничном утврђењу првостепеног суда и према стању у списима, тужени су родитељи мал.ДД и мал.ЂЂ, а тужиоци су им баба и деда по мајци. У периоду од 2009. године до априла 2013. године тужени су живели у стану који се налазио у непосредној близини породичне куће тужилаца и између њих су постојали коректни односи, а након пресељења тужених у нови стан, односи парничних странака су се нарушили и комуникација је у потпуности изостала. Повод за престанак комуникације између странака био је конфликт који је избио након што су тужиоци позвали бившег дечка тужене ВВ, на свадбу њеног брата, као и неслагање и међусобно неразумевање које се испољило након овог догађаја. Из налаза и мишљења Комисије вештака Клинике за психијатријске болести „др Лаза Лазаревић“ од 20.12.2022. године, произлази да код тужилаца нису регистровани психосоматски поремећаји, нити обољења која би оспоравала њихову улогу деде и бабе по мајци у одрастању малолетне деце, те по мишљењу комисије нема елемената за оспоравање контаката између тужилаца и деце. Међутим, имајући у виду да није успостављена блиска емоционална релација деце са бабом и дедом услед утрогљености деце у нарушене релације њихових родитеља са бабом и дедом, потребно је да се сусрети у почетку одвијају у Саветовалишту за породичну терапију при ГЦСР у Руској улици или при Институту за ментално здравље Београд, минимум два пута недељно у наредна три месеца, а да се у зависности од резултата саветодавног третмана размотри проширење модела виђања. Осим тога, процењено је да је у најбољем интересу мал.деце да родитељи са бабом и дедом раде на унапређењу међусобне комуникације ради успостављања контакта, услед чега је парничним странкама неопходан саветодавни третман. Из изјашњења председника комисије од 22.3.2023. године произлази да је разговор малолетне деце са бабом и дедом, овде тужиоцима, протекао мирно, без додатне трауматизације деце, да су деца испољила радост због наведеног сусрета и да су неуспостављене блиске емоционалне релације њихових родитеља са бабом и дедом последица утрогљености деце у нарушене релације родитеља са бабом и дедом, а не последица понашања тужилаца па је ценио да би доношењем другачије одлуке било повређено право малолетне деце да остварују контакт са крвним сродницима. Тако је првостепени суд

закључио да чињеница да мал.деца дуги низ година нису остваривала контакт са тужиоцима, тачније од 2013. године, није од значаја за другачију одлуку суда.

Приликом одређивања модела виђања са бабом и дедом по мајци, првостепени суд је имао у виду да је Комисија вештака предложила да се тужиоци и малолетна деца подвргну саветовању у оквиру Саветовалишта за брак и породицу или у оквиру ИМЗ и да се виђања одвијају приликом истог, али како саветовање није могуће да се организује, будући да тужени одбијају да се малолетна деца подвргну истом, а да суд нема овлашћења да их на то обавезе, то је на основу исказа представника Комисије вештака др. Ане Ненадовић Лалатовић, која се децидно изјаснила да је виђање могуће организовати без присуства стручног лица, јер тужиоци нису угрожавајући за мал.децу и да су компетентни да мал.децу виђају без присуства стручних лица, налазећи да је виђање у најбољем интересу мал.деце, одлучио да се виђање тужилаца са мал.децом одвија без присуства стручног лица. Ослањајући се на исказ стручњака, да је виђање, с обзиром да су тужиоци за мал.децу потпуно непозната лица, неопходно организовати у присуству неког другог лица, а да то не могу да буду тужени, првостепени суд је закључио да виђање тужилаца са мал.децом треба да се организује у присуству другог блиског лица. Полазећи од коначног налаза и мишљења ГЦСР у Београду, Одељење Вождовац, од 07.6.2024. године, првостепени суд је одредио да се виђање одвија два пута месечно, а сходно дечијим школским обавезама, обавезама из ваннаставних активности, тренинзима, у време и на месту одређеном изреком пресуде, а применом одредбе члана 6. став 1. и 61. став 5. ПЗ донео одлуку као у ставу првом изреке, док је одлуку као у ставу другом, трећем и четвртном изреке донео сходно одредби чланова 447, 449, 456. и 460. ЗИО.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, правилна је одлука првостепеног суда у ставу првом изреке којим је уређен начин одржавања личних односа малолетне деце са тужиоцима – њиховом бабом и дедом по мајци. Разлоге које је за своју одлуку у овом делу дао првостепени суд у свему као правилне прихвата и овај суд, као другостепени и ближе не образлаже применом одредбе чл.396 став 2 ЗПП-а.

Супротно жалбеним наводима тужених, правилно је првостепени суд оценио да се интерес деце штити на начин описан ставом првим изреке побијане пресуде у погледу начина одржавања личног односа малолетне деце са бабом и дедом, имајући у виду стручно мишљење надлежног органа старатељства и Комисије стручњака Клинике за психијатријске болести “Др Лаза Лазаревић”, који је компетентније тужилаца проценио као добре и оценио их као мотивисане за одржавање личних односа са малолетном децом, а који је и у интересу малолетне деце да се одржава, те да не постоји сметња да се на описани начин спроведе одржавање личних односа малолетне деце, имајући при том у виду да је правилно првостепени суд проценио да је спровођење одржавања личног контакта тужилаца са унуцима на начин одређен изреком, у најбољем интересу малолетне деце који су старости 15 (ЂЂ) и 13 година (ДД) који се огледа у успостављању родбинских и емотивних односа са тужиоцима као својим блиским сродницима, што може да допринесе њиховом правилном развоју у ширем породичном окружењу. Заштита најбољег интереса детета се на тај начин правилно остварује и у складу је и са одредбом чл. 3 и 8 став 1 Конвенције о правима детета (ратификоване Законом о ратификацији Конвенције УН о правима детета Сл.

Лист СФРЈ - међународни уговори 15/90 и Службени лист СРЈ – Међународни уговори бр. 4/96 и 2/97).

Осим тога, овај суд налази неоснованим наводе тужених из жалбе да овако одређеним начином одржавања личног односа малолетне деце са бабом и дедом није на адекватан начин одмерен најбољи интерес деце, зато што је од 2022. године када је обављена опсервација мал.деце у контакту са тужиоцима, прошао временски период од 3 године, да су деца сада старости 13 и 15 година и да није могуће претпоставити како би сада деца реаговала на контакт са бабом и дедом. Ово стога што је првостепени суд са довољним степеном пажње одмерио све околности од значаја за одмеравање заштите најбољег интереса деце, уважио и понашање и изјашњавање деце приликом оствареног контакта са бабом и дедом у току овог поступка, те коначно мишљење Градског центра за социјални рад у Београду, Одељење Вождовац од 07.6.2024. године, као и изјашњење представника комисије вештака др. Ане Ненадовић Лалатовић, због чега је и одређено да се виђање мал.деце одвија у присуству лица блиског деци.

Неосновано се наводима жалбе оспорава правилност одлуке у делу у којем је одређена (опционо) као особа од поверења баба деце по оцу (ЕЕ) навођењем разлога због којих она не може бити или неће бити особа у чијем присуству би се одржавали контакти унука са бабом и дедом (овде тужиоцима), имајући у виду да је суд навођењем ове особе од поверења оставио алтернативну могућност да то буде друго лице од поверења које ће децу доводити у ТЦ Стадион, где је предвиђено да се обавља виђање мал.деце са бабом и дедом у предвиђеним терминима, а у циљу реуспостављања односа блискости са блиским сродницима. Осим тога, правилно је првостепени суд закључио да ће по примени овог вида одржавања личних односа мал.деце са бабом и дедом обе стране бити у могућности да предлажу и другачије моделе виђања или престанак истих.

Неосновано се наводима жалбе оспорава правилност одлуке суда којом је одређена привремена мера исте садржине(став други трећи и четврти изреке првостепене пресуде) као што је захтев из тужбе, чиме је исцрпљен тужбени захтев, имајући у виду да наведено није сметња, код правилне примене одредби чл. 447, 449 и 460 Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 (Аутентично тумачење), 113/17 (Аутентично тумачење), 54/19, 9/20 (Аутентично тумачење)), јер се на наведени начин, отпочињањем примене моделе виђања тужилаца са мал.децом – њиховим унуцима, пре правоснажности пресуде, штити најбољи интерес деце који се огледа у негативном дејству протеча времена на право деце, које се штити оваквом мером.

Имајући у виду наведено, применом одредбе чл.390 и у вези са одредбом чл. 401 тачка 2 ЗПП-а, а у вези са одредбом чл.202 ПЗ-а, одлучено је као у ставу првом изреке ове пресуде.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка применом одредбе чл. 401 тачка 2 ЗПП-а, јер је донета правилном применом одредбе чл. 207 ПЗ-а.

Одлука из става другог изреке донета је применом одредбе чл. 165 став 1 ЗПП у вези са одредбом чл. 153 ЗПП јер тужени нису успели са жалбом.

**Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић