



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД  
У БЕОГРАДУ  
Гж2 бр 418/2021  
20.8.2021. године  
Београд

## У И М Е Н А Р О Д А

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Весне Станковић, председника већа, Весне Целетовић Цуцић и Весне Филиповић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., улица ... бр. ..., чији је пуномоћник Јована Тодоровић, адвокат из Београда, улица Јурија Гагарина број 74, против тужене ББ из ..., улица ... бр. ..., чији је пуномоћник Благомир Живковић, адвокат из Лазаревца, ради поверавања, издржавања и одржавања личних односа, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Основног суда у Лазаревцу П2.бр. 220/20 од 03.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 20.8.2021. године, донео је

## П Р Е С У Д У

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Лазаревцу П2.бр. 220/20 од 03.06.2021. године, у ставу трећем и четвртном изреке.

## Образложење

Изреком побијане пресуде у ставу првом заједничко дете парничних странака малолетна ВВ, поверена је на самостално вршење родитељског права мајци ББ, овде туженој. Ставом другим изреке обавезан је тужилац АА да на име свог доприноса за издржавање малолетног детета ВВ, плаћа 25% од својих редовних месечних примања, умањених за порезе и доприносе, почев од 03.06.2021. године, као дана пресуђења па убудуће, уплатом на руке законске заступнице малолетног детета, најкасније до 15. у месецу за текући месец. Ставом трећим изреке уређен је начин одржавања личних односа малолетног детета са тужиоцем, као родитељем који не врши родитељско право, на тај начин што ће се контакти оца и детета у наредних 6 месеци одвијати два пута недељно, и то тако што ће отац долазити у ... где дете живи са мајком у недељу од 15,00 часова до 19,00 часова и средом од 18,00 часова до 20,00 часова. Контакти ће се и даље спроводити у средини, која је детету позната, још неко време, у присуству мајке, у периоду од наредних 6 месеци за које се очекује да тужилац упозна навике и потребе детета и начин њиховог задовољења, али и да ће

родитељска комуникација бити квалитетна и да ће мајка стећи поверење у капацитете оца и његове родитељске вештине, те уколико у том периоду од 6 месеци, дође до успостављања квалитетније емотивне везаности детета и оца, и поверења детета, дете може провести сваки други викенд у породици оца у ... у периоду од суботе од 09,00 часова до недеље у 19,00 часова, на дан крсне славе оца, дан очевог рођендана, као и у свим другим приликама у складу са договором и споразумом родитеља. Ставом четвртим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против одлуке садржане у ставу трећем и четвртном пресуде, жалбу је благовремено тужилац, побијајући је из свих законских разлога.

Испитујући правилност првостепене пресуде у ожалбеном делу у смислу чл. 386 ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14) у вези са чл. 202 – 207 Породичног закона ("Службени гласник РС" бр. 18/2005), Апелациони суд је нашао да је жалба делимично основана.

У проведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374 став 2 тачке 1-3,5,7, и 9 ЗПП на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити се жалбом тужиоца указује на неку од њих која би била од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац АА и тужена ББ, су после краћег забављања, засновали ванбрачну заједницу, у којој је дана .... године у ..., рођена малолетна заједничка ћерка ВВ. Тужилац је почетком 2019. године, напустио ванбрачну заједницу, и из ... се вратио код родитеља у ..., а тужена је у септембру 2019. године, заједно са малолетном ћерком, напустила ... и вратила се у ..., код родитеља. У периоду од престанка ванбрачне заједнице, почетком 2019. године до доношења привремене мере 30.09.2020. године, постојао је прекид у контакту измеђе малолетне ВВ и тужиоца, у овом периоду је тужилац само неколико пута видео малолетну ћерку. Према привременој мери Основног суда у Лазаревцу од 30.09.2019. године, тужилац виђа малолетну ћерку, недељом у Лазаревцу, у трајању од два сата, у присуству мајке, с тим што се трајање виђања одвија и у дужем временском интервалу, од оног предвиђеног привременом мером, уз сагласност мајке, а са циљем да тужилац који нема развијене родитељске капацитете, упозна потребе и навике детета, и тако унапреди своје родитељске капацитете. Из налаза и мишљења Центра за социјални рад у Лазаревцу од 30.09.2021. године и од 29.01.2021. године, утврђено је да је у најбољем интересу малолетног детета, ниског календарског узраста, да се вршење родитељског права повери туженој, која се и до сада старала о малолетном детету, и која пропознаје и на адекватан начин задовољава потребе детета, да дете треба да остане у средини на коју је адаптирано. Из извршене опсервације међусобних односа детета и тужиоца, у ситуацији када је постојао велики прекид у контактима оца и детета, с обзиром на узраст од три године, у најбољем интересу детета је организовати контакте детета и оца на тај начин што ће се виђати краће, да се виђања понављају у краћим периодима, како би дете стекло поверење, изградило однос блискости са оцем и рутину контакта са оцем, и то у присуству мајке, али у том смислу да мајка буде присутна на одређеној дистанци како би отац и дете остварили своје време које ће провести заједно. Тужилац и малолетно дете још увек нису дошли у фазу, да дете хоће да пристане да остане само са оцем, а како је дете у претходном периоду имало деду са мајчине стране као доминатну мушку фигуру. Такође, процењено је да да оба родитеља поседују потребне родитељске капацитете за родитељство, али да је у досадшњем старњу ВВ била доминантан родитељ који боље пропознаје и задовољава потребе малолетног детета. Између ње и детета постоји однос јаке емотивне везаности и поверења. Родитељска комуникација је очувана и коректна. Сходно наведеном, у интересу малолетног детета је да буде поверена мајци на вршење родитељског права.

Узимајући у обзир време које је отац до сада провео са дететом и квалитет контаката, процењено је да се модел виђења малолетног детета и оца у наредних 6 месеци одвија средом од 18,00 часова до 20,00 часова и од 15,00 до 19,00 часова у .... у присуству мајке, која ће се постепено одвајати и удаљавати од детета, како би отац и дете имали своје време које ће провести заједно, а у наредном периоду када се измеђи њих развије однос блискости и поверења и дете прихвати да дужи временски период проведе са оцем, могу се организовати виђања са оцем, која ће дете проводити у ....

Полазећи од овако правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, правилно је поступио првостепени суд када је сходно датом мишљењу надлежног Центра за социјални рад, регулисао модел виђања између тужиоца и детета, и одредио новчани износ којим је обавезан тужилац да на име свог дела доприноса за издржавање детета плаћа месечни износ од 25% од својих редовних месечних новчаних примања умањених за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање, ценећи потребе малолетног детета, пре свега трошкова исхране, хигијене, одеће, обуће, лекова, као и могућности оба родитеља да доприносе његовом издржавању, њихово имовинско и здравствено стање, радну способност, висину зараде, па је правилно на спорни однос парничних странака применио материјално право и то одредбе члана 6, 61, 62, 77 став 3, 154, 160, 162 став 2 као и члана 163 Породичног закона Републике Србије, када је одлучио као у изреци побијане пресуде.

По оцени Апелационог суда првостепени суд је правилно поступио када је донео одлуку, као у делу става трећег изреке ожалбене пресуде поштујући право мал. Ангелине Бајић, која је одвојена од оца на одржавање личних односа и непосредних контаката са тим родитељем на сталној основи, а што је у складу са одредбом члана 9. став 3. Конвенције Уједињених Нација о правима детета, уз одређивање модела виђења детета са родитељем који не врши родитељско право, а у смислу члана 61 и 62. Породичног закона, ценећи при том извештај надлежног Центра за социјални рад, односно околности конкретног случаја.

Стога, неоснован је навод жалбе који се односи на модел виђања малолетног детета и оца, у смислу да је неразумљив. Насупрот наводима жалбе, правилно је првостепени суд одредио модел виђања, нарочито имајући у виду мишљење Центра за социјални рад, који је проценио, да имајући у виду узраст, пол, прекид контаката између оца и детета дужи од годину дана, услед којег отац није упознао потребе и навике малолетног детета, у најбољем интересу малолетног детета, потребно прво спровести модел виђања у коме ће тужилац у довољној мери, да упозна потребе и навике детета, како би се успоставио однос међусобног поверења.

Такође, неосновани су наводи жалбе да се усвојеним моделом спречава дете да створи самосталан однос са другим родитељем, као и да су испуњени услови да отац виђа дете преко викенда у ..., односно да је то једини начин да отац заиста упозна потребе детета, имајући у виду да из мишљења надлежног Центра за социјални рад недвосмислено произилази, да иако код тужиоца не постоје контраиндикације за обављање родитељске улоге, дете још увек није стекло поверење да са оцем, без присуства мајке, обавља самостално уобичајне активности и то у детету познатом окружењу. С обзиром на наведено, да је неопходан период упознавања оца са потребама детета у коме ће се успоставити однос поверење детета и оца, и како је родитељска комуникација коректна, као и да тужиоцу припада право да тражи измену овакве одлуке о моделу виђања, уколико се промене околности конкретног случаја, стога се тим, као ни осталим жалбеним наводима тужиоца не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде.

Потврђена је и одлука о трошковима парничног поступка, јер је донета правилном применом одредби члана 153 и 154 ЗПП као и члана 207 Породичног закона.

Са обзиром на наведено, Апелациони суд је у смислу члана 390 и 401 ЗПП одлучио као у изреци ове пресуде, у ставу првом.

**Председник већа-судија  
Весна Станковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић