



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж2 419/21**  
**4.8.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судије Весне Станковић, председника већа и судија Весне Секулић и Светлане Павић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., ..., са боравиштем у ..., Ј..., коју заступа Властимир Адамовић, адвокат из Панчева, Војводе Радомира Путника 19, против туженог ББ из ..., ..., ради поверавања и издржавања детета, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П2-569/20 од 10.6.2021. године, у седници већа одржаној дана 4.8.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П2-569/20 од 10.6.2021. године у четвртом ставу изреке.

**Образложење**

Првим ставом изреке првостепене пресуде малолетни ВВ из ..., рођен дана ... године, поверен је на старање мајци АА, која ће самостално вршити родитељско право. Другим ставом изреке пребивалиште малолетног детета одређено је на адреси мајке у ..., .... Трећим ставом изреке одређено је да се контакт малолетног ВВ са оцем, туженим ББ, одвија према међусобном договору парничних странака. Четвртим ставом изреке делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да на име свог доприноса за издржавање малолетног ВВ сваког 1. до 10. у месецу за текући месец на руке његове законске заступнице, мајке АА из ..., плаћа по 8.000,00 динара, почевши од 30.9.2020. године, као дана подношења тужбе, па убудуће док за то буду постојали законски услови. Петим ставом изреке тужбени захтев је као неоснован одбијен у делу

којим је тражено да суд обавезе туженог да поред износа досуђеног четвртим ставом изреке, издржавању малолетног детета доприноси са још 4.000,00 динара месечно. Шестим ставом изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Благовремено изјављеном жалбом заснованом на свим разлозима прописаним чланом 373 став 1 ЗПП, тужени је првостепену одлуку побијао у четвртом ставу изреке.

Испитујући правилност ожалбене пресуде сагласно овлашћењима предвиђеним чланом 386 ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама) у вези са чланом 202-207 Породичног закона, Апелациони суд је оценио да жалба није основана.

Током првостепеног поступка, нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1-3, 5 и 9 ЗПП на које другостепени суд пази по службеној дужности. Изјављеном жалбом неосновано се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 7 ЗПП према чијој садржини се апсолутно битном повредом одредаба парничног поступка сматра поступање суда којим је странци нарочито пропуштањем достављања, онемогућено да расправља пред судом. Из стања у списима несумњиво следи да је првостепени суд позиве за рочишта за главну расправу туженом уредно упућивао преко доставне службе суда или преко МУП – Полицијске управе Панчево, о чему сведоче доставнице које сходно члану 148 процесног закона представљају доказ о уручењу судских писмена. Међутим, независно од позива чији је пријем потврдио својим потписом, тужени се истима није одазивао, нити је рочиштима присуствовао, из ког разлога се као оправдано не може прихватити жалбено указивање на поменуту битну повреду одредаба парничног поступка.

Према утврђеном чињеничном стању следи да је у ванбрачној заједници парничних странака, која је трајала од јула 2019. године до 14.08.2020. године, дана 01.01.2020. године рођен малолетни ВВ. По напуштању заједнице живота од стране туженог, тужилца је наставила да живи са малолетним ВВ и са својим 18 година старијим сином ГГ из првог брака, који као ученик треће године средње школе на име издржавања од свог оца месечно добија по 3.000,00 динара. Тужилца са децом и са родитељима живи у стану својих родитеља површине 52 м<sup>2</sup> у ..., ..., нема непокретне имовине у сопственом власништву и као спремачица у обданишту месечно зарађује 32.000,00 динара. Тужилцини родитељи су пензионери и остварују примања од 32.000,00 динара – отац, односно 43.000,00 динара – мајка. ВВ, кога је до сада чувала тужилцина мајка, од септембра 2021. године ићи ће у обданиште које месечно кошта 2.800,00 динара, трошкови комуналија, електричне енергије и грејања коштају око 23.000,00 динара месечно, а трошкове издржавања малолетног детета на месечном нивоу тужилца је определила на износ од око 27.000,00 динара (трошкови исхране 14.250,00 динара, за млеко 1.500,00 динара, 10 кутија плазма кекса 2.000,00 динара, 5 кутија “Медолина” 1.000,00 динара, 5 кутија “Чоколина” 1.000,00 динара, 5 кесица гриза 250,00 динара, 30 теглица кашица од поврћа 3.900,00 динара и воће 3.000,00 динара, сокови које дете попије месечно коштају око 600,00 динара, а грицкалице око 1.000,00 динара).

Туженом, који није у радном односу, финансијски помажу његова мајка и пријатељи, он живи у безусловној кући, без електричне енергије и воде, издржавању детета не доприноси, нити је са њим у вези, а позивима органа старатељства се није одазивао. Градски центар за социјални рад “Солидарност” је након обављеног разговора са тужиљом доставио извештај из кога следи да тужени злоупотребљава алкохол и психоактивне супстанце, да је под дејством опијата био агресиван према тужиљи и детету, те да због занемаривања родитељских дужности од стране туженог дете треба поверити мајци на самостално вршење родитељског права.

Полазећи од извештаја органа старатељства првостепени суд је сходно члану 77 став 3 Породичног закона одлучио да тужилца самостално врши родитељско право, имајући у виду пасивно понашање туженог и његову незаинтересованост за одржавање личних односа са малолетним дететом, а применом члана 61 Породичног закона контакте детета са оцем омогућио је према договору родитеља, како с обзиром на тренутне животне прилике туженог, исти не би био условљен терминима посета и њиховом динамиком. Приликом доношења одлуке о поверавању детета на старање о контактима са оцем који не врши родитељско право, првостепени суд се руководио најбољим интересом детета и указао је да тужилца обезбеђује оптималне услове за несметан психофизички и емотивни развој малолетног ВВ.

Одлучујући о висини тужениковог доприноса за издржавање малолетног детета првостепени суд је, сходно члану 73, члану 160, члану 161 став 1, члану 162 став 1 и члану 163 став 1 Породичног закона, ценио потребе повериоца и могућности даваоца издржавања, те је висину туженикове обавезе одредио у износу од 8.000,00 динара месечно. Приликом доношења ове одлуке првостепени суд се руководио висином хранитељске накнаде која је у време закључења главне расправе износила 31.880,00 динара, те је оценио да независно од околности што нема стално запослење, тужени као радно способно лице издржавању малолетног детета може и има дужност да доприноси у том обиму.

Правилно је првостепени суд одлучио када је применом наведених одредаба Породичног закона које регулишу дужност родитеља у вези са издржавањем малолетне деце, туженог обавезао да у висини од 8.000,00 динара месечно доприноси задовољењу дела потреба малолетног ВВ, опредељених од стране тужилце у износу од 27.000,00 динара на месечном нивоу. Минимална сума хранитељске накнаде према одлуци надлежног министарства износи 31.880,00 динара, из чега следи да се досуђеним износом задовољава око 1/4 потреба детета.

Тужени у жалби износи разлоге који су по његовом мишљењу довели до престанка ванбрачне заједнице живота парничних странака, што је за одлуку у овом поступку небитно и указује на свој статус незапосленог лица. Међутим, сходно члану 228 ЗПП тужени не доставља доказе на околност да је његова незапосленост узрокована здравственим проблемима или неким другим објективним разлозима, који би оправдано онемогућили привређивање. Код таквог стања ствари, тужени је обавезан

да, сагласно својим родитељским дужностима, обезбеди досуђени минимум средстава којим ће бар делимично бити задовољене развојне потребе детета, повереног на старање мајци.

На основу свега изложеног, сходно члану 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 2 ЗПП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Председник већа-судија**  
Весна Станковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић