



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж2 556/25
27.11.2025. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Татјане Обренчевић и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Милисав Чогурић, адвокат из Београда, Макензијева 67, против тужене ББ из ..., коју заступа Татјана Хаџи Лазаревић, адвокат из Београда, Сазанова 4/5, ради развода брака по тужби и издржавања по противтужби, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П2 490/24 од 11.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 27.11.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П2 490/24 од 11.06.2025. године у ставу другом, трећем и четвртом изреке.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Другог основног суда у Београду П2 490/24 од 11.06.2025. године ставом првим изреке брак закључен 21.05.1983. године у Београду између тужиоца АА и тужене ББ уписан у матичну књигу венчаних која се води за матично подручје Врачар под текућим бројем ... за 1983. годину разведен је на основу члана 41 Породичног закона. Ставом другим изреке одбијен је противтужбени захтев тужене ББ којим је предложила да се тужилац обавезе да на име свог доприноса за њено издржавање плаћа месечно 40% од редовног месечног износа пензије коју остварује код Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање Филијала Београд почев од 04.10.2024. године па убудуће сваког 01. до 05. у месецу за текући месец док за то постоје законски услови или док се ова одлука не промени с тим да доспеле, а неисплаћене износе исплати у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде све на руке туженој под претњом принудног извршења, као неоснован. Ставом трећим изреке одређена је по службеној дужности мера заштите од насиља у породици па је забрањено туженој да на било који начин даље узнемирава тужиоца и налаже јој се да се уздржава од сваког дрског, злонамерног и безобзирног понашања којим се угрожава телесни интегритет, душевно здравље и спокојство тужиоца, под претњом принудног извршења. У ставу четвртом изреке одређено је да мера заштите од насиља у породици остаје на снази годину дана и евентуално изјављена жалба не задржава

извршење пресуде.

Тужена је благовремено изјавила жалбу на став други, трећи и четврти изреке из свих разлога предвиђених у члану 373 став 1 Закона о парничном поступку.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 Закона о парничном поступку у вези члана 202 Породичног закона и одлучио као у изреци из следећих разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности. Побијана пресуда је довољно образложена и непротивречна, а нема ни друге недостатке због којих њена правилност не би могла да се испита па се жалбом неосновано указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према стању у списима парничне странке су закључиле брак дана 21.05.1983. године у току ког су добили двоје сада пунолетне деце. Обе странке живе у кући, која је стечена у току трајања брака, површине 300м² која је подељена у више стамбених јединица. Тужилац и тужена живе у истом стану у приземљу, а на првом и другом спрату живе њихова деца са својим породицама. У поткровљу се налазе две гарсоњере од којих се тренутно издаје једна за износ од 250 евра, а који износ узима тужена. Све трошкове становања плаћа тужилац сем оних који се односе на стан у коме живи његова снаја код које се тужилац храни, а за узврат јој он помаже око чувања деце. Трошкови струје за стан у приземљу износе између 10.000,00 и 12.000,00 динара, за стан на првом спрату 12.000,00 динара, на другом 6.000,00 динара у поткровљу 6.000,00 динара. Укупни трошкови Инфостана износе 11.800,00 динара. Због неизмирених дугова против тужиоца су у току извршни поступци. Тужилац је власник плаца површине 8ари у ..., два аутомобила, Голфа који је 2000. годиште и Форда 2005. годиште. Његова пензија износи 92.000,00 динара. На име терапије тужилац месечно издваја 4.500,00 динара, а има повишен притисак и дијабетес.

Тужена је незапослена и не прима пензију. Сувласник је куће која се налази у ... у ... површине 101м² у којој живе закупци. Сувласник је и куће која се налази у ... на Косову и Метохији и њиве. Издржава се од закупа, а помажу јој сестра и сестрићи. Има повишен притисак и проблеме са кичмом. Лекове против повишеног притиска јој купује син. Не учествује у трошковима становања, а не зна колико троши на исхрану и хигијену.

У току поступка утврђено је да су односи између брачних другова поремећени и да је туженој изречена хитна мера привременог удаљења у трајању од 48 часова са почетком 14.07.2024. године, а која је продужена за још 30 дана након што је тужилац пријавио да су дошли у вербални сукоб након чега га је тужена сломљеним вентилатором ударила по руци због чега му је била указана и медицинска помоћ. Према извештају Полицијске управе за Град Београд и након овог догађаја тужилац је пријављивао тужену због узнемиравања.

Имајући у виду наведено првостепени суд је утврдио да су брачни односи између супружника озбиљно и трајно поремећени и да су се испунили услови да се брак разведе због чега је применом члана 41 Породичног закона одлучио као у ставу првом изреке првостепене пресуде.

Одлучујући о захтеву тужене за издржавање првостепени суд је нашао да се

нису испунили услови за стицање права на супружничко издржавање обзиром да тужена не сноси трошкове становања, да се није изјаснила о трошковима хитијене и хране, а да поред непокретности коју је стекла заједно са тужиоцем поседује непокретну имовину у ... улици коју издаје, а остварује и приходе од издавања стана у поткровљу куће у којој живи и која је стечена у току трајања брака.

Одредбом члана 151 Породичног закона став 1 прописано је да супружник који нема довољно средстава за издржавање, а неспособан је за рад или је незапослен има право на издржавање од другог супружника сразмерно његовим могућностима с тим што је одредбом става 3 истог члана прописано да нема право на издржавање супружник ако би прихватање његовог захтева за издржавање представљало очигледну неправду за другог супружника. Из наведених доказа правилно је првостепени суд извео закључак да се нису испунили услови да се туженој досуди износ издржавања без обзира што је незапослена и, због година, неспособна за рад. У конкретном случају правилно је утврђено да тужила има довољно средстава за издржавање односно да има имовину из које може да оствари приходе, а што и чини, а у мери која је неопходна за њене основне животне потребе посебно ако се има у виду да тужилац сноси све трошкове становања који се односе на заједничку имовину. Осим тога, досуђивање накнаде за издржавање туженој представљало би очигледну неправду према тужиоцу у односу на ког је тужена испољила непримерено понашање испољивши вербално и физичко насиље због чега јој је и изречена мера.

Приликом одлучивања суд је имао у виду да у жалбеном поступку могу да се износе чињенице и предлажу нови докази али само ако на страни подносиоца жалбе постоје извињавајући разлози који жалилац није могао да их предложи или употреби до закључења главне расправе из ког разлога приликом одлучивања нису узети у обзир изјаве и фотографије које је тужена доставила уз тужбу, а на које се тужилац поднеском изјаснио.

Ценећи услове за одређивање привремене мере заштите од насиља у породици првостепени суд је закључио да постоје околности које указују да је тужена вршила насиље према њему и да је својим понашањем угрозила његов телесни интегритет, душевно здравље и спокојство оцењујући исто као дрско, злонамерно и безобзирно. Приликом одлучивања првостепени суд је имао у виду да је туженој изречена мера забране приласка и комуникације након што је физички напала тужиоца, а о чему постоји медицинска документација, а да је иста и након тога наставила са понашањем које одступа од стандарда нормалног опхођења и комуницирања због чега је правилном применом члана 198 Породичног закона одлучио као у ставу трећем и четвртом изреке првостепене пресуде.

Наводи жалбе да је тужилац туженој нанео повреде и да је злостаљао код напред утврђеног чињеничног стања не утичу на одлуку суда о обавези издржавања и изреченој мери, а исти могу бити предмет пријаве или другог поступка.

Имајући у виду наведено на основу члана 390 Закона о парничном поступку. у вези члана 207 Породичног закона одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Јасмина Ђокић