



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 63/21
14.6.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марије Терзић, председника већа, Јелене Стојилковић и Невенке Ромчевић, чланова већа, у парници тужиоца мал. АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ из ..., коју заступа адвокат Милош Мандић из Ваљева, ул. Кнез Милошева бр. 42, против туженог ВВ из ..., ул. ... бр. ..., стан ..., чији је пуномоћник адвокат Јелена Мићић из Новог Сада, ул. Радоја Домановића 14/22, ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Ваљеву П2 бр. 166/20 од 08.12.2020. године, након одржане расправе пред другостепеним судом, дана 14.6.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Ваљеву П2.бр 166/20 од 08.12.2020. године.

УСВАЈА СЕ тужбени захтев па се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужени ВВ из ... да на име свог доприноса за издржавање мал.сина АА из ... плаћа месечно износ од 13.000,00 динара, почев од 09.05.2019.године, као дана подношења тужбе, па убудуће, док обавеза издржавања по закону траје, најкасније до 05.-ог у месецу за текући месец на руке законског заступника мал.детета мајке ББ из ..., са законском затезном каматом почев од наредног дана од доспелости сваког појединачног износа до коначне исплате, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

МЕЊА СЕ одлука о висини доприноса за издржавање мал.тужиоца АА из ... утврђена пресудом Основног суда у Ваљеву П2.бр.658/12 од 08.10.2013.године, преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Гж2.бр.1114/13 од 13.12.2013.године.

СВАКА СТРАНКА сноси своје трошкове парничног поступка.

Образложење

Ставом првим ожалбене пресуде усвојен је тужбени захтев малолетног тужиоца па је обавезан тужени да на име доприноса за издржавање плаћа месечно износ од 13.000,00 динара почев од 09.05.2019. године као дана подношења тужбе па убудуће док обавеза издржавања по закону траје, најкасније до петог у месецу за текући месец на руке законског заступника малолетног детета, мајке ББ са законском затезном каматом почев од наредног дана од доспелости сваког појединачног износа до коначне исплате. У ставу другом је одређено да се овом пресудом мења одлука о висини доприноса за издржавање малолетног тужиоца АА утврђена пресудом Основног суда у Ваљеву П2 бр. 658/12 од 08.10.2013. године, преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 бр. 1114/13 од 13.12.2013. године. У ставу трећем обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 75.700,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Против наведене пресуде тужени је изјавио жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у оквиру овлашћења из члана 386 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 55/14, 78/18 и 18/20), који се примењује на основу члана 202 Породичног закона, и оценио да је сагласно члану 383 став 4 ЗПП нужно заказати расправу пред другостепеним судом, јер је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, а приликом доношења побијане пресуде је због чињенице да су изостали разлози о битним чињеницама, а да су неки који су дати нејасни и недовољни, да туженом није дата могућност да расправља пред судом је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 7 и 12 ЗПП.

Ради отклањања битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 7 ЗПП-а, будући да је туженом у првостепеном поступку била ускраћена могућност да расправља пред првостепеним судом, Апелациони суд је на рочиште за главну расправу пред другостепеним судом позвао туженог који је од привременог заступника адвоката Радише Матовића преузео сва писмена из дотадашњег тока поступка и ангажовао пуномоћника адвоката Јелену Мићић из Новог Сада која је приступила на заказано рочиште пред другостепеним судом.

На одржаној расправи у доказном поступку, Апелациони суд у Београду је извео доказе који су изведени пред првостепеним судом, поново извео доказ саслушањем законског заступника малолетног тужиоца, саслушао туженог као парничну странку и након њихове оцене у складу са одредбом члана 8 ЗПП утврдио следеће чињенично стање.

Тужилац мал. АА, рођен ... године, пресудом о разводу брака родитеља Општинског суда у Ваљеву П2 109/08 од 22.05.2008. године поверен је мајци на

самостално вршење родитељског права, а тужени је обавезан да доприноси његовом издржавању у месечним износима од 10.000,00 динара. Пресудом Основног суда у Ваљеу П2 бр. 658/12 од 08.12.2013. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 бр. 1114/13 од 13.12.2013. године, тужени је обавезан да на име доприноса за издржавање тужиоца плаћа износ од 11.500,00 динара месечно почев од 01.03.2013. године па убудуће.

У време доношења претходне одлуке о утврђивању висине доприноса за издржавање, (пресуда Основног суда у Ваљеу П2.бр.658/12 од 08.10.2013 године, преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Гж2.бр.1114/13 од 13.12.2013.године), мал. АА је имао ... година и ... месеци и није ишао у школу. Сада похађа ... разред основне школе, има ... година, живи са мајком у породичној кући њених родитеља у ..., кућа је на три нивоа који представљају засебне стамбене целине од око 70 м2 које су потпуно опремљене и условне за становање. Кирију родитељима законски заступник малолетног тужиоца не плаћа, струјомери су одвојени и има трошкове за комуналне услуге, месечно 3.500,00 динара, за изношење смећа и воде око 1.000,00 динара, цела кућа се греје на угаљ тако да трошкове огрева деле на два дела, а њен део је био 150 еура. Запослена је у фирми “ГГ” у ... и остварује месечну зараду око 42.000,00 динара и добија 3.000,00 динара на име трошкова превоза. Власник је једног плаца од 5 ари у селу ... као наследник иза свог покојног деде, њен отац је незапослен, а мајка је власник радње за погребну опрему и има плац у Мал. АА тренира цудо и месечни трошак за то је 1.200,00 динара, трошкови који се односе на гардеробу, куповину патика јер има посебне патике за тренинг, за школу, физичко износе 21.690,00 динара, трошкови за храну су око 25.000,00 динара месечно, средства за хигијену од 1.000,00-1.500,00 динара месечно, трошак на набавку књига је за годину дана износио 17.000,00 динара, а за набавку свесака и других неопходних ствари и прибора је износио око 3.500,00 динара, за приватне часове из француског и математике плаћа износ од 500,00 динара, два пута недељно иде на приватне часове, за ужину му даје износ од 250,00 динара дневно. Тужени живи у ..., власник је фирме “ДД”, раније је то био његов отац. Са братом је купио два аутобуса на којима су сувласници црну и плаву “Сетру” за обављање туристичке делатности, међународног превоза. Трошкови за стан у ... у коме живи, а који је власништво његовог оца су око 15.000,00 динара месечно рачунајући трошкове за комуналије, струју, “Инфостан” и интернет. Фирма јако лоше послује, једва је обезбедио новчана средства за регистрацију тих возила. Он је пријављен као возач у фирми и има плату од 26.000,00 динара на коју се уплаћују доприноси у укупном износу око 60.000,00 динара. Поред законске обавезе коју има према детету он му купује све што треба када он то од њега тражи. Нема никакву непокретност у власништву, тренутно нема обавезу издржавања никог другог, живи у ванбрачној заједници и ванбрачна супруга је у петом месецу трудноће. Будући да има велике трошкове за стан и плаћање издржавања додатне приходе обезбеђује тако што повремено за друге фирме вози аутобус четири пута месечно и може да заради око 12.000,00 динара, а помажу га и родитељи.

Укупне месечне потребе малолетног АА износе 40.000,00-45.000,00 динара. Висина минималне суме издржавања за децембар 2020. године је 27.363,78 динара.

Према утврђеном чињеничном стању у првостепеном и другостепеном

поступку, према оцени Апелационог суда у конкретном случају стекли су се услови за примену одредбе члана 164 Породичног закона, те је донета одлука као у ставу другом и трећем изреке ове пресуде.

Наиме, у односу на претходну пресуду, промениле су се околности и на страни тужиоца и на страни туженог као дужника издржавања. Тужилац је порастао, старији је, због чега су повећане његове потребе не само на име трошкова становања, исхране, одеће, обуће и здравствених потреба, већ везано и за школске и ваншколске активности, којих раније није било, и за друштвене потребе у складу са узрастом а које такође нису постојале у време одређивања ранијег доприноса за издржавање. Тужени је у време доношења претходне одлуке био незапослен, а у међувремену се запослио и остварује редовну месечну зараду.

Висина доприноса туженог је утврђена имајући у виду најбољи интерес детета, у складу са чланом 6 тачка 1 и члана 62 тачка 1 Породичног закона, чланом 3 тачка 1 и 2, као и члана 27 и 31 Конвенције о правима детета (ратификоване Законом о ратификацији Конвенције УН о правима детета “Сл. лист СФРЈ-Међународни уговори” 15/90 и “Службени лист СРЈ- Међународни уговори” бр. 4/96 и 2/97), којом је прокламовано право сваког детета на животни стандард, који одговара дететовом физичком, менталном, духовном, моралном и социјалном развоју, као и право детета на учешће у игри и рекреативним активностима које одговарају узрасту детета, те чланова 155,160,161 и 162 Породичног закона.

И по оцени овог суда тужени је у могућности да доприноси издржавању малолетног сина износом од 13.000,00 динара месечно. Наиме, имајући у виду потребу малолетног детета које су процењене на износ од око 40.000,00-45.000,00 динара, као и минималну суму издржавања за децембар 2020. године од 27.363,78 динара, те приходе које остварује мајка малолетног тужиоца, трошкове које има за део куће у којој живи за храну, комуналије, грејање, као и приходе и расходе које има тужени, тужени мора и може да доприноси износом од 13.000,00 динара од својих месечних примања. Ово нарочито имајући у виду месечну зараду коју остварује тужени од 26.000,00 динара, с тим што има могућности и додатне зараде када вози за друге приватне фирме и заради још 12.000,00 динара, и да нема обавезу издржавања других лица. Плаћањем наведеног новчаног износа егзистенција туженог неће бити угрожена, обзиром на висину прихода коју месечно остварује и свеукупне прилике у којима живи, док ће мајка малолетног тужиоца доприносити како већим новчаним давањем тако и непосредном бригом и старањем.

Родитељи су дужни да доприносе издржавању деце сваког месеца па тужени који не испуњава своју обавезу у целисти долази у објективну последицу закашњења која се огледа у плаћању затезне камате која тече од дана када је пао у закашњење за сваки појединачни месечни износ издржавања.

Одлучујући о трошковима поступка овај суд је донео одлуку као у ставу четвртом изреке, да свака странка сноси своје трошкове целог поступка на основу члана члана 207 Породичног закона, обзиром да је другостепени суд водио рачуна о разлозима правичности, да се ради о поступку измене одлуке о издржавању детета, и

да је стога потребно да оба родитељи мал. тужиоца сва средства која остваре уложе у издржавање детета.

**Председник већа-судија
Марија Терзић с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић