



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 665/24
14.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Светлане Павић, председника већа, Александре Лековић и Сање Кнежевић Јојић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Андријана Поповић, адвокат из Београда, ул. Његошева бр. 54/II, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Софија Илић, адвокат из Београда, ул. Адмирала Гепрата бр.10, ради развода брака и вршења родитељског права, одлучујући о жалбама тужиоца и тужене изјављеним против пресуде Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 14.11.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године, у ставу трећем изреке.

ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године, у ставу четвртном изреке, тако што **СЕ ОБАВЕЗУЈЕ** тужилац АА да туженој ББ, на име доприноса за издржавање мал. сина ВВ, поред износа од 43.000,00 динара месечно, досуђеног ставом трећим изреке побијане пресуде плаћа месечно износ од још 4.000,00 динара, укупно 47.000,00 динара месечно, почев од 8.6.2022. године, као дана подношења тужбе па убудуће док за то буду испуњени законски услови, сваког 01.-ог до 10.-ог у месецу за текући месец, уплатом на текући рачун законске заступнице малолетног детета, мајке ББ и то рачун број ... отворен код "NLB Komercijalne banke".

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** решење о трошковима поступка садржано у ставу шестом изреке побијане пресуде Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба тужене изјављена против одлуке садржане у ставу трећем изреке побијане пресуде Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године, као **недозвољена**.

Образложење

Ожалбеном пресудом Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године, у ставу првом изреке, разведен је брак парничних странака. Ставом другим изреке мал. дете парничних странака, ВВ, рођен ...2020. године, поверен је мајци на самостално вршење родитељског права. Ставом трећим изреке делимично је усвојен захтев тужене и обавезан је тужилац да на име свог доприноса за издржавање мал. ВВ плаћа месечно износ од 43.000,00 динара, сваког 01.-ог до 10.-ог у месецу за текући месец, почев од 8.6.2022. године, па убудуће док за то буду испуњени законски услови, уплатом на текући рачун законског заступника ББ и то рачун број ... отворен код "NLB Комерсијалне банке". Ставом четвртим изреке делимично је одбијен захтев којим је тражено да се обавезе тужилац да на име свог доприноса за издржавање мал. детета плаћа износ од 4.000,00 динара месечно, као разлику тражених 47.000,00 динара до досуђених 43.000,00 динара месечно, почев од 8.6.2022. године па убудуће док за то буду испуњени законски услови, сваког 01.-ог до 10.-ог у месецу за текући месец, а на рачун законске заступнице мал. детета, мајке ББ. Ставом петим изреке уређен је начин одржавања личних односа мал. ВВ са оцем АА, према моделу који је ближе означен у том ставу изреке. Ставом шестим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против ове пресуде жалбе су благовремено изјавили тужилац и тужена и то тужилац побијајући је у ставу трећем изреке, из свих законских разлога, а тужена у ставовима трећем, четвртм и шестом изреке, из свих законских разлога.

Тужилац је поднео одговор на жалбу тужене, а тужена је поднела одговор на жалбу тужиоца.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/11, са каснијим изменама и допунама), а у вези са одредбама чланова 202-207 Породичног закона ("Службени гласник РС", бр. 18/2005, 72/2011-други закон и 6/2015), Апелациони суд је оценио да је жалба тужиоца неоснована, док је жалба тужене делимично основана, а делимично недозвољена.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које, овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, као ни битна повреда одредаба парничног поступка из тачке 12 истог члана, на коју се неосновано жалбом тужиоца указује, с обзиром да је првостепени суд за своју одлуку дао јасне разлоге о одлучним чињеницама, па се правилност и законитост исте могу са сигурношћу испитати.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је завршио Машински факултет и тренутно је запослен у ..., на радном месту стручњак за тестирања прототипа возила. Живи сам у стану чији је власник, у ..., површине 100 м², а за који не отплаћује кредит. Осим стана у коме живи, власник је два студија у ..., површине 25м² до 30м², за које

отплаћује кредит, чија је месечна рата око 1.000 евра. Порез на имовину за стан у коме живи и за два студија плаћа квартално. Остварује зараду у месечном нето износу од 3.973,79 евра. Сувласник је са туженом трособног стана у ..., у улици ... бр. ..., површине 90,56м² и гаражног места, као и подрума површине 11,52м². Наведени стану у ... улици у ... тужилац издаје у закуп на неодређено време, почев од 01.04.2022. године, за месечни износ закупнине од 1.000 евра. За стан у ... платио је порез за 2023. годину у износу од 37.386,84 динара и за гаражно место у износу од 2.707,43 динара. Приликом боравка у ..., тужилац живи у стану, чији је власник, у ул. ..., за који не отплаћује кредит. Трошкови комуналија за стан у коме живи у ... на месечном нивоу износе 754 евра. Трошкови исхране тужиоца на дневном нивоу износе од 15 евра за доручак и ручак, док викендом потроши око 50 евра јер сам спрема храну. На изласке са пријатељима месечно потроши 100 до 120 евра, а за праћење филмова на екстра каналима месечно потроши 20 евра. Има проблем са кичмом, зујењем у ушима и главобољама, па иде на физикалну терапију, за шта издваја 100 евра на месечном нивоу. За главобољу користи аспирина и парацетамол, а за зујање у ушима лек тенобенин, при чему флашица овог лека кошта 50 евра. Терапију не користи стално већ по потреби. На име трошкова хигијене месечно издваја око 100 евра, за гардеробу око 400 евра на двомесечном нивоу, док сако и јакну купује сезонски и они су укључени у наведену цену. Рачун за мобилни телефон плаћа у износу од 50 евра месечно. Власник је аутомобила марке "BMW" старости око 10 година и на име горива месечно издваја износ од око 560 евра. Трошак градског превоза на месечном нивоу износи 50 евра. Трошкови „Инфостана", струје и интернета за стан у коме тужилац борави у ... износе око 100 евра. Када борави у Србији, користи сопствено моторно возило марке "Golf", старости око 15 година, за које возило плаћа гориво у износу од 80-100 евра на месечном нивоу. Месечно плаћа 100 евра за паркинг место за наведено возило. Често путује на релацији Минхен-Београд и приликом доласка на аеродром, аутомобил оставља на паркингу који плаћа до следећег доласка, при чему трошак износи 40 евра на аеродрому у Београду, а на аеродрому у Минхену око 70 евра. Авионска карта за одраслу особу и дете на релацији Београд-Минхен, или Минхен-Београд, просечно износи око 600 евра, када карту купује непосредно пред лет, а када унапред планира минимум два месеца, цена карте је 200 евра. Трошак за малолетно дете, на име исхране и хигијене, у периоду који дете проводи са њим, до 8 дана месечно, износи око 100 евра, док за социјални живот приликом виђања са дететом тужилац потроши око 1.500 динара. Тужена је завршила Правни факултет и тренутно ради у ..., где остварује месечну зараду у износу од око 120.000,00 динара. Са мал. сином ВВ од напуштања брачне заједнице, јуна месеца 2022. године, живи у породичном стану својих родитеља, површине 75м². У овом стану бораве и њени родитељи, с тим што отац већи део године борави у породичној кући у ..., док мајка ускоро одлази у пензију и намерава да се пресели у ... Тужена за стан у коме живи са мал. дететом не плаћа закуп, али плаћа режијске трошкове у износу од око 21.500,00 динара месечно, а који трошкови укључују "Инфостан", струју, кабловску телевизију и интернет, фиксни телефон и одржавање зграде. Сувласник је са тужиоцем стана у ... улици и гараже, а деоба заједничке имовине још увек није спроведена. Плаћа порез на имовину за стан у улици ... и за гаражу. Плаћа порез и за стан у ..., у ... у износу од 19.851,75 динара. Не остварује додатне изворе прихода, осим повремене стимулације која зависи од радног учинка и износи 20% од зараде, а стимулацију је до сад остварила само једном и то у новембру месецу 2022. године. Мал. ВВ иде у вртић, који месечно кошта 12.000,00 динара. За исхрану на месечном нивоу је потребно издвојити износ око 15.000,00 динара, за спорт

око 4.000,00 динара, што подразумева повремене тренинге пливања. За одећу и обућу на месечном нивоу потребно је издвојити износ од око 5.000,00 динара, за куповину играчака, књига и играоницу минимално је на месечном нивоу потребно издвојити износ од 7.000,00 динара, а за друштвене активности 1.200,00 динара. Трошкови хигијене за малолетног ВВ износе 3.000,00 динара на месечном нивоу, док су трошкови приватног лекара 6.000,00 динара на месечном нивоу. Трошкови сликања детета и новогодишњег пакетића су 400,00 динара. За организацију дечијег рођендана потроши се око 500 евра, док је за летовање потребно издвојити износ од 120.000,00 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је утврдио да потребе мал. детета, као повериоца издржавања, на месечном нивоу износе око 64.000,00 динара, па је применом одредби чланова 154, 160 и 162 Породичног закона одлучио као у ставу трећем изреке побијане пресуде. Одлучујући о висини доприноса за издржавање мал. детета, првостепени суд је осим потреба детета ценио и могућност родитеља да допринесе његовом издржавању, пре свега њихове године живота, здравствено стање, радну способност, приходе, расходе, те околност да ли имају законску обавезу издржавања других лица. Првостепени суд је посебно узео у обзир чињеницу да тужилац остварује приходе који знатно премашују просечна примања у Републици Србији, да осим мал. ВВ нема других лица која је по закону дужан да издржава, а ради се о здравој особи, која је радно способна. Даље је оценио да је актуелно стандард оца знатно виши од стандарда мајке детета, с обзиром да је власник непокретне имовине велике вредности, како у ..., где поседује станове у елитном делу града, тако и у ..., где живи и ради. Првостепени суд је узео у обзир и обавезу оба родитеља да издржавају своје мал. дете, али да се мајка свакодневно ангажује око задовољења дететових потреба, што се новцем не може изразити, а што је од утицаја приликом одређивања висине доприноса за издржавање.

У преосталом делу првостепени суд је одбио захтев тужене за одређивање доприноса за издржавање детета, преко досуђених 43.000,00 динара месечно, па до тражених 47.000,00 динара месечно, оцењујући да је превисоко постављен.

Супротно жалбеним наводима тужиоца, правилно је првостепени суд поступио када га је обавезао да уместо 30.000,00 динара колику је суму за издржавање он предложио, допринеси издржавању мал. детета са месечним износом од 43.000,00 динара. Ово из разлога што се издржавање, сходно одредби члана 160 Породичног закона, одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. Потребне повериоца издржавања зависе од његових година, стања, образовања, имовине, прихода и других околности од значаја за одређивање издржавања, док могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности, запослења, стицања зараде, имовине, личних потреба, обавезе да издржава друга лица и других околности од значаја за одређивање издржавања. Мал. ВВ има 4 године и значајне трошкове у погледу вртића, одеће, обуће, исхране и хигијене, а тужилац је с обзиром на висину зараде коју остварује, те околност да нема обавезу издржавања других лица, у могућности да допринеси издржавању детета у досуђеном износу. Обавеза издржавања мал. детета је примарна и родитељи су дужни да потребе детета ставе испред својих потреба, а да при томе не угрозе сопствену егзистенцију. Тужилац је релативно млад човек, радно је способан и самим тим у могућности је да се додатно радно ангажује, уколико је потребно, како би

обезбедио неопходна средства за издржавање мал. детета. Осим тога власник је више непокретности, од којих једну издаје за износ од 1.000 евра, па износ добијен на име закупнине може да употреби за издржавање мал. детета. Наводи тужиоца у жалби да отплаћује кредит за два студија у ... нису од утицаја на доношење другачије одлуке, с обзиром да је обавеза издржавања детета примарна како је напред наведено, а тужилац је кредит подигао ради задовољења својих потреба, а не потреба мал. детета.

Са изложеног, Апелациони суд је на основу одредбе члана 390 Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу првом изреке ове пресуде.

Међутим, правилно се жалбеним наводима тужене указује да је првостепени суд приликом одлучивања о висини доприноса за издржавање пропустио да правилно примени одредбу члана 160 Породичног закона у погледу оцене могућности дужника да доприноси издржавању мал. детета за износ од још 4.000,00 динара, а што је било од утицаја на доношење законите и правилне одлуке у овој правној ствари. Наиме, првостепени суд је занемарио одредбу члана 162 став 3 Породичног закона, која се односи на висину издржавања, а којом је прописано да ако је поверилац издржавања дете, висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ, дужник издржавања. Правилна примена ове одредбе подразумева да дете суштински дели судбину са родитељем који је дужан да га издржава и када он може да издваја високе износе издржавања, који превазлазе уобичајене дечје потребе и онда када тај родитељ, с обзиром на свој животни стандард то не може да учини. У конкретном случају, тужилац остварује примања у ... која знатно премашују просечна примања у Републици Србији и у могућности је да у већем износу од досуђеног доприноси издржавању мал.детета, а да не угрози сопствену егзистенцију.

Са изложеног, Апелациони суд је на основу одредбе члана 394 став 1 тачка 4 Закона о парничном поступку одлучио као у ставу другом изреке ове пресуде.

Правилна је и одлука првостепеног суда из става шестог изреке, којом је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка, имајући у виду да је то у складу са начелом правичности прописаним одредбом члана 207 Породичног закона, због чега су неосновани жалбени наводи тужене којим се побија одлука у том делу.

Са изложеног, Апелациони суд је на основу одредбе члана 401 тачка 2 Закона о парничном поступку одлучио као у ставу трећем изреке ове пресуде.

Међутим, како тужена побија одлуку и у ставу трећем изреке ожалбене пресуде, у ком делу је успела у парници, то нема правни интерес за изјављивање жалбе у овом делу, па је на основу одредбе члана 389 став 1 Закона о парничном поступку одлучено као у ставу четвртом изреке ове пресуде.

**Председник већа-судија
Светлана Павић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

