



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 67/21
24.2.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Обрадовић, председника већа, Меланије Сантовац и Сање Пејовић, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из ..., ..., ..., чији је пуномоћник Марија Јовановић, адвокат из Београда, Његошева 67/6, против тужене ББ из ..., ..., ..., чији је пуномоћник Владимир Пријовић, адвокат из Београда, Венизелосова 28, ради престанка обавезе издржавања, одлучујући о жалби тужиље изјављене против пресуде Првог основног суда у Београду П2 176/20 од 1.12.2020. године, у седници одржаној 24.2.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована жалба тужиље и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П2 176/20 од 01.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П2 176/20 од 01.12.2020. године, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је престала обавеза издржавања тужиље у односу на тужену закључно са даном подношења тужбе, те да се укине став трећи изреке пресуде Трећег општинског суда у Београду П 1522/04/13 од 29.6.2004. године.

Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавила тужиља због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући првостепену пресуду у границама овлашћења прописаним одредбом члана 386. ЗПП (“Сл. гласник”, бр. 72/11, са изменама и допунама) у вези члана 202. Породичног закона, Апелациони суд је оценио да је жалба тужиле неоснована.

У првостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1,2,3,5,7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се указује жалбом тужиле јер су у побијаној пресуди разлози о битним чињеницама јасни и потпуни.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Трећег општинског суда у Београду П 1522/04 од 29.6.2004. године, између осталог, ставом трећим изреке, обавезана је овде тужиле да плаћа на име издржавања своје тада малолетне ћерке, овде тужене, месечно износ од 15% од својих укупних месечних сталних примања које остварује као запослена у ... и то сваког првог до десетог у месецу, док за то постоје законски услови или док одлука суда не буде измењена или укинута.

Тужена је рођена ... године у ... од оца ВВ и мајке овде тужиле АА, рођене ..., а према изводу из МКР за матично подручје Савски венац бр.... за годину. Тужена је школске 2018/2019 годину уписала основне струковне студије на ..., а у школској 2019/2020 години обновила је прву годину (први и други семестар) први пут у статусу студента који се сам финансира, у школској 2019/2020 години редовно је оверила зимски и летњи семестар, а сада је у школској 2020/2021 године поново обновила прву годину други пут у статусу студента који се сам финансира. У току студија положила је 5 од укупно 10 испита, уредно је похађала предавања и вежбе, израдила семинарски рад, обавила праксу, положила је 5 од укупно 10 испита, а у школској 2019/2020 пријављивала је испите у јануарском, фебруарском, априлском и јунском испитном року, али исте није положила. У периоду од 10 месеци није положила ниједан испит (болест у породици, а због епидемије у току 2020. године неки испити су одлагани пред сам дан испита). На факултету је остварила укупно 30 бодова, а за упис наредне године је потребно 36 бодова и тужена спрема испит који носи 7 испитних бодова. С обзиром да је у статусу самофинансирајућег студента, тужена је имала трошкове школарине за упис школске 2018/2019 године у износу од 82.000,00 динара, а и трошкове обнове године у износу од 41.000,00 динара, које трошкове је платио отац тужене. Такође, туженој су потребна новчана средства на име издржавања, тако и за књиге и превоз. Тужена живи са оцем и братом у кући, а у заједничком дворишту живе и два стрица тужене са својим породицама. Отац тужене ради такође у ..., а поред тога, ради и приватно, док је тужена у кући задужена за кување, спремање и помоћ брату, с обзиром да је ученик седмог разреда основне школе. Баба тужене по оцу, преминула је године и три месеца пре смрти била је непокретна и целокупну бригу око ње водила је тужена.

Тужиле је запослена у ... и током 2019. године остваривала је нето зараду у износу од око 54.000,00-60.000,00 динара. Тужиле живи са супругом и њиховом заједничком малолетном ћерком, узраста ... година и то у кући која је власништво њеног супруга. Тужиле се лечи код кардиоваскуларног хирурга, гастроентеролога, а такође, и код неуропсихијатра, има неуролошких проблема, због чега за лекове издваја месечно око 5.500,00-6.000,00 динара. Решењем надлежног органа код тужиле је

утврђен први степен тешкоћа и препрека у раду, односно тешкоће и препреке су мале и утичу на радну способност и послове које лице може да обавља. Тужилца има статус особе са инвалидитетом која се запошљава под општим условима. Тужилца отплаћује кредит с месечном ратом од 9.500,00 динара, који је подигнут ради финансирања грејања у кући и сређивања дворишта, а такође, месечно издваја износ од 1.000,00 динара на име солидарне помоћи на послу за случај смрти родитеља. Парничне странке су биле у лошим односима до пре 6 година и понекад су се виђале, када се виде тужена време проводи са сестром по мајци, са којом се дружи, док са мајком никад није остварила близак однос.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, те одредаба члана 155, 160, и 167. Породичног закона првостепени суд је одлучио као у изреци побијане пресуде. Првостепени суд закључује да тужена као пунолетно дете које се школује у континуитету, што подразумева да уредно похађа предавања и вежбе, израдила је семинарски рад, обавила праксу, има све потписе професора, полаже испите и стога, као пунолетно дете има право на издржавање за одређени период трајања таквог статуса. Трајање издржавања према пунолетном детету законом је ограничено док не заврши редовно школовање, а најкасније док не напуни 26 година. Како није истекло време трајања издржавања, односно тужена није навршила 26 година живота, није престала обавеза издржавања од стране тужилце. У конкретном случају, према утврђеном чињеничном стању, издржавање тужене не представља очигледну неправду за овде тужилцу, као родитеља, у ком случају тужена не би имала право на издржавање. Суд је имао у виду да тужилца поред тужене има још једно малолетно дете које мора да издржава, али налази да је законска обавеза тужилце да издржава и тужену све док се она редовно школује. Сваки родитељ детету треба да пружи прилику да се образује, да стекне прилику за боље запослење и напредак, а плаћање и помагање за завршетак школовања је начин како родитељ то треба да чини. Суд је имао у виду да је тужилца особа са инвалидитетом, али налази да је током поступка утврђено да је запослена и да остварује зараду, односно да су утврђене здравствене тешкоће и препреке такве да код тужилце није наступио потпуни губитак радне способности.

По налажењу првостепеног суда, околност да је тужена два пута обновила прву годину није од утицаја на престанак обавезе издржавања у конкретном случају, с обзиром да тужена није напустила школовање, вољна је да заврши факултет, редовно је полагала испите до момента када су се појавили објективни разлози који су онемогућили тужену да настави успешно да полаже испите, имајући у виду да је више месеци бринула о непокретној баки, која је преминула, као и да брине о породичном домаћинству у којем живи са оцем и млађим братом. Околност да тужена није положила ниједан испит у последњих 10 месеци је пролазна фаза у животу тужене и то није разлог за укидање обавезе издржавања, закључује првостепени суд, имајући у виду околности конкретног случаја, као што је укупно ангажовање тужене као студента, који се састоји од предавања, вежби и студентске праксе и других видова ангажовања, што не искључује могућност тужилце да уколико се стекну услови да покрене нови поступак ради укидања издржавања.

На потпуно и правилно утврђено чињенично стање, које није доведено у сумњу жалбеним наводима тужилце, првостепени суд је правилно применио материјално право

када је одлучио као у изреци, дајући за своју одлуку јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и Апелациони суд.

Наиме, супротно жалбеним наводима тужиље првостепени суд је приликом одлучивања имао у виду, у складу са одредбом члана 160.-162, као и члана 155. став 2. и члана 167. Породичног закона, могућности и потребе тужиље, као даваоца издржавања и правилно оценио да издржавање пунолетне ћерке која је на редовном школовању у висини од 15% месечних примања тужиље, на који износ је тужиља била обавезана још пресудом из 2004. године, који износ у међувремену није мењан, не угрожава егзистенцију тужиље и да давање издржавања, у конкретном случају, није неправично имајући у виду да је тужиља запослена, односно да остварује приходе својим радом, а са друге стране, тужена се налази на редовном школовању, с тим да су се појавили објективни разлози који су тренутно онемогућили тужену да успешно изврши све своје обавезе, те је правилно првостепени суд одбио тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди престанак издржавања одређен пресудом из 2004.године.

Супротно жалбеним наводима тужиље, правилно је првостепени суд оценом изведених доказа утврдио да околности конкретног случаја (укупно ангажовање тужене као студента, који се састоји од предавања, вежби, студентске праксе, те објективне околности у вези болести члана породице и додатног ангажовања тужене, потребе и могућности тужиље, као даваоца издржавања) указују да се ради о таквим околностима који, за сада, не представљају оправдане разлоге за укидање постојеће обавезе издржавања.

Како се ни осталим жалбеним наводима не доводи у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања и донете одлуке, исти нису посебно образлагани.

Одлука о трошковима поступка донета је правилном применом члана 207. Породичног закона.

Из изнетих разлога, применом члана 390. ЗПП одлучено је као у изреци пресуде.

**Председник већа-судија
Весна Обрадовић, ср.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић