



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж2 93/25
28.2.2025. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Миленије Петричевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Валентина Ђурђевић, адвокат из Београда, ул. Љутице Богдана бр. 4/8, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Ивана Хинић, адвокат из Београда, ул. Војислава Илића бр. 94Б, ради уређења начина одржавања личних односа малолетног детета са сродником, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П2. 1877/23 од 14.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 28.02.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П2. 1877/23 од 14.11.2024. године у ставу првом изреке.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Првог основног суда у Београду П2. 1877/23 од 14.11.2024. године у ставу другом изреке тако да свака странка сноси своје трошкове поступка.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом Првог основног суда у Београду П2. 1877/23 од 14.11.2024. године ставом првим изреке уређен је начин одржавања личних односа мал. ВВ, рођеног 08.06.2020. године у ... са баком по оцу АА тако што ће се исти одвијати сваке среде у трајању од 16,00 до 20,00 часова на тај начин што ће бака преузимати мал. ВВ из вртића или са адресе мајке уколико дете не иде у вртић и по протеклу времена предвиђеног за виђање враћати га на адресу мајке, као и сваког другог викенда и то недељом у трајању од 11,00 до 19,00 часова. Ставом другим изреке одређена је привремена мера па је уређен начин одржавања личних односа мал. ВВ, рођеног 08.06.2020. године у ... са баком по оцу АА тако што ће се исти одвијати сваке среде у

трајању од 16,00 до 20,00 часова на тај начин што ће бака преузимати мал. ВВ из вртића или са адресе мајке уколико дете не иде у вртић и по протеку времена предвиђеног за виђање враћати га на адресу мајке, као и сваког другог викенда и то недељом у трајању од 11,00 до 19,00 часова, те да привремена мера остане на снази до правноснажног окончања поступка и да евентуално изјављена жалба не задржава извршење решења. Ставом трећим изреке обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 142.250,00 динара.

Тужена је против наведене пресуде благовремено изјавила жалбу из свих законом прописаних разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражила и определила.

Тужиља је доставила одговор на жалбу. Трошкове другостепеног поступка није тражила.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу одредбе чл. 386 ЗПП у вези чл. 202 Породичног закона и оценио да је жалба тужене делимично основана.

Првостепени суд у спроведеном поступку није учинио битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које Апелациони суд, као другостепени суд пази по службеној дужности. Нема ни битне повреде из чл. 374 ст. 2 тач. 12 ЗПП на коју се жалбом указује, јер је побијана пресуда довољно образложена, непротивречна и нема недостатака због којих се не би могла испитати.

Према утврђеном чињеничном стању мал. ВВ је рођен 08.06.2020. године у ... у браку родитеља ГГ и ББ. Трудноћа је подпомогнута вантелесном оплодњом на Тајланду, а окончана је рођењем детета царским резом у Србији. Малолетно дете је живело са туженом у Србији од свог рођења до 2021. године, након чега одлазе на Тајланд где су били до средине 2023. године када су се тужена и малолетно дете вратили у Србију. Пред Другим основним судом у Београду у току је поступак развода брака између ББ и ГГ, сина тужиље АА.

Отац детета живи и ради на Тајланду, па је у контакту са дететом преко видео позива, а када је у Србији проводи време са њим. Тужиља је бака малолетном ВВ са којим је имала присан и садржајан контакт, а што је поткрепљено фотодокументацијом садржаном у спису.

Градски центар за социјални рад, Одељења Палилула у свом мишљењу од 12.08.2024. године навео је да је мал. ВВ здраво дете и уредног развоја који живи са мајком у ... у изнајмљеном стану, једнособне структуре, који одговара потребама породице и да похађа вртић "...". Након спроведеног поступка формирано је мишљење стручног тима центра да је у интересу малолетног детета да одржава редован контакт са породицом оца, тј. баком по оцу тужиљом, која представља значајну улогу у дететовом животу и адекватном формирању интегритета дечака, као и да је дете од ниског календарског узраста имало контакт са баком по оцу, сходно чему је она особа која има у дететовом животу значајну улогу. Тужиља, као бака представља значајну спону између оца и детета обзиром да је отац одсутан из земље, као и значајну карику за очување дететовог идентитета а због чега нема контраиндикације да суд прецизира модел одржавања личних односа баке по оцу тужиље са мал. дететом. Тужена је пред

органом старатељства вербализовала своју сагласност да се контакти детета са баком по оцу реализују по моделу који суд одреди. Тужилца препознаје потребе детета, описује његове навике и интересовања, емотивна је када говори о унуку и њене емоције одговарају садржају који износи, а сматра да је нарушен однос између њеног сина и тужене довео до тога да и тужилцин контакт са дететом буде ређи, али свакако уважава улогу родитеља, поготову мајке која непосредно брине о детету, која је материјално и стамбено обезбеђена, као и да је тужилца мотивисана да има редован контакт са унуком и да сарађује са мајком детета.

Саслушањем водитеља случаја Градског центра за социјални рад у Београду, Одељења Палилула утврђено је да је у најбољем интересу мал. детета да се правноснажном одлуком уреди начин одржавања личних односа са баком по оцу обзиром да бака представља спону између оца који живи и ради у иностранству и детета, па је предложила да се начин одржавања контакта мал. детета са баком одвија једном недељно тако што ће бака преузимати мал. дете из вртића или са адресе мајке уколико дете не иде у вртић у трајању од 16,00 часова до 20,00 часова при чему би бака по протеклу времена предвиђеног за виђање враћала истог на адресу мајке, као и сваког другог викенда суботом и недељом у трајању од 11,00 до 19,00 часова. Сматра да није целисходно дете излагати судско психијатријском вештачењу обзиром на његов низак календарски узраст и адекватне компетенције баке са којом дете од раног детињства има присан, топао и чест однос, а због чега је потребно и привременом мером уредити начин одржавања личних односа малолетног детета са баком.

На потпуно и правилно утврђено чињенично стање правилно је првостепени суд, супротно жалбеним наводима тужене, применио материјално право уређењем начина одржавања личних односа детета са баком правилном применом одредбе чл. 61 ст. 5 и чл. 266 ст. 1 Породичног закона.

Имајући у виду да би развод брака родитеља мал. детета и њихови неразрешени партнерски односи за последицу могли имати опструкцију сродничких односа, односно контакта баке по оцу и мал. детета од стране тужене, као и узраст детета, те непостојање адекватне комуникације парничних странака и сарадње, као и потребу за утврђеном динамиком виђања детета са баком која треба да буде испоштована како би мал. дете остварило квалитетан однос са баком и како би бака имала веће учешће у расту и развоју детета у циљу успостављања боље емотивне релације унучета и баке, то је правилно првостепени суд применом одредбе чл. 447, чл. 448 и чл. 449 Закона о извршењу и обезбеђењу, а на основу налаза и мишљења надлежног центра, одредио привремену меру ближе описану у ставу другом изреке побијане пресуде.

Неосновани су жалбени наводи тужене да је налаз и мишљење дао ненадлежни Градски центар за социјални рад, Одељење Палилула обзиром да тужена има пријављено пребивалиште на територији Градске општине Вождовац код својих родитеља. Ово са разлога што тужена има само формално пријављено пребивалиште на адреси својих родитеља у ... у улици ... за коју адресу јесте стварно и месно надлежан Градски центар за социјални рад, Одељење Вождовац, али како тужена заједно са мал. дететом фактички живи на адреси ул. ... у ..., на територији Градске општине Палилула, то је за достављање стручног налаза и мишљења био стварно и месно надлежан Градски центар за социјални рад, Одељења Палилула.

Апелациони суд налази да се, приликом доношења одлуке о тужбеном захтеву, првостепени суд руководио најбољим интересом малолетног детета. Побижана одлука заснована је на налазу Градског центра за социјални рад, Одељења Палилула, који је дат на основу обављених разговора, опсервације породице и детета. Наведени налаз органа старатељства указује да постоји потреба да се омогући и убудуће одржавају лични односи тужиље, као баке са мал. унуком. У таквој ситуацији, руководећи се заштитом права детета, у које у конкретном случају спада и одржавање личних односа са мал. унуком, супротно жалбеним наводима, у најбољем интересу мал. детета је да буде у контакту са својом баком на начин како је то одређено првостепеном пресудом.

Неосновани су и жалбени наводи којима се указује да овакав начин одржавања личних односа није у најбољем интересу малолетног детета имајући у виду узраст малолетног детета, као и међусобне односе мајке и породице оца малолетног детета. Ове чињенице је надлежни орган старатељства имао у виду када је дао мишљење, из кога произилази да се за сада емотивна блискост тужиље и малолетног унука, као и мотивисаност тужиље да одржава личне односе са својим малолетним унуком, не може довести у сумњу због тренутних лоших односа парничних странака проузрокованих лошим односима родитеља мал. детета, а обзиром на специфичност узраста малолетног детета и његов правилан развој, утврђени модел је пожељан да би се обезбедили најбољи животни и развојни услови за развој мал. детета и осећај сигурности и стабилности у односу са тужиљом, који не би реметио однос мал. детета у његовој примарној породици, због чега је, супротно жалбеним наводима, побижана одлука донета у најбољем интересу мал. детета. Такође и оваква одлука, односно модел виђања се у сваком тренутку може изменити у зависности од правилног поступања развојним потребама мал. детета и способностима детета да са својим развојем јасније искаже своје жеље и потребе.

Побијаном пресудом правилно је првостепени суд образложио одбијање предлога тужене за саслушањем родитеља тужене, директора вртића, као и за прибављањем додатног налаза и мишљења Градског центра за социјални рад, Одељења Палилула или надлежне установе. По оцени Апелационог суда извођење ових доказа довело би до пролонгирања поступка и до даљег супротстављања појединачних интереса парничних странака најбољем интересу детета, као и са разлога што дете без нужне потребе не треба да буде изложено могућој трауматизацији вештачењем у одговарајућој установи, па је одлука првостепеног суда правилна и у најбољем интересу детета.

Из напред наведених разлога одлучено је као у изреци ове пресуде применом одредбе чл. 390 и чл. 401 тач. 2 ЗПП.

Одлука о трошковима парничног поступка садржана у ставу трећем изреке побижане одлуке није донета у складу са врстом спора и одредбом чл. 207 Породичног закона, па је другостепени суд сходно својој слободној оцени у смислу напред наведене одредбе Породичног закона одлучио као у ставу другом изреке ове пресуде применом одредбе чл. 401 тач. 3 ЗПП.

Тужена је успела у жалбеном поступку у незнатном делу за трошкове поступка, па је њен захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка одбијен применом одредбе чл. 165 ст. 1 ЗПП.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић