



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 104/22
20.4.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Меланије Сантовац, председника већа, Ирене Трифуновић Радуловић и Сање Пејовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., ..., чији је пуномоћник Зоран Атељевић адвокат из Београда, Кнеза Милоша 58, против тужене Медијска мрежа д.о.о. Београд, Стари Град, Трг Николе Пашића 7, као издавач портала “Republika.rs”, чији су пуномоћници Срђан Радовановић и Игор Исаиловић, адвокати из Београда, Балканска 16, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалби тужене, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 129/19 од 14.12.2021. године, у седници одржаној 20.04.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 129/19 од 14.12.2021. године у ставу првом и трећем изреке и жалба тужене у наведеном делу **ОДБИЈА** као неоснована.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 129/19 од 14.12.2021. године, тако што се обавезује тужена Медијска мрежа д.о.о. Београд да тужиљи АА из ... на име трошкова парничног поступка исплати износ од 59.300,00 динара, у року од 15 дана од пријема преписа пресуде.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 129/19 од 14.12.2021.године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа исплати износ од 40.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 14.12.2021. године до исплате.

Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље у делу да се обавезе тужена да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа

исплати износ преко досуђеног износа од 40.000,00 динара, до траженог износа од 225.000,00 динара, са законском затезном каматом.

Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватност исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 14.12.2021. године до исплате.

Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да тужена на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватност исплати тужиљи износ преко досуђеног износа од 50.000,00 динара, до траженог износа од 225.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 14.12.2021. године до исплате, као неоснован.

Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 117.800,00 динара.

Против наведене пресуде и то одлуке из става првог, трећег и петог изреке, жалбу је благовремено изјавила тужена, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући првостепену пресуду у границама овлашћења прописаним одредбом члана 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” број 72/11...55/14 са изменама и допунама), Апелациони суд је оценио да је жалба тужене делимично основана.

У првостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП, на коју се указује жалбом тужене јер је изрека пресуде разумљива, а дати разлози о битним чињеницама су јасни и потпуни.

Према утврђеном чињеничном стању, 21.01.2019. године на сајту Republika.rs истог дана, у различито време, објављено је седам текстова који се односе на тужиљу, са насловима “...” затим “...” са садржајем: “Скандал о ком сад бруји и пола Европе, а чији су главни актери АА и ББ почело је као наивно дописивање да би се сада завршило као се*с афера коју ће многи дуго памтити. Како је почела веза ... и ... открио је извор близак ББ:... Нису се одвајали. Виђали су се кад год, где год су могли”. У једном од текстова са насловом “...” , наведено је следеће: “Порно афера ... АА која последњих дана узима све више маха чини се да се никад неће завршити, а доказа је све више...тако је било и овог пута када у жеку порно скандала испливао снимак АА из хотелске собе у којој су јој ... ВВ и ГГ затекле потпуно голу, огрнуту само чаршавом. Да није очекивала да јој деца упадну у собу видело се по ситуацији у којој се певачица нашла...” У предметним текстовима, такође је наведено: “... АА стигла је у Србију из Кине, а први ју је посетио брат по оцу, АА која је данима на мети скандала због секс – афере коју је у јавности обеладио ... ББ, боравила је у Кини код супруга ДД где су породично прославили његов рођендан...” “Поп звезда је одлучила да изненади ... из каде, у први план је ставила своје огромне груди, делимично их прекривши пеном, како би секси видео још више зачинила, АА је користила апликацију “снеп чет”, која јој је

додала мачкасти изглед, уши и потпуно утањила глас... Подсетимо, велики скандал се догодио пре нешто више од недељу дана када су у јавности испливали снимци и фотографије сличне садржине, а на којој је АА потпуно гола. Иако се на већини снимака види њено потпуно голо тело, АА је, како се чини највише потресла фотографија њеног полног органа која је у медијима изазвала највећу пажњу”. Такође је утврђено да наведене текстове прате и фотографије АА, њеног ... ДД и ... ББ.

Према наводима тужиле, саслушане у својству странке, не ради се о снимку који је јавно објављен било где, нити га је она јавно објавила, ни дала сагласност да се сними, већ да је настао у међусобној видео комуникацији без њеног знања, а са којим материјалом је уцењивана од стране ББ, те када није пристала на уцене, исти је снимке послао Српском телеграфу. Тужиле је изјавила да су догађаји лажни, да су сви текстови стављени у контекст афере где се користе изрази да је она прељубница, неверница, блудница, секс скандал, који вређају њу, њену децу и супруга, а због чега је била под великим стресом, хтела је да се убије, опала јој је коса, ишла је на психотерапију, а деца су у школи трпела ружне речи од друге деце, због чега их је привремено исписала из школе.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је утврдио да спорни текстови представљају непроверене информације које су подобне да повреду част и углед тужиле, као и њено право на приватност. Према налажењу првостепеног суда и сами наслови текстова: “...” “...”, “...”, као и њихова целокупна садржина, превазилазе право на слободу изражавања и представљају погрешну слику о тужиле, без обзира на њене јавне наступе и експонирање, имајући у виду да тужилино понашање и представљање себе и приватног живота не даје за право да било ко други задире у њен приватни живот, интимне односе и приватност, те да је интерес за информисање јавности могао да се оствари и на начин који не повређује углед, част и право на приватност тужиле.

Имајући у виду наведено, првостепени суд је применом одредбе члана 79, 112, 114 и 117 Закона о јавном информисању и медијима и члана 200 Закона о облигационим односима и члана 232 Закона о парничном поступку оценио да су тужени дужни тужили накнадити штету за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа, па је оценио да правична накнада износи 40.000,00 динара ,а због повреде права на приватност износ од 50.000,00 динара, па је одлучено као у ставу првом и четвртом изреке, док је законску затезну камату на износе накнаде досудио почев од 14.12.2021. године, као дана пресуђења, до исплате, у смислу одредбе члана 277 ЗОО.

На потпуно и правилно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио материјално право, када је одлучио као у изреци, дајући за своју одлуку јасне и довољне разлоге, које у свему прихвата и Апелациони суд.

Неосновани су наводи жалбе тужене да је првостепени суд спречио тужену да расправља пред судом, чиме је учинио битну повреду парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 7 ЗПП, наводећи да суд није извео све предложене доказе од стране туженог. Ово из разлога што у смислу одредбе члана 229 ЗПП суд одлучује који ће се

докази извести ради утврђивања битних чињеница, а у конкретном случају, првостепени суд је правилном применом одредбе члана 8 Закона о парничном поступку ценио доказе и правилно утврдио чињенично стање на основу изведених доказа.

Такође су неосновани наводи жалбе тужене да је суд требало да споји парнице по свим набројаним тужбама тужиље поднетим ради накнаде нематеријалне штете у вези са објављивањем информација од стране тужиље, а имајући у виду да спајање парница јесте могућност, а не и обавеза суда и зависи од оцене целисходности да се о тужбама једновремено расправља.

Неосновани су наводи жалбе тужене да првостепени суд није поуздано утврдио да ли је тужилца трпела душевни бол услед објављивања серије, наводно увредљивих информација, или јој је штета причињена управо информацијама које су наведене у предметној тужби, те да није на поуздан начин утврдио постојање узрочно-последичне веза између објављених текстова и насталих последица. Ово из разлога што је на наведену околност тужилца саслушана у својству странке, којом приликом је изјавила да је због објављивања предметних информација била под великим стресом, да је хтела да изврши самоубиство, да јој је опала коса, да је ишла на психотерапију, да су деца у школи трпела ружне речи од друге деце, због чега их је привремено и исписала из школе. Према становишту и овога суда као другостепеног, садржина и број предметних текстова објављених 21.01.2019. године на сајту Republika.rs, у којима је тужилца представљана као блудница, особа без морала, порно звезда, те је приказана као родитељ који даје лош пример, јесте способна да повреди најдубља осећања сваке особе, због чега првостепени суд правилно закључује да су повређени част и углед тужиље као жене и мајке.

Супротно наводима жалбе, висина накнаде нематеријалне штете је правилно одмерена у складу са значајем повређеног добра и циљем коме накнада служи у смислу одредаба члана 200 Закона о облигационим односима и члана 232 Закона о парничном поступку.

Како се осталим наводима жалбе не доводи у сумњу правилност утврђеног чињеничног стања и донете одлуке, исти нису посебно образлагани.

Из изнетих разлога, применом одредбе члана 390 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Међутим, основно се жалбом тужене указује да је првостепени суд погрешно применио одредбе члана 153 и 154 Закона о парничном поступку када је одлучивао о висини трошкова парничног поступка, због чега је решење о трошковима поступка преиначено на основу одредбе члана 401 став 3 ЗПП, те тужилци, с обзиром на постигнути успех у овој парници за накнаду нематеријалне штете, сагласно одредби члана 153 и 154 ЗПП, припадају нужни трошкови поступка и то на име састава тужбе и једног образложеног поднеска од стране адвоката, који је био потребан ради вођења парнице у износу од по 9.000,00 динара, за заступање на три одржана рочишта износ од по 10.500,00 динара, на једном неодржаном рочишту износ од 6.000,00 динара, као и трошак судске таксе за тужбу и одлуку у износу од по 1.900,00 динара, што све укупно износи 59.300,00 динара, све према важећој Адвокатској тарифи и Таксеној тарифи

Закона о судским таксама. Наиме, тужиља има право само на нужне трошкове парничног поступка, према одредби члана 154 ЗПП, за које је овај суд и досудио накнаду, док на преостале тражене трошкове на име заступања на рочиштима нема право јер су у осталим случајевима тужиља, односно њен пуномоћник проузроковали одлагање рочишта, па је одлучено као у ставу другом изреке пресуде.

**Председник већа – судија
Меланија Сантовац, ср.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић