



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**ГжЗ 201/22**  
**2.6.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Весне Мاستиловић, председника већа, Весне Дамјановић и Весне Миљуш, чланова већа у парници тужиље АА из ..., улица ... број ..., чији је пуномоћник Зоран Атељевић, адвокат из Београда, улица Кнеза Милоша број 58, против туженог Медијска мрежа доо Београд, са седиштем у Београду, Трг Николе Пашића бр. 7, чији је пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из Београда, улица Македонска број 44, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 117/19 од 12.1.2022. године, у седници већа одржаној дана 2.6.2022. године донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 117/19 од 12.1.2022. године, у ставу првом и трећем изреке.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 117/19 од 12.1.2022. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа исплати износ од 200.000,00 динара са законском затезном каматом од 12.1.2022. године до исплате, у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље у делу у којем је тражила да се обавезе тужени да јој на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа исплати преко досуђеног износа из става првог изреке пресуде од 200.000,00 до траженог износа од

450.000,00 динара, за износ од 250.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 12.1.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 134.600,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности до исплате, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу побијајући је у ставу првом и трећем изреке, из свих законских разлога.

Тужиља је доставила одговор на жалбу.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде у ожалбеном делу, у смислу одредбе члана 386. Закона о парничном поступку Апелациони суд у Београду је нашао да жалба туженог није основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачке 1, 2, 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности. Апелациони суд је оценио да није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку на коју се изјављеном жалбом посебно указује, јер првостепена пресуда садржи јасне, потпуне и непротивречне разлоге о чињеницама важним за правилно одлучивање које нису у супротности са садржином изведених доказа у списима, док је изрека пресуде јасна и непротивречи разлозима датим у образложењу.

Према утврђеном чињеничном стању, дана .... године у ... часова на Интернет порталу “[republika.rs](http://republika.rs)”, чији је тужени издавач, објављен је чланак са фотографијама тужиље и њеног супруга, са насловом: “...”, у коме се између осталог наводи: “Прашина око порно – скандала у коме се нашао ... АА због афере са ... ББ највише је затрпала њеног супруга ВВ, ког ... сада уцењује експлицитним снимцима које поседује, па он не може да је остави! Наиме, АА у свом телефону поседује низ ВВ голишавих фотографија које је слао девојкама са којима се виђао, док су неке махом познате јавности, па му прети да ће све објавити ако само покуша да затражи развод. ВВ се једва носи са скандалом о ком бруји регион због АА афере са ББ. Он се са њом у више наврата жестоко посвађао, а када јој је рекао да ће да је остави АА му је рекла да би требало да размисли два пута пре него што то уопште изговори. Рекла му је да и она има његове голе слике које је слао девојкама са којима је имао афере и да би самом себи ископао јаму ако би се развео од ње. Има и ВВ преписке са ГГ, са којом је варао – тврди извор Српског телеграфа”. Истог дана, у 11,02 часова на Интернет порталу “[republika.rs](http://republika.rs)” објављен је текст са насловом: “...”, а у тексту је између осталог наведено: “Скандал невиђених размера у којем су главни актери ... АА и ББ и даље тресе медијску мрежу Србије, а главни актери скоро да се више и не оглашавају. Након ББ објава фотографија на којима је наводно АА гола док мастурбира и певачициних демантија да је она на сликама, дошло је до затишја. Међутим, најновија информација која се појавила у јавности поново је узбунила јавност будући да је реч о порнићу који су њих двоје, наводно, снимили, а који сада има само ... Наиме, ... и њен ... снимали су се током секса у ... године, а они који су видели њихову акцију у кревету кажу да би им позавиделе и бројне звезде порно индустрије. ББ и АА су дуго држали ексклузивни

видео у својим телефонима, а када је ВВ провалио да га АА вара она је свој обрисала. Међутим, ... и даље има њихов порњић у телефону и чува га као последњи адут у порно афери која већ данима дрма цео Балкан. АА то зна и не жали пара да откупи снимак који може да јој уништи живот”. Истог дана у 15,55 часова на порталу “republika.rs” објављен је чланак под насловом: “...”, а у тексту је између осталог наведено: “... АА нашла се у центру скандала када је ББ објавио голе фотографије на којима се она наводно налази. Након што су слике испливале у јавност, дива се моментално спаковала и са децом запутила у ... код супруга ВВ, којем је иначе данас рођендан”. Истог дана у 21,51 часова објављен је текст са насловом: “...”, у ком тексту је између осталог наведено: “АА нашла се на мети скандала када је ... ББ слала еротске фотографије, које је видео њен муж. Све занима шта се са певачицом дешава и како ће се “сага” завршити, а овако је било док се још ништа није догодило”. Наредног дана, ... године у 10,38 часова на порталу “republika.rs” објављен је текст под насловом: “...” у коме се између осталог наводи: “... је у једној преписци с ... .., са којим се тајно виђала чак две године, помињала планове за њихову заједничку будућност, али је и нагласила да ће им бити тешко због њеног мужа. Па шта да ти кажем кад ти причаш да ће те он убити? - што је АА и потврдила. У антрфилеу је наведено: “АА овако причала пре се\*с скандала: Ако се појаве моје голе слике, вадићу се на хакере!”. Даље је у објављеном тексту наведено: “ББ се очигледно изнервирао због ВВ речи, па је обећао тадашњој љубавници да ће стати у њену заштиту и поставити своја леђа уколико дође до проблема. И ти мислиш да бих ја пустио да те он повреди? - упитао је ББ АА, што је њу веома дирнуло, па му је, по ко зна који пут изјавила љубав. Бебо, волим те, ја сам најсрећнија када сам са тобом. Кад певамо, кад се возимо, кад се држимо за руке, кад ми рендаш рибицу – поверила му је АА своја осећања, након чега су прекинули комуникацију”. Истог дана у 15,46 на порталу “republika.rs” објављен је текст под насловом “...”, а у ком тексту се између осталог наводи: “... АА наводно се мувала са бившим ... ГГ, тек што се удала за ДД ... године, пишу Београдски медији! У антрфилеу је наведено: ГГ проговорио о АА скандалу... “ даље је у тексту наведено: “они су се давне ... године упознали на једном јавном догађају преко заједничке пријатељице. ГГ се одушевио АА и тражио је пријатељици њен број телефона. Чим јој је послао поруку, добио је одговор и тако су наставили комуникацију. АА је тада била удата и није желела да се упушта у авантуру са некадашњим ..., али временом је пала на његов шарм. Допао јој се у сваком смислу те речи, али донекле је држала дистанцу. ГГ, кога бије глас да је опасан градски заводник и швалер, био је фин према њој и трудио се да је осваја на тенане, нису комуницирали сваки дан, али редовно су се дописивали - открива извор за београдске медије и додаје да АА тадашњи супруг ништа није знао. ДД није био упућен у АА комуникацију са ГГ. Кад су отпутовали на медени месец ГГ је очекивао да му ... неће писати, па се изненадио када је добио поруку од ње. Њихова преписка сводила се на уговарање сусрета и упознавање шта ко воли, шта не воли и слично – каже извор. Међутим, до њиховог сусрета никада није дошло, нити је међу њима икада нешто било јер је избио општи хаос, који је ... могао да кошта брака”. Истог дана у 18,38 часова, на порталу “republika.rs” објављен је текст са насловом: (ВИДЕО) ...”, са текстом у коме је између осталог наведено: “АА нашла се на мети порно скандала када су у јавности испливале њене голе фотографије које је слала љубавнику ББ, због чега је дошло и до свађе са супругом ВВ”. Истог дана у 20,30 часова на порталу “republika.rs” објављен је текст под насловом: “...”, у ком тексту је између осталог наведено: “АА тренутно је најактуелнија јавна личност због слања секси фотографија ... ББ. Наиме, ... је ... слала голе слике, након чега се на њу наљутио ... ВВ.

Касније је отишла у ... где је са мужем прославила рођендан. ЂТ сматра да је оно што се десило прави злочин”. Наведени догађај оставио је последице на тужиљино психичко здравље. Имала је суицидалне мисли, опадала јој је коса и од тада корист лекове за смирење. Објављивање предметних текстова утицало је негативно и на њену децу и на однос са супругом. У сваком појединачном случају преко свог менаџера тражила је објављивање демантија.

На овако правилно и потпуно утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио материјално право и то одредбе члана 4, 5, 79, 112. и 114. Закона о јавном информисању и медијима и члана 200. Закона о облигационим односима, када је закључио да је тужени одговоран за нематеријалну штету коју је тужилца претрпела, због чега је исти дужан да јој причињену штету надокнади. Правилно је првостепени суд нашао да је тужени објавио недопуштене информације, које су неистините и субјективно увредљиве и то да се тужилци догодио “порно скандал”, да је имала “аферу са ББ”, да “прети свом мужу и уцењује га голишавим фотографијама”, да “је са ББ снимила порно снимак”, да се коментарише о њеном “скандалу”, а које информације тужилцу представљају у негативном светлу, приписивањем особина које она нема, те код просечног читаоца несумњиво изазивају негативно мишљење о тужилци, а због чега су наведене информације лезионо подобне да повреду тужилцину част и углед. Спорни делови текстова који садрже наводе да се тужилци догодио порно скандал, да је тужилца имала аферу са ББ, да прети свом мужу и уцењује га голишавим фотографијама, да је током ... године, снимила порно снимак, да се коментарише о њеном скандалу, представљају недоказане тврдње о тужилциној промискуитетности, које су подобне да повреду њено достојанство. Наведене информацију тужилцу приказују као промискуитетну особу сумњивих моралних вредности и дају омаловажавајућу конотацију усмерену на њену личност.

Такође по налажењу другостепеног суда, интерес јавности да буде обавештена о догађајима и околностима због кога су објављени спорни текстови могао се задовољити без сензационалистичког описа наведених догађаја и без употребе непримирених речи, већ на примеренији начин. Како је садржином спорних текстова, тужилца стављена у негативну конотацију, непримиреним и увредљивим изразима, то није постојао оправдани интерес јавности, а чињеница да је тужилца јавна личност не води ограничавању њеног права на заштиту части и угледа. Новинарска пажња, у конкретном случају, није била адекватна, јер новинар или одговорни уредник медија нису са дужном пажњом проверили допушеност објављених информација, услед чега су за тужилцу објављене нетачне и увредљиве информације, због чега тужилци припада право на накнаду нематеријалне штете због повреду угледа и части, с обзиром да је у конкретном случају прекорачена слобода медија и омогућено да се у јавност изнесу информације са увредљивом садржином.

Имајући у виду наведено, неосновани су жалбени наводи којима се указује да првостепени суд није утврдио узрочно последичну везу између конкретних текстова који су предмет поступка и негативних последица насталих у психичкој сфери тужилце, те да изнете информације нису лезионо подобне да повреду тужилцину заштићена права на част и углед.

Правилном применом одредбе члана 200. Закона о облигационим односима и члана 232. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 117. Закона о јавном информисању медијима, првостепени суд је правилно одмерио висину накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа у износу адекватном претрпљеној штети насталој објављивањем недопуштених, неистинитих и увредљивих лезионо подобних информација, без њене сагласности. Првостепени суд је имао у виду све околности конкретног случаја, и то тежину објављених информација, интензитета напада на тужиљино добро и средство којим је то учињено, као и субјективне последице, при чему новчана накнада представља сатисфакцију за претрпљену штету. Досуђени износ накнаде нематеријалне штете, по налажењу апелационог суда, представља правичну новчану накнаду за штету коју је тужилца претрпела и истом се не погодује тежњама неспојивим са њеном природом и друштвеном сврхом, већ је напротив иста, сходно члану 200. став 2. Закона о облигационим односима, одмерена у складу са значајем повређеног добра и циљу коме служи накнада нематеријалне штете.

Жалбени наводи којима се указује на учињену битну повредаба парничног поступка из члана 374. став 1, у вези са чланом 328. став 1. Закона о парничном поступку, јер је првостепени суд одбио да споји парнице које се односе на објављене текстове поводом истог догађаја, чиме је омогућио тужилци да исту штету наплати више пута нису основани и без утицаја су на другачују одлуку суда, имајући у виду да лице, чија су права повређена објављивањем текстова који садржи информације које су лезионо подобне да повреде његова заштићена права, може тужбом потраживати накнаду нематеријалне штете за сваки објављени текст. Како у овој правној ствари тужилца од туженог потражује накнаду претрпљене нематеријалне штете настале услед текстова конкретно објављених на интернет порталу “republika.rs”, чији је тужени издавач, дана .... године у 5,35 часова, 11,02 часова, 15,55 часова и 21.51 часова, те дана ... године у 10,38 часова, 15,46 часова, 18,38 часова и 20,30 часова, то је правилно првостепени суд одлучио када је нашао да нису испуњени услови за спајање парнице.

Неосновани су жалбени наводи којима се указује да је у првостепеном поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, те да није правилно утврђено чињенично стање, из разлога што је одбијен предлог туженог за извођење доказа увидом у “flash drive” који је тужени доставио уз поднесак од 30.01.2020. године, а чијим извођењем би првостепени суд утврдио да је тужилца својим јавним изјавама, односно понашањем у приватном, породичном и професионалном животу привукла пажњу јавности и на тај начин давала повод за објављивање информација, због чега је било места примени одредаба члана 82. став 2. тачка 3. Закона о јавном информисању и медијима. Ово из разлога што је првостепени суд приликом одлучивања правилно закључио да овакве тврдње туженог нису од значаја, јер фотографије тужилце на друштвеним мрежама, као и њени јавни наступи, који изазивају шок, односно њен начин вербалне и невербалне комуникације који садрже висок степен провокације, не могу ослободити туженог одговорности за објављивање непримерених информација којима се повређује права тужилце, нити могу оправдати његово поступање објављивањем конкретних информација у спорним текстовима. У том смислу, тужилцини јавни наступи који представљају аудио-визуални перформанс који подразумева одговарајући сценски

идентитет, које тужиља креира на аутентичан начин, а који несумњиво може садржати елементе интригантног и неконвенцијалног, имајући у виду да спадају у домен уметничког изражаја који има за циљ стимулацију људских чула и духа. Упркос томе, тужиљине професионалне активности, односно промоције истих на друштвеним мрежама не могу се поистоветити са њеним приватним животом, који је предмет наведених спорних текстова, па наведено експонирање тужиље у јавности свакако не може имати за последицу одсуство сваке заштите њеног права на част и углед. Према стању у списима, првостепени суд је, у складу са овлашћењем из члана 229. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио које ће доказе извести ради утврђења битних чињеница.

Апелациони суд је оценио и остале жалбене наводе и закључио да су без утицај на законитост и правилност првостепене пресуде у ожалбеном делу како у односу на утврђено чињенично стање тако и на примењено материјално право у поступку доношења исте.

Из ових разлога, како првостепена пресуда у ожалбеном делу није захваћена битним повредама одредаба парничног поступка, на који овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, нити другим повредама на које се посебно указује изјављеном жалбом, те како је иста заснована на правилно и потпуно утврђеном чињеничном стању и донета на основу правилне примене материјалног прва, то је иста применом члана 390. ЗПП потврђена као у ставу првом изреке.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка, садржана у ставу трећем изреке ожалбене пресуде, с обзиром да је иста донета правилном применом члана 153, 154. и 163. Закона о парничном поступку.

Неосновано се жалбом туженог указује да је привстепени суд погрешно применио одредбу члана 153. Закона о парничном поступку, јер тужиљи није досудио трошкове парничног поступка сходно успеху у спору. Наиме, парничној страници у случају успеха у спору припадају трошкови који су били потребни за његово вођење. Када се ради о парницама за накнаду нематеријалне штете тај се успех странке у спору оцењује према висини досуђеног новчаног износа, с обзиром на то да је то околност која зависи од слободне оцене суда и није позната странци све до доношења судске одлуке. Но, чак и када то није случај, чињеница да је странци досуђен нижи износ на име накнаде штете од износа који је тражен тужбеним захтевом, не мења чињеницу да је ради доношења судске одлуке и у коначном, ради остварења свог права странка била принуђена да води парнични поступак. Из наведеног проистиче закључак да правилна примена одредбе члана 153. став 2. Закона о парничном поступку подразумева да је парничној странци потребно признати све трошкове који су били потребни за вођење парничног поступка, али када се ради о адвокатским трошковима њихову висину ваља одредити према тарифном разделу који одговара успеху странке у спору, како је то правилно учинио првостепени суд.

Одлуку као у ставу другом изреке Апелациони суд је донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, с обзиром да састав одговора на жалбу не представља радњу која је потребна за вођење другостепеног поступка.

**Председник већа-судија  
Весна Мاستиловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић