Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж3 244/23
2.4.2025. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Сање Агатоновић, председника већа, и судија Весне Секулић и Данице Косовац, чланова већа, у парници тужиоца Друштва за инжењеринг, производњу и услуге "Милленниум теам" д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, Жанке Стокић 39, чији је пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из Београда, Његошева 28, против тужених "Адриа неwс" д.о.о. Београд – Нови Београд, са седиштем у Београду, Војводе Мицка Крстића 1к и АА из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Ђерић, адвокат из Београда, Влајковићева 28, ради утврђења, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П3 150/21 од 2.3.2023. године, у седници већа одржаној дана 2.4.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П3 150/21 од 2.3.2023. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосновани захтеви тужиоца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Првим ставом изреке побијане пресуде одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени АА повредио пословни углед тужиоца објављивањем недопуштених информација у тексту под насловом: "...: Објављујемо рат корупцији, имамо доказ, мораће неко у затвор" од .... године, који је објављен на интернет сајту рс.н1.инфо.цом. Другим ставом изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавежу тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете због објављивања неистинитих информација у тексту под насловом: "...: Објављујемо рат корупцији, имамо доказ, мораће неко у затвор" од ... године исплати износ од 100 евра у динарској противвредности на дан исплате, са законском затезном каматом од 2.3.2023. године до исплате. Трећим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавеже тужени АА да одмах по пријему, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема пресуде са сајта рс.н1.инфо.цом уклони текст под насловом: "...: Објављујемо рат корупцији, имамо доказ, мораће неко

у затвор” од ... године. Четвртим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се туженом Николи Стојићу забрани поновно објављивање следећих информација: - ... изјавио је да је Народна странка "објавила рат корупцији, чији је највећи генератор и гигант", како тврди, компанија "Миленијум тим". -Та фирма, рекао је он, служи за преливање новца из буџета у приватне џепове и која је повезана са породицама председника Србије Александра Вучића и министра финансија Синише Малог. -„Имамо документ који је недвосмислен доказ за одлазак у затвор, а који указује на корупцију у врху режима у корист „Миленијум тима“. Обећавам да ће због тога у затвор отићи или министар пољопривреде Бранислав Недимовић или министарка енергетике Зорана Михајловић или обоје са власницима „Миленијум тима“ Иваном Бошњаком и Стојаном Вујком. - Јеремић је показао интерни документ, односно инструкцију које је Министарство енергетике дало Електропривреди Србије о томе како да одбије пољопривреднике из целе Србије који су се јавили на конкурс за довођење електричне енергије до њихових поља, осим пољопривреднике из три села у Србији, од којих је једно Винарце код Лесковца, где је „Миленијум тим“ купио 185 хектара винограда и закупио још 521 хектар. - Потпредседник Народне странке Мирослав Алексић упитао је министре Недимовића и Зорану Михајловић „зашто лажу грађане Србије и како их није срамота“, као и зашто грађани не могу да добију струју до својих поља, а „Миленијум тим“ може. -Алексић је рекао да је „Миленијум тим“ повезан с породицама Вучић и Мали и да је та компанија брату министра финансија Предрагу Малом дала стан и аутомобил „ауди А6“, а да је фирма „Оли“ у власништву браће Мали један од саветника Миленијум тима. -Они преливају државни новац у њихове приватне џепове“, рекао је Алексић. -„Нећемо им то дозволити, без обзира да ли је реч о Врањској бањи коју купују или о виноградима код Лесковца. Када Народна странка преузме одговорност, мораће да докажу сваку циглу, а ако не буду могли да докажу, имовина ће им бити одузета и продата, а новац враћен у државни буџет“, рекао је Алексић. - потпредседник Градског одбора Народне странке Лесковац Милош Миладиновић рекао је да је вредност земљишта код Лесковца пре лицитације процењена на 140 милиона динара, а да ју је потом „Миленијум тим“ купио за 67 милиона динара. Петим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавеже тужени АА да одмах по пријему, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, без коментара и о свом трошку објави увод и изреку пресуде на сајту рс.н1.инфо.цом. Шестим ставом изреке обавезан је тужилац да туженима као солидарним повериоцима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 152.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Благовремено изјављеном жалбом тужилац је првостепену пресуду побијао из свих разлога прописаних чланом 373 став 1 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11....18/20).

Тужени су благовремено доставили одговор на изјављенун жалбу тужиоца, а трошкове другостепеног поступка су опредељено тражили.

Испитујући правилност првостепене пресуде, у границама законских овлашћењима прописаних одредбом члана 386 Закона о парничном поступку другостепени суд је оценио да жалба тужиоца није основана.

Побијана пресуда није захваћена битним повредама одредаба парничног

поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а изрека побијане пресуде је јасна и разумљива и не противречи ни себи ни разлозима датим у њој, у пресуди је наведено довољно разлога о свим битним чињеницама, па се њена законитост и правилност могу испитати, због чега се жалбом тужиоца неосновано указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ... године на интернет сајту рс.н1.инфо.цом објављен је текст са насловом: "...: Објављујемо рат корупцији, имамо доказ, мораће неко у затвор", након чега је наведено: "Председник Народне странке Вук Јеремић изјавио је да је Народна странка "објавила рат корупцији, чији је највећи генератор и гигант", како тврди, компанија "Миленијум тим". Та фирма, рекао је он, служи за преливање новца из буџета у приватне џепове и која је повезана са породицама председника Србије Александра Вучића и министра финансија Синише Малог. „Имамо документ који је недвосмислен доказ за одлазак у затвор, а који указује на корупцију у врху режима у корист 'Миленијум тима'. Обећавам да ће због тога у затвор отићи или министар пољопривреде Бранислав Недимовић или министарка енергетике Зорана Михајловић или обоје са власницима „Миленијум тима" Иваном Бошњаком и Стојаном Вујком. То ће се догодити када правосуђе буде ослобођено", рекао је Јеремић новинарима у Лесковцу. Јеремић је показао интерни документ, односно инструкцију које је Министарство енергетике дало Електропривреди Србије о томе како да одбије пољопривреднике из целе Србије који су се јавили на конкурс за довођење електричне енергије до њихових поља, осим пољопривреднике из три села у Србији, од којих је једно Винарце код Лесковца, где је „Миленијум тим" купио 185 хектара винограда и закупио још 521 хектар. „Министарство пољопривреде је расписало конкурс којим је позвало све пољопривреднике из целе Србије да се пријаве за довођење струје на своја имања, а онда је отишла инструкција ЕПС-у у којем се налаже да буду одбијени сви захтеви који нису из Винарца и још два села у општинама Варварин и Житорађа. То је за затвор", рекао је Јеремић. Затим је наведен поднаслов: „На изборима ћемо учествовати само ако буду фер и поштени" и текст: "Јеремић је, поводом почетка преговора власти и опозиције о изборним условима уз посредовање ЕУ, рекао да се Народна странка спрема за кампању, али да то „не значи да ће и учествовати на изборима". „На изборима ћемо учествовати искључиво ако буду фер и поштени. Ако то не буде случај, бојкотоваћемо поново", рекао је Јеремић. Јеремић је позвао опозиционе странке на договор о два преговарача који ће их представљати у дијалогу, и додао да они који „инсистирају да седну за сто са страначком заставицом, више воде рачуна о својој кампањи него о фер изборима". „Они који дијалог виде као почетак своје кампање за изборе немају часне намере", рекао је Јеремић. Надаље, наведен је поднаслов: „Миленијум тим повезан са породицама Вучић и Мали" и текст "Потпредседник Народне странке Мирослав Алексић упитао је министре Недимовића и Зорану Михајловић „зашто лажу грађане Србије и како их није срамота", као и зашто грађани не могу да добију струју до својих поља, а „Миленијум тим" може. Алексић је рекао да је „Миленијум тим" повезан с породицама Вучић и Мали и да је та компанија брату министра финансија Предрагу Малом дала стан и аутомобил „ауди А6", а да је фирма „Оли" у власништву браће Мали један од саветника „Миленијум тима". „Предраг Мали и Андреј Вучић су најбољи пријатељи, то је јавно рекао Синиша Мали. Премијерка Ана Брнабић је такође у пријатељским односима и са Синишом Малим и са

породицом Вучић, као и са ‘Миленијум тимом’ још из времена када је била у НАЛЕД-у, где је била са Иваном Бошњаком. Они преливају државни новац у њихове приватне џепове“, рекао је Алексић. „Нећемо им то дозволити, без обзира да ли је реч о Врањској бањи коју купују или о виноградима код Лесковца. Када Народна странка преузме одговорност, мораће да докажу сваку циглу, а ако не буду могли да докажу, имовина ће им бити одузета и продата, а новац враћен у државни буџет“, рекао је Алексић. Потпредседник Градског одбора Народне странке Лесковац Милош Миладиновић рекао је да је вредност земљишта код Лесковца пре лицитације процењена на 140 милиона динара, а да ју је потом „Миленијум тим“ купио за 67 милиона динара.

Компанија “Милленниум теам” д.о.о., као ни њени власници Стојан Вујко и Иван Бошњак (који је и законски заступник) нису били предмет било какве истраге, никада нису саслушавани у Полицији, нити су осуђиван по било ком основу. Плантаже које се спомињу у спорном тексту купили су од “Навипа” из стечаја, а купили су 185 хектара пољопривредног земљишта са припадајућим објектима и закупили 521 хектар државног земљишта, што је све некада чинило комплекс “Навип” плантажа. На поменутим плантажама електрична енергија постоји последњих 50 година, тако да нису учествовали на конкурсу за електрификацију поља. Наводи пренети у спорном тексту - да је компанија “Милленниум теам” д.о.о. коруптивна машина за преливање новца из државних у приватне џепове и да због тога неко треба да иде у затвор, причинили су озбиљну штету компанији у односу са пословним партнерима у земљи и иностранству, као и са пословним банкама. Морали су да се бране и правдају да ли ће ићи у затвор и да ли за то неко поседује крунски доказ. Пре објављивања спорног текста тужиоца нико није контактирао, а објављивање одговора или исправке није тражио.

Тужени АА на порталу рс.н1инфо.цом је на позицији уредника запослен од 2014. године. Објављени текст представља агенцијску вест Агенције „Бета“ на чији серивс рс.н1инфо.цом има претплату и право да објави вести које „Бета“ пошаље кроз тај сервис. Агенција "Бета" је текст пренела уз констатацију: “Тврди Јеремић”, “Како каже Јеремић” итд., дакле, све у складу са новинарским занатом и принципима. Текст није став ни Агенције "Бета", ни портала Н1 који је ту вест преузео, већ представља оно што је Јеремић изјавио на поменутој конференцији за новинаре. Пренете информације нису проверавали, јер је реч о конференцији за новинаре и имају право да објаве информацију од јавног интереса, јер се односе на компанију која је једна од највећих у тој бранши. Да је Јеремић дао изјаву за њихов портал процедура је да се контактира пре објаве и страна која је поменута. Текст онда не би био објављен пре добијања одговора или док не прође најмање 48 сати од одбијања давања одговора. Тужилац није тражио објављивање демантија.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је оценио да углед представља репутацију, односно слику коју јавност има о субјекту чији је углед у питању, те углед осим физичких лица поседују и правна лица, док је част искључиво везана за физичка лица. Када је у питању слобода медија и говора, с једне стране се налази потреба да се оствари отворена дебата о пословној пракси компаније, посебно у контексту информисања и заштите потрошача, с друге стране постоји легитимна потреба компаније да очува своју репутацију. Применом чланова 5, 9, 79, 101, 102, 112, 113, 114, 115, 119 и 120 став 1 Закона о јавном информисању и медијима првостепени суд је оценио да је основан приговор недостатка пасивне легитимације у односу на

туженог "Адриа newc" д.о.о. Београд. Наиме, тужени "Адриа newc " д.о.о. Београд уписан је у Регистар привредних друштава Агенције за привредне регистре као друштво са ограниченом одговорношћу чији је једини члан са уделом од 100% "Адриа newc" С.А.Р.Л. из Луксембурга и основна делатност му је производња и емитовање телевизијског програма. Како из овереног превода регистра власника доменских назива - WXOИС произлази да је дана 3.9.2013. године уписан доменски назив н1инфо.цом са роком истека регистрације 3.9.2025. године, а као регистрант је уписан Адриа newc С.А.Р.Л., то значи да се ради о два одвојена правна лица ("Адриа newc" С.А.Р.Л. из Луксембурга и "Адриа newc" д.о.о. Београд), при чему ниједан није регистрован као издавач медија, као што у Регистру медија интернет сајт рс.н1инфо.цом није регистрован као медиј, што је нужно потребан услов да би се интернет страница сматрала за медиј у смислу члана 29 Закона о јавном информисању и медијима. Како тужени "Адриа newc" д.о.о. Београд није регистрант, нити издавач интернет сајта рс.н1инфо.цом., не може бити одговоран за објављивање информација на том сајту. Тужени АА као уредник сајта рс.н1инфо.цом није одговорни уредник медија, јер сајт не представља медиј у смислу Закона о јавном информисању и медијима, те може одговарати за објављене информације по општим одредбама Закона о облигационим односима као запослено лице и то само у случају да је штетне радње предузео намерно или крајњом непажњом у смислу члана 171 став 2 Закона о облигационим односима.

Према оцени првостепеног суда текст објављен дана ... године није подобан да повреди пословни углед тужиоца имајући у виду да је у свему поступано са пажњом примереним околностима, без намере нарушавања пословног угледа тужиоца. Имајући у виду да се текст бави темом корупције, злоупотребе државне имовине и спреге државних институција и приватних фирми постоји интерес јавности да о наведеном буде информисана. Текст представља пренете изјаве политичара (Вука Јеремића, Мирослава Антића и Милоша Миладиновића) који представљају став и мишљење наведених лица и засноване су на доказима који су тада презентоване јавности. Тужени АА се ни на који начин није придружио изнетом мишљењу ових лица. Уколико је чак и постојала намера лица која су дала пренете изјаве да наруше пословни углед тужиоца то евентуално може утицати на њихову личну одговорност, али не и на одговорност тужених.

Према оцени Апелационог суда првостепени суд је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право и за своју одлуку дао довољне и јасне и довољне разлоге које у целости прихвата и другостепени суд и сходно члану 396 став 2 Закона о парничном поступку на исте упућује.

Чланом 29 Закона о јавном информисању и медијима ("Сл. гласник РС", бр.83/2014, 58/2015, 12/2016) дефинисан је појам медија као средство јавног обавештавања које речима, сликом, односно звуком преноси уреднички обликоване информације, идеје и мишљења и друге садржаје намењене јавној дистрибуцији и неодређеном броју корисника (став 1). Под медијима се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице или интернет портали), а који су регистровани у регистру медија, у складу са овим законом (став 2). Чланом 30 став 2 истог закона, прописано је да медији, у смислу овог закона нису: платформе, попут

интернет форума, друштвених мрежа и других платформи које омогућавају слободну размену информација, идеја и мишљења њених чланова, нити било која друга самостална електронска публикација, попут блогова, веб - презентација и сличних електронских презентација, осим ако нису регистроване у регистру медија, у складу са овимзаконом.

Како интернет сајт рс.н1инфо.цом у Регистру медија није регистрован као медиј, то се у смислу члана 30 став 2 Закона о јавном информисању и медијима, исти не може сматрати медијем, па је правилно првостепени суд закључио да тужилац не ужива право на судску заштиту прописану тим законом, већ се право тужиоца на накнаду и отклањање штете разматра у светлу општих одредаба о накнади штете прописаних Законом о облигационим односима.

Неосновани су жалбени наводи о погрешној примени материјалног права - да је побијаном пресудом тужиоцу ускраћено право на заштиту од повреде права личности због објављивања недопуштених информација, будући да се у ситуацији када се информације о личности не износе путем медија, већ преко јавно доступних сајтова на интернету – грађанскоправна заштита права личности пружена је Законом о облигационим односима, како је правилно првостепени суд закључио.

Неосновано се жалбом тужиоца указује да је првостепени суд пропустио да оцени достављене доказе - импресум са интернет презентације "рс.н1инфо.цом" у коме је наведено да је Н1 власништво компаније Адриа Hewc, у оквиру Унитед Медиа, коју чине врхунски паутв канали, а која је члан групације Унитед Гроуп.

Противно цитираним жалбеним наводима, правилно је првостепени суд приликом оцене истакнутог приговора недостатка пасивне легитимације на страни туженог Адриа Hewc доо Београд – Нови Београд пошао од овереног превода достављених података о регистрацији доменског назива базе WXОИС из кога произлази да је регистрант доменског назива н1инфо.цом уписан Адриа Hewc с.а.р.л. Лухембург. Стога је без утицаја жалбено указивање тужиоца да је на интернет презентацији наведено да је "Н1 власништво компаније Адриа Hewc", имајући у виду да рс.н1инфо.цом није регистрован као медији у Републици Србији (из чега произлази да интернет портал који није медиј не може имати издавача у смислу Закона о јавном информисању и медијима). Тужилац током првостепеног поступка није доставио доказ којим би оспорио податаке о регистрацији доменског назива базе WXОИС из кога произлази да је као регистрант доменског назива н1инфо.цом уписан Адриа Hewc с.а.р.л. Лухембург, па је правилно првостепени суд закључио да тужени Адриа Hewc доо Београд – Нови Београд није пасивно легитимисан у овом спору ни као регистрант доменског назива н1инфо.цом на коме су спорне информације о тужиоцу саопштене. Чињеница да је тужени АА уредник сајта рс.н1инфо.цом и да се садржина објављена на истом налази под креативном контролом уредничког колегијума, код несумњиво утврђене чињенице да наведени сајт није регистрован као медиј, не води закључку да је наведени портал медиј, нити да је издавач истог тужени Адриа Hewc доо Београд – Нови Београд, као ни да је АА одговорни уредник у смислу члана 49 Закона о јавном информисању и медијима.

Неосновано се жалбом тужиоца указује да је првостепени суд погрешно

применио материјално право када је оценио да објављене информације нису лезионо подобне, те да стога тужилац није претрпео штету.

Тужени је у конкретном случају верно пренео изјаве председника, потпредседника и члана градског одбора политичке странке као преузету агенцијску вест, имајући у виду да су они на конференцији за медије изнели своје виђење о интерној инструкцији датој од стране Министарства енергетике јавном предузећу за поступање по захтевима за издавање потврде из Правилника о подстицајима за инвестиције у физичку имовину пољопривредног газдинства за електрификацију поља, која је извршена средствима Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде.

Слобода изражавања предвиђена чланом 10 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода представља један од суштинских темеља демократског друштва, а према ставу 2 она не важи само за „информације“ или „идеје“ које се прихватају или сматрају неувредљивим, већ и за оно што вређа, шиканира или узнемирава (пресуда Цастеллс против Шпаније, од 23. априла 1992. године и пресуда Вогт против Немачке, од 26. септембра 1995. године), а слобода изражавања може бити подложна изузецима, који, међутим, морају бити строго тумачени, а потреба за било каквим ограничењима мора бити убедљиво утврђена (Хандусиде против Уједињеног Краљевства, пресуда од 7. децембра 1976. године). Према ставу Европског суда за људска права, у оквиру члана 10 став 2 Европске конвенције има мало простора за ограничавање политичког говора или дебате о питањима од јавног интереса (Сürек против Турске, апликација број 26682/95). Члан 10 Конвецније пружа заштиту како средствима за ширење информација и идеја који су медији, тако и свим другим средствима и начинима изражавања међу којима су и интернет сајтови и друштвене мреже. Интернет свим друштвеним грапама и појединацима даје могућност друштвене партиципације и промоције. Када је реч о значају интернет сајтова за вршење слободе изражавања, Европски суд за људска права је заузео правни став да захваљујући својој доступности као и својој способности чувања и ширења велике количине података, интернет сајтови у великој мери доприносе повећању доступности вести јавности и, уопштено, лакшем саопштавању информација (видети пресуду Ахмет Y. против Турске, број представке 3111/10, од 18. децембра 2012. године, став 48). Следом наведеног, чак и да се заузме супротан став - да је тужилац претрпео штету, у сукобу два Уставом Републике Србије (члан 46) и Конвецнијом зајамчена права - права на слободу изражавања и права на заштиту пословног угледа тужиоца, у конкретном случају претеже право на заштиту слободе изражавања.

Садржина пренетих информација односи се на јавну расправу о догађајима и појавама од јавног интереса, посебно имајући у виду да су те изјаве дате на конференцији за штампу (намењене су јавности).

Имајући у виду изложено, правилно је првостепени суд, у циљу успостављања правичне равнотеже између супротстављених права – права на пословни углед тужиоца и права на слободу изражавања, ценио све околности конкретног случаја, посебно водећи рачуна о њиховом значају, садржини и границама, дајући јасне и довољне разлоге за оцену о неоснованости тужбених захтева за уклањање и забрану поновног објављивања спорног текста.

Правилно је као неоснован одбијен и захтева за накнаду материјалне штете, будући да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 198 Закона о облигационим односима којим је прописано да ко другоме повреди част као и ко износи или преноси неистините наводе о прошлости, о знању, о способности другог лица, или о чему другоме, а зна или би морао знати да су неистинити, и тиме му проузрокује материјалну штету дужан је накнадити је (став 1), али, не одговара за проузроковану штету онај ко учини неистинито саопштење о другоме не знајући да је оно неистинито, ако је он или онај коме је саопштење учинио имао у томе озбиљног интереса (став 1). Како се изјаве трећих лица које је тужени АА пренео, не могу процењивати као истините или неистините, то према члану 198 став 1 наведеног закона - нема основа за накнаду материјалне штет. Осим тога, како се тужбом тврди да се повреда пословног угледа тужиоца изражава у умањеној вредности жига, што последично доводи до материјалне штете коју тужилац потражује, то за накнаду исте нема основа ни по основу права на жиг, јер штетна радња на којој тужилац захтев заснива није узрочно везана за неовлашћено коришћење жигом заштићеног знака, већ за изношење информација о начину пословања компаније која је носилац права на жиг.

Апелациони суд је ценио и остале жалбене наводе, али их посебно не образлаже, јер су без утицаја на могућност другачијег пресуђења.

Правилном применом члана 153, 154 и 163 Закона о парничном поступку, првостепени суд је одлучио о трошковима парничног поступка чију је висину одмерио сагласно одредбама Адвокатске тарифе важеће у време пресуђења, у границама опредељеног захтева, а са законском затезном каматом у складу са чланом 277 и 342 Закона о облигационим односима од извршности до исплате.

На основу изложеног применом члана 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 2 и применом члана 401 тачка 2 Закона о парничном поступку одлучено је као у првом ставу изреке ове пресуде.

Како тужилац није успео у жалбеном поступку, а трошак тужених на име састава одговора на жалбу није био нужан за вођење овог поступка у смислу члана 154 став 1 Закона о парничном поступку, то су сходно члану 165 став 1 у вези са чланом 153 Закона о парничном поступку као неосновани одбијени њихови захтеви за накнаду трошкова другостепеног поступка, одлуком садржаном у другом ставу изреке.

Председник већа-судија
Сања Агатоновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић