



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 259/25
11.12.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Олге Арсовић, председника већа, Зорице Банковић и Јасне Лозук, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ана Планинчић, адвокат из Београда, ул. Бирчанинова бр. 8, против тужених Удружење “Мрежа за истраживање криминала и корупције” КРИК, Београд, ул. Макензијева бр. 46/4/12, Стевана Дојчиновића, главног и одговорног уредника портала КРИК из Београда, ул. Макензијева бр. 46/4/12, ББ, новинара портала КРИК из Београда, ул. Макензијева бр. 46/4/12 и ВВ, новинара портала КРИК из Београда, ул. Макензијева бр. 46/4/12, чији је заједнички пуномоћник Круна Савовић, адвокат из Београда, ул. Светогорска бр. 45/19, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 177/24 од 01.04.2025.године, у седници већа одржаној дана 11.12.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 177/24 од 01.04.2025.године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првом изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени Удружење “Мрежа за истраживање криминала и корупције” КРИК, Београд, Стеван Дојчиновић, ББ и ВВ, сви из Београда, да тужиоцу АА из ..., на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде части и угледа солидарно исплате износ од 600.000,00 динара са законском затезном каматом од 01.04.2025. године па до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженима Удружењу “Мрежа за истраживање криминала и корупције” КРИК, Београд, Стевану Дојчиновићу, ББ и ВВ, солидарно

накнади трошкове парничног поступка у износу од 141.400,00 динара.

Тужилац је благовремено изјавио жалбу против наведене пресуде, побијајући је из свих законом прописаних разлога.

Испитујући правилност ожалбене пресуде, у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку-ЗПП (Службени гласник РС” бр.72/11, бр.72/2011, 49/2013 - одлука УС, 74/2013 - одлука УС, 55/2014, 87/2018, 18/20 и 10/23-др.закон), Апелациони суд је оценио да је жалба тужиоца неоснована.

Побијана пресуда није захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, нити је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП на коју жалба тужиоца посебно указује, јер првостепена пресуда садржи јасне, потпуне и непротивречне разлоге о чињеницама важним за пресуђење који нису у супротности са садржином изведених доказа, изрека пресуде је јасна и непротивречна разлозима датим у образложењу, како у односу на чињеничне закључке, тако и примењене прописе.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ... године на интернет порталу krik.rs објављен је текст под насловом: “Полицијска пријава: ... и ... помагали ... клану”, те се у тексту наводи: “Српска полиција идентификовала је два ... који су помагали наркобосу ... - ... и ... - међутим тужилац за организовани криминал није процесуирао, открива полицијски документ из предмета ... чије детаље ексклузивно објављује КРИК. ... је, према истрази, ... доделио ... да помажу клану, али је и лично достављао ... овој групи. Од ... групе добио је ..., откривају поруке које су криминалци размењивали. ... је наводно криминалцима био ..., али он за Крик негира да је чинио икакве услуге ... клану. Сем њих, ... је помагао и ... којег су криминалци ..., а којег ни полиција ни тужилаштво нису идентификовали”. У тексту се, између осталог, наводи: “Случај се на крају сломио... у овом ланцу корупције и ... одговорности - ... сарадника - ... и ..., који су оптужени да су помагали .. клану. Сем њих, оптужен је и ... У оквиру наведеног текста дат је шематски приказ под називом: “Шема ... помагача према ...” у оквиру кога је објављена фотографија тужиоца испод које се наводи: “”...”, ..., ...”, која фотографија се налази на дну шематског приказа и која је стрелицама повезана са леве стране са полицајцем чија фотографија није објављена, а испод које се наводи: “”...” ..., ...”, док је са десне стране тужиочева фотографија повезана са фотографијама ... и ... Дана ... године на интернет порталу krik.rs је објављен текст под насловом: “... поруке на суђењу ...: “Немој да журе ...”, а у тексту се наводи: “На суђењу ... за ... приказане су ... поруке које су ... слали након ... коју је, како тврди тужилаштво, организовао управо ..., како би за ово дело касније био оптужен ... Према приказаној комуникацији, ... је и пре ... упозоравао на опрез: “Немој да журе ...”; да се у тексту, између осталог, наводи: “Такође, тужилаштво тврди и да је ... из ове поруке ... који је оптужен да је ... одавао ... о праћењу ... током ... године. ... је данас негирао ове тврдње. “Нисам радио у том периоду, нити сам ишао на посао и нисам био у контакту ...”, рекао је он. ... је рекао да не зна ко су ... и ... у прочитаној поруци. “Никад чуо ... и те приче”, била је ... реакција и додао да не зна како да се од ових порука брани”. Тужилаштво за организовани криминал је дана ... године поднело Вишем суду у Београду Посебном одељењу за организовани криминал оптужницу против окривљених ..., због постојања

оправдане сумње да је, између осталих, ... као припадник организоване криминалне групе, организоване од стране ..., прикупљао строго поверљиве податке о отвореним оперативним обрадама ... против припадника организоване криминалне групе, као и о предузетим радњама ... поводом кривичне пријаве ... и те податке преносио окривљеном ..., од кога је за ту услугу добијао готовинске износе у еврима, те му је стављено на терет да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4, у вези са ставом 2 КЗ; због постојања оправдане сумње да је окривљени ... у периоду од краја ... године, до краја ... године, у ..., у стању урачунљивости, свестан свога дела, знајући да је исто забрањено, а чије извршење је хтео поступајући по плану и договору, у својству ... искоришћавањем свог службеног положаја и прекорачењем граница својих службених овлашћења, прибавио себи имовинску корист и корист организованог криминалног групи којој је припадао, а коју је организовао окривљени ... и из користољубља неовлашћено, непозваним лицима саопштавао и предавао тајне податке ... у чему су га у стању урачунљивости, свесни свог дела, знајући да је исто забрањено, а чије извршење су хтели са умишљајем подстрекли окривљени ... и ..., при чему је окривљени ... поступајући по претходном договору са окривљеним ... затражио од окривљеног ... да му за новчану накнаду доставља ... против припадника њихове организоване криминалне групе, као и о свим оперативним радњама које се предузимају поводом кривичне пријаве ... у вези чега је Тужилаштво за организовани криминал поднело захтев за прикупљање потребних обавештења Стр. Пов 79/20 од 31.03.2020. године, па је тако окривљени ... крајем ... године, пренео окривљеном... садржину ... датој ..., а поводом захтева за прикупљање потребних обавештења Тужилаштва за организовани криминал под горњим бројем, као и податке да је у односу на припадника организоване криминалне групе окривљеног ... донета наредба Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, Пов-По1 бр. 979/20 од 30.04.2020. године за прибављање евиденције остварене телефонске комуникације и лоцирање телефонског броја, које податке је окривљени ... потом саопштио и окривљеном ..., дана ... године, саопштио је окривљеном ... садржини изјаве ... датој на службеној белешки МУП РС, УКП, СБПОК, 03/2-3 сл.број 27/20 од 12.05.2020. године, што је окривљени ... преко криптованих телефона са инсталираном апликацијом Sky ЕСС истог дана саопштио окривљеном ..., дана ... године, окривљеном ... саопштио податке да се над ... спроводе посебне доказне радње по наредбама судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал при чему је показао и фотографије донетих наредби, што је окривљени ... истог дана саопштио окривљеном ..., а неутврђеног дана током ... године, окривљени ... предао је окривљеном ... службену белешку о обавештењу примљеном од грађана ... сачињену у МУП РС, УКП, СБПОК дана 29.05.2020. године, која је објављена дана ... године, на ТВ “Пинк” чиме је тај податак учињен доступним неодређеном броју лица, да би дана ... године, на главном претресу у кривичном поступку Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр. 273/10 који се води против окривљених ... и др, због кривичног дела прање новца и др, окривљени ..., које је у наведеном кривичном поступку ..., неовлашћено свим учесницима у том поступку саопштио податке означене степеном тајности “Строго поверљиво”, а који су законом одређени као тајни сходно члану 165 ЗКП, јер је на главном претресу изјавио да зна да се у овом тренутку спроводи посебна доказна радња коју спроводи МУП РС, СБПОК према због постојања основа сумње да по налогу окривљеног ... и ..., против кога се води кривични поступак пред Вишим судом у Београду, Посебно одељење за организовани криминал у предмету К-По1 бр. 218/10 врше кривична дела удруживање

ради вршења кривичних дела из члана 346 КЗ и спречавање и ометање доказивања из члана 336 КЗ, са задатком да врше незаконите радње у смислу подношења неистинитих пријава, ради дискредитовања сведока у поступцима који се воде против окривљеног ..., а те податке окривљени ... је почетком ... године, учинио доступним неодређеном броју лица, јер је дана ... године, у дневном листу “Куир” објављен текст под насловом “... .. организовао нову криминалну групу полиција покренула нову специјалну акцију ...”, а што је све укупно проузроковало штетне последице по СБПОК, јер је на тај начин у том тренутку полицији онемогућено да прикупи доказе о вршењу кривичних дела на основу којих би се покренуо кривични поступак против окривљених, а за учињену услугу достављања документа МУП РС, СБПОК означених степеном тајности “Строго поверљиво”, окривљени ... је поступајући по претходном договору са окривљеним ..., окривљеном ... у више наврата предао новчани износ од укупно 18.000 евра, чиме је окривљени ... извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3, у вези са ставом 1 КЗ, у вези са чланом 61 КЗ и кривично дело из члана 98 став 4, у вези са ставом 1 Закона о тајности података.

Код овако утврђеног чињеничног стања, с обзиром на то да је тужилац свој тужбени захтев засновао на основу повреде части и угледа, првостепени суд је најпре одлучивао да ли су информације објављене од стране тужених у спорним текстовима од ... године и ... године лезионо подобне, односно подобне да повреде тужиочево достојанство личности, те закључио да у конкретном случају није дошло до повреде права личности тужиоца од стране тужених. Овакав закључак првостепени суд је извео након анализе спорних текстова, имајући у виду исказе саслушаних странака, а пре свега наводе тужиоца да је њега у погледу спорних текстова погодила објављена шема, а да сам текст није ни читао. Анализирајући спорни текст објављен дана ... године под насловом: “Полицијска пријава: ... и ... помагали ... клану”, првостепени суд је закључио да је централна информација која се спорним текстом преноси то да је полицијска документација из предмета “...” идентификовала два представника државе која су помагала ..., те да је целокупан текст прожет садржином Скај преписке, те тумачењем њиховог значења од стране аутора спорног текста, а да је тужилац узгред (на једном месту у тексту) поменуто као лице против кога је на крају покренут кривични поступак (“Случај се на крају сломио ...”), односно ... који је оптужен. Информација да је против тужиоца ... покренут кривични поступак је истинита, с обзиром на то да ту информацију потврђује и сам тужилац, при чему је таква информација потврђена оптужницом Тужилаштва за организовани криминал КТО бр. 47/22 од 12.10.2022. године из које произлази да постоји оправдана сумња да је тужилац ... као припадник организоване криминалне групе организоване од стране окривљеног ... извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези са ст. 1 КЗ, у вези са чл. 61 и кривично дело из чл. 98 ст. 4, у вези са ст. 1 Закона о тајности података, тако што је прикупљао поверљиве и строго поверљиве податке о отвореним оперативним обрадама ... против припадника организоване криминалне групе, као и предузетим радњама полицијских службеника СБПОК поводом кривичне пријаве ... и те податке преносио окривљеном ..., од кога је за ту услугу добијао готовинске износе у еврима. Како је информација да се против тужиоца води кривични поступак истинита, односно да је истинито то да је тужилац ...оптужен, то таква информација не може бити лезионо подобна, односно подобна да повреди тужиочеву част и углед. Спорни шематски приказ у оквиру кога је на самом крају приказана тужиочева фотографија испод које је наведено “...”, тужиочево лично име и занимање (...), треба посматрати у

контексту наведене информације која је објављена у истом тексту у коме је објављена и предметна шема, али и у контексту другог спорног текста објављеног дана ... године, а у коме је пренет ток суђења и део тужиочеве одбране. Наиме, шематски приказ за који је тужилац навео да га је погодио, односно да је тај приказ и његова фотографија повезана са ... и ..., као и ..., оно што вређа његово достојанство личности и причињава му нематеријалну штету, није лезионо подобан. Став је првостепеног суда да су тужени за спорни шематски приказ имали довољно чињенично утемељење, када се има у виду да је у време објављивања спорног текста (... године), тужилац био оптужен (оптужница ТОК КТО 47/22 од 12.10.2022. године) да је као припадник организоване криминалне групе, за коју постоји оправдана сумња да ју је организовао ..., извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја и кривично дело из чл. 98 ст. 4, у вези са ст. 1 Закона о тајности података, те у том смислу повезивање тужиоца са ... и ... (који су такође обухваћени истим оптужним актом као и тужилац), како је то учињено на спорном шематском приказу, не може бити подобно да повреди тужиочеву част и углед, с обзиром на постојећи чињенични основ, односно на чињеницу да је тужилац оптужен као припадник организоване криминалне групе за коју постоји оправдана сумња да је организована од стране окривљеног ...

Осим наведеног, првостепени суд је става да се од тужиоца очекује повећани степен толеранције на објављивање информација које се тичу конкретне теме, када се има у виду да је тужилац ... који своју делатност обавља ..., ..., да је против њега поднета оптужница од стране Тужилаштва за организовани криминал, а због постојања оправдане сумње да је као припадник организоване криминалне групе извршио кривично дело у продуженом трајању и то у вези са делатношћу коју обавља (злоупотреба службеног положаја). С тим у вези, постоји оправдан интерес јавности да буде информисана о наведеном догађају, о конкретном полицијском службенику који је оптужен за злоупотребу службеног положаја као припадник организоване криминалне групе, па је с тим у вези тужилац као лице које обавља делатност која је од јавног значаја, дужан да уз повећани степен толеранције трпи критику и информације које се на ту оптужбу односе. Овакав став заузео је и Европски суд за људска права у предмету CASE OF STEUR V. THE NETHERLANDS No 39657/98 од 28.01.2004. године, када је навео да границе прихватљиве критике могу у неким околностима бити шире у односу на државне службенике који врше своја овлашћења него у односу на физичка лица. Како је тужилац државни службеник и то полицијски службеник против кога се води кривични поступак због оправдане сумње да је извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја и то као припадник организоване криминалне групе, то је јасно да се од истог очекује повећани степен толеранције у односу на информације којима се јавност извештава о наведеном кривичном поступку и ономе што је за тај поступак везано. Текст објављен дана ... године од значаја је приликом анализе шематског приказа објављеног дана ... године, с обзиром на то да из тог текста произлази да је ... “...” којим је тужилац у спорној шеми означен, чињеница о којој се тужилац изјашњавао на главном претресу који се против њега води, односно коју је тужилац у својој одбрани (пренетој од стране тужених) негирао. Дакле, из свега наведеног произлази да спорни шематски приказ почива на довољном чињеничном основу и то информацијама о кривичном поступку који се против тужиоца води, да постоји оправдан интерес јавности да буде информисана о личности тужиоца и самом догађају, с обзиром на тужиочево занимање, да је због тога тужилац дужан да има повећани степен толеранције на информације и критику која се тиче кривичног

поступка који се против њега води.

Такође, првостепени суд је закључио да тужиоцу није повређено неко друго право личности и то претпоставка невиности и право на приватност, јер у конкретном случају тужени нису повредили ни наведена права личности тужиоца. Наиме, у конкретном случају тужени нису тужиоца означили учиниоцем кривичног дела, односно нису прејудиицирали исход кривичног поступка који се против њега води, с обзиром на то да су у спорном тексту објављеном дана ... године навели да је тужилац оптужен, док су у тексту објављеном дана ... године, пренели информације са суђења односно главног претреса, па је из информација садржаних у оба спорна текста јасно да је тужилац лице против ког је кривични поступак у току и да исход тог поступка није прејудиициран у смислу извесности да је тужилац извршио кривично дело које му се ставља на терет.

Са друге стране када је реч о праву на приватност тужиоца исто није повређено иако је у спорном шематском приказу од стране тужених објављен запис лика (фотографија) тужиоца, којом је тужилац учињен препознатљив широј јавности, фамилији и познаницима што је тужиоца јако погодило. Првостепени суд је става да у конкретном случајевима има места примени одредбе члана 93 став 1 и став 2 тачка 2 и 3 Закона о јавном информисању и медијима с обзиром на чињеницу да је тужилац полицијски службеник ..., да је против њега поднета оптужница због оправдане сумње да је извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја и др. као припадник организоване криминалне групе, због чега је његова личност од интереса за јавност при чему је исти на наведени начин привукао пажњу јавности с обзиром на то да се кривични поступак односи на његов професионални живот, односно професионалну делатност која се обавља у највишем јавном интересу.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио одредбе члана 5, 8, 9, 15, 90, 91, 92, 123, 124, 126 Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС" број 92/2023), те одредбе члана 8 Европске конвенције о људским правима, када је одбио захтев тужиоца, а своју одлуку је образложио јасним и довољним разлозима, које прихвата у свему и овај суд, као другостепени.

Неосновано се жалбом тужиоца побија правилност и законитост ожалбене пресуде. Наиме, из изведених доказа произилази да је спорни медијски садржај објављен у оквиру извештавања о предметима организованог криминала од изузетног јавног значаја, заснован на наводима полицијских органа и тужилаштва, као и на информацијама из кривичних поступака који су у релевантном периоду били у току. Тужилац ни у жалби не оспорава наводе о његовом довођењу у везу са предметима организованог криминала у оквиру полицијских и поступака тужилаштва, већ издваја шематски приказ и објављивање његове фотографије. Првостепени суд је правилно констатовао да су тужени имали довољно чињенично утемељење за приказивање тужиоца на наведени начин, јер је неспорно да је у том периоду тужилац већ био оптужен оптужницом од 12.10.2022.године као припадник организоване криминалне групе за коју постоје оправдане сумње да ју је организовао ... Самим тим шематски приказ не може бити подобан да повреди част и углед, јер приказ има информативни карактер, заснован је на постојаном чињеничном основу и утемељеним сумњама

надлежних органа. Такође, приказ не садржи тврдње о кривици нити вредносне судове и посматра се у контексту информације која је објављена у истом тексту у коме је објављена и шема, а то је да се против тужиоца води кривични поступак односно да је тужилац ... оптужен, коју сам тужилац не спори и као таква не може да повреди част и углед тужиоца, али и у контексту другог спорног текста објављеног дана ...године у коме је пренет ток суђења и део тужиоачеве одбране. Дакле, шематски приказ визуелно илуструје професионални контекст из текстова и налази се у функцији јавног интереса.

Неосновани су и жалбени наводи тужиоца да је за објављивање фотографије тужиоца била потребна његова сагласност. Тужилац је у спорном периоду био ..., дакле службено лице (државни службеник и то полицијски) које је учествовало у пословима од посебног јавног значаја. Објављивање његове фотографије извршено је у информативне сврхе, у вези са темом од јавног значаја – функционисање система борбе против организованог криминала и евентуалном злоупотребом у том систему, а након што је против њега поднета оптужница од стране тужилаштва за организовани криминал, а због постојања оправдане сумње да је као припадник организоване криминалне групе извршио кривично дело у продуженом трајању и то у вези са делатношћу коју обавља (злоупотреба службеног положаја). У таквим околностима, у складу са стандардима домаћег права и праксом Европског суда за људска права, сагласност лица није услов за законитост објаве, јер право јавности да буде информисана претеже над правом на приватност. Осим тога тужилац је полицијски службеник против кога се води кривични поступак због оправдане сумње да је извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја и то као припадник организоване криминалне групе, па се од истог очекује повећани степен толеранције у односу на информације којима се јавност извештава о наведеном кривичном поступку и ономе што је за тај поступак везано.

Без утицаја су наводи жалбе да је првостепени суд погрешно применио материјално право односно одредбу члана 73 Закона о јавном информисању и медијима којом је прописано да у циљу заштите људског достојанства, као и независности, угледа и непристрасности суда или другог надлежног органа, нико се у медију не сме означити учиниоцем кажњивог дела, односно огласити кривим или одговорним пре правноснажности одлуке суда. Ово стога што се у спорним текстовима и шематским приказом не наводи да је тужилац учинилац кривичног дела, није изнета тврдња о његовој кривици, нити је дат закључак о његовој одговорности, већ се објављени садржај своди на преношење навода полиције и тужилаштва, тј. информације о сумњама и поступања надлежних органа што не представља означавање лица као учиниоца кривичног дела.

Неоснован је и навод жалбе да за повреду претпоставке невиности није релевантна истинитост информације, већ њена подобност да код просечног читаоца створи утисак о кривици. У конкретном случају, спорни садржај је формулисан на начин који јасно разграничава сумњу и поступање надлежних органа од закључка о кривици, због чега код просечног читаоца не може створити представу да је тужилац учинилац кривичног дела.

Приликом доношења другостепене одлуке, Апелациони суд је ценио и остале жалбене наводе тужиоца, али је нашао да се истима не доводи у сумњу законитост и

правилност ожалбене пресуде, те их посебно не образлаже сходно овлашћењу из одредбе члана 396 ЗПП.

Потврђена је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета првилном применом одредби чланова 150, 153 и 154 Закона о паричном поступку, у складу са важећом Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и Таксеном тарифом из Закона о судским таксама.

Са свега изнетог, на основу одредбе члана 390 и 401 тачка 2 ЗПП, донета је одлука као у изреци.

Тужиоцу нису признати трошкови другостепеног поступка с обзиром на успех у жалбеном поступку, па је одлучено као у ставу другом изреке сходно одредби члана 165 ЗПП.

**Председник већа-судија
Олга Арсовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић