Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ
Гж3 26/22
10.3.2022. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ивана Негића, председника већа, Олге Арсовић и Весне Филиповић, чланова већа, у парници **тужиоца АА** из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Емир Фетаховић, адвокат из Новог Пазара, ул. Житни трг бб, против **тужених Александре Вучићевић** из Београда, Улица Косовска бр. 10, и **Издавачког друштва "Ringier Axel Springer" d.o.o.**, са седиштем у Београду, ул. Косовска бр. 10, чији је заједнички пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из Београда, ул. Његошева бр. 28а, ради утврђења и накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалбама парничних странака, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду П3 125/20 од 02.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 10.3.2022. године, донео је следећу

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П3 125/20 од 02.11.2021. године у ставу првом, другом, трећем, четвртом и шестом изреке.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу осмом изреке пресуде Вишег суда у Београду П3 125/20 од 02.11.2021. године, тако што се тужени Александра Вучићевић из Београда и "Ringier Axel Springer" d.o.o., Београд, **СОЛИДАРНО ОБАВЕЗУЈУ** да тужиоцу АА из ..., на име накнаде трошкова парничног поступка, исплате износ од 70.200,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Београду П3 125/20 од 02.11.2021. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца, те је утврђено да је тужена Александра

Вучићевић из Београда, као одговорни уредник медија www.pulsonline.rs, објављивањем фотографских записа лика и информације из приватног живота тужиоца, и то информације о тужиочевом имену, имену оца, брачном статусу тужиоца, броју деце и пословима којима се тужилац бави у медију www.pulsonline.rs, објављеном на интернет страници www.pulsonline.rs, истом повредила право на приватност. Ставом другим изреке тужена Александра Вучићевић из Београда је, као одговорни уредник медија www.pulsonline.rs, обавезана да уклони фотографске записе лика тужиоца и информације из приватног живота тужиоца, и то информације о тужиочевом имену, имену оца, брачном статусу тужиоца, броју деце, годинама старости и пословима којима се тужилац бави на интернет страници www.pulsonline.rs, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом плаћања судских пенала. Ставом трећим изреке туженој Александри Вучићевић из Београда је забрањено да поново објави информације из приватног живота тужиоца и то информације о тужиочевом имену, имену оца, брачном статусу тужиоца, броју деце, годинама старости и пословима којима се тужилац бави, као и објављивање графичког записа лика тужиоца у медију www.pulsonline.rs, који се објављује на интернет страници www.pulsonline.rs. Ставом четвртим изреке тужена .. из ... је, као одговорни уредник медија www.pulsonline.rs, обавезана да уколико поступи противно обавези из става другог или противно забрани из става трећег изреке пресуде, тужиоцу на име судских пенала исплати износ од 40.000,00 динара, у року од 5 дана од доспелости обавезе из става другог изреке пресуде, односно у року од 5 дана од дана поступања противно обавези из става трећег, под претњом принудног извршења. Ставом петим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена Александра Вучићевић из Београда, као одговорни уредник медија www.pulsonline.rs, уколико поступи противно обавези из става другог или противно забрани из става трећег изреке пресуде, тужиоцу на име судских пенала исплати износ од још 360.000,00 динара, у року од 5 дана од дана доспелости обавезе из става другог изреке пресуде, односно у року од 5 дана од дана поступања противно обавези из става трећег изреке. Ставом шестим изреке тужени су солидарно обавезани да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова изазваних повредом права на приватност, исплате износ од 80.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 02.11.2021. године, као дана пресуђења, па до исплате. Ставом седмим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени солидарно обавежу да му на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова изазваних повредом права на приватност, исплате износ од још 320.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до коначне исплате. Ставом осмим изреке тужени су обавезани да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплате износ од 59.700,00 динара.

Против наведене пресуде, у ставу осмом изреке, тужилац је изјавио жалбу, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, док су тужени жалбу изјавили у ставу првом, другом, трећем, четвртом, шестом и осмом изреке из свих законских разлога.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде, у ожалбеном делу, у смислу одредбе члана 386 ЗПП (“Службени гласник РС” бр. 72/11 ... 18/20), Апелациони суд је нашао да је жалба тужиоца основана, а жалба тужених неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ... године у медију www.pulsonline.rs

објављен је текст са насловом "...". У тексту је наведено: Да се певачица ВВ два пута удавала ... Да су разговарали са ВВ бившим ... ГГ, који је испричао како је ... тада побегла из куће, да се удала за његовог ... ДД. Даље је објављено да је ... изјавио да ДД сада има жену и троје деце, да воде велику и озбиљну фирму ... Када су се њих двоје упознали, ВВ је тада побегла од куће да би се удала за њега и онда су заједно отишли за ... ... Наведено је да је "ово" ВВ први супруг и испод је објављена фотографија тужиоца. Тужилац је са познатом ... био у браку када иста није била јавна личност, а брак је кратко трајао. Након брака са познатом ... имао је још два брака, а претходни је разведен, јер бивша супруга није могла да поднесе објављивање оваквих информација. Тужилац се бави приватним бизнисом у ... и познат је у целом региону, те је због тога што је то мала средина у којој се сви познају морао да трпи позиве због објављивања информације. Није личност која се експонира у јавности и нема друштвене мреже, а фотографија је објављена без његове сагласности, и иста је узета са "Facebook" налога који је лажан и који тужилац није отворио. Због свега наведеног, тужилац се осећао непријатно, посебно јер има ..., које иду у основну школу, да му и садашња супруга ради у ... и да доживљава разне непријатности. Поред породичних, има и пословне проблеме. Тужиоца нико од новинара није контактирао пре објављивања информација из његовог личног живота. Тужена Александра Вучићевић је одговорни уредник медија www.pulsonline.rs, а тужени "Ringier Axel Springer" d.o.o. је издавач наведеног медија.

Налазећи да тужилац није особа која је на било који начин јавно експонирана, нити се бави јавним послом, првостепени суд је закључио да у конкретном случају претеже интерес тужиоца да се очува његова приватност над интересом да се пише о томе да је ВВ, ..., била у браку са њим, нарочито имајући у виду да је са истом био у браку пре 20 година када она није била јавна личност, те да се не ради о некој актуелној информацији из живота ВВ, за коју би јавност била заинтересована да се информише, те је, имајући у виду да се тужилац није сагласио са објављивањем његове фотографије, као ни информација из приватног живота, утврдио да је објављивањем информација о породичном и личном животу тужиоца, као и његове фотографије, повређено право тужиоца на приватан живот и лични запис, те је, применом члана 80 и члана 101 тачка 1 Закона о јавном информисању и медијима, одлучио као у ставу првом изреке.

Имајући у виду наведено, даље је првостепени суд закључио да је основан захтев тужиоца да се првотужена Александра Вучићевић из Београда, сходно члану 101 тачка 2 и 3 Закона о јавном информисању и медијима, обавеже да наведену објаву уклони са портала www.pulsonline.rs, те да јој се забрани поновно објављивање информација о приватном животу тужиоца и то информације о тужиочевом имену, имену оца, брачном статусу тужиоца, броју деце и пословима којима се тужилац бави и графичког записа његовог лица, а како би се спречило поновно вршење повреде и проузроковање нематеријалне штете, те је одлучио као у ставу другом, трећем, четвртом и петом изреке.

Налазећи да је тужиоцу објављивањем информација из приватног живота, те објављивање записа лика тужиоца без његове сагласности, причињена нематеријална штета у виду душевних болова који, с обзиром на околности случаја, дужином трајања и интензитетом оправдавају досуђивање новчане накнаде, у смислу члана 200 став 1 Закона о облигационим односима, то је суд применом члана 112 Закона о јавном информисању и медијима и члана 232 Закона о парничном поступку, нашао да висина правичне новчане накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на приватност тужиоцу износи 80.000,00 динара, док је у преосталом делу за износ од још 320.000,00 динара, тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете одбио као неоснован, одлучујући као у ставу шестом и седмом изреке. На досуђени износ накнаде нематеријалне штете првостепени суд је тужиоцу признао и

право на законску затезну камату, применом члана 277 Закона о облигационим односима и члана 2 Закона о затезној камати, почев од дана пресуђења 02.11.2021. године па до коначне исплате.

Оваква одлука првостепеног суда је правилна и законита, а другостепени суд прихвата и разлоге које је у прилог својој одлуци дао првостепени суд.

Правилно је првостепени суд, а супротно жалбеним наводима тужених, имајући у виду утврђено чињенично стање, закључио да је објављивањем спорног текста у медију чији је одговорни уредник тужена Александра Вучићевић из Београда, а тужени "Ringier Axel Springer" d.o.o. издавач, дана ... године са насловом "..." уз објављивање тужиочеве фотографије без његове сагласности, повређено право на приватност тужиоца, те правилном применом одредбе члана 101 Закона о јавном информисању и медијима, пружио судску заштиту повређеном праву тужиоца, утврђивањем повреде тог права, забраном поновног објављивања спорних информација и записа лика тужиоца, те уклањањем истих. Ово из разлога што тужилац није јавна личност, будући да се јавно не експонира нити се бави јавним послом, те интерес тужиоца да се очува његова приватност претеже над интересом јавности да се информише о животу естрадне уметнице ВВ, са којом је тужилац био у браку пре више од 20 година, с обзиром да се не ради о актуелној информацији везаној за живот ВВ, због чега се не може сматрати оправданим објављивање његове фотографије и писање о тужиоцу као бившем супругу јавне личности, а без његове сагласности, уз навођење његовог пуног имена и презимена, имена оца, брачном статусу, броју деце, годинама старости и послу којим се бави.

По оцени другостепеног суда, правилно је првостепени суд одмерио и висину накнаде нематеријалне штете, применом одредбе члана 200 Закона о облигационим односима и 232 Закона о парничном поступку, досуђујући тужиоцу по том основу износ од 80.000,00 динара, са законском затезном каматом, у смислу члана 277 Закона о облигационим односима, од дана пресуђења, па до коначне исплате. Ово имајући у виду да је првостепени суд приликом одмеравања висине накнаде водио рачуна о значају повређеног добра и циљу коме служи та накнада, да се досуђеном накнадом не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом, те је имао у виду све околности конкретног случаја, и то да тужилац није јавна личност, да је у браку са естрадном уметницом ВВ био пре више од 20 година, када она није била јавна личност, те је након тог брака засновао нови, да има малолетну децу, да живи у малој средини где га сви познају, те да због природе посла сарађује са великим бројем људи из региона.

Жалбени наводи којима се указује на погрешну примену материјалног права у погледу одлуке првостепеног суда да забрани туженој ВВ из ..., објављивање информације из приватног живота тужиоца, као и записа лика истог, јер би исто представљало цензурисање медија, што је супротно начелима Закона о јавном информисању и медијима, неосновани су, имајући у виду да је одредбом члана 101 тачка 2 Закона о јавном информисању и медијима, између осталог, прописана заштита повређеног права и кроз забрану поновног објављивања спорних информација односно записа, а коју заштиту је првостепени суд тужиоцу правилно пружио с обзиром да је утврђена повреда његовог права на приватност.

Како је правилно првостепени суд у конкретном случају оценио да интерес јавности не претеже над правом тужиоца да се спречи објављивање означених информација из његовог приватног живота и његове фотографије, јер тужилац својим изјавама, односно понашањем у приватном, породичном или професионалном животу

није привукао пажњу јавности и на тај начин није дао повода за објављивање конкретних информација, односно записа, то супротно жалбеним наводима тужених, није било места примени одредаба члана 82 став 2 тачка 3 и 6 Закона о јавном информисању и медијима, а које се имају применити само у случају када интерес јавности да се упозна са информацијом из приватног живота, односно записом, претеже у односу на интерес да се спречи објављивање.

Такође, жалбени наводи да је у конкретној правној ствари погрешно примењено материјално право, с обзиром да су објављене истините информације, због чега исте нису могле код тужиоца проузроковати душевне болове, односно нематеријалну штету, неосновани су, јер је без утицаја на закључак да је објављеним информацијама повређено тужиочево право на приватност, да ли се ради о истинитим информацијама, код налажења да интерес за објављивање информација из приватног живота не претеже над интересом заштите права на приватност тужиоца.

Апелациони суд је ценио и остале жалбене наводе тужених, те је нашао да су исти без утицаја на законитост и правилност првостепене пресуде у ожалбеном делу како у односу на утврђено чињенично стање, тако и на примењено материјално право у поступку доношења исте.

Из ових разлога, како првостепена пресуда у том делу није захваћена битним повредама одредаба парничног поступка, на које овај суд као другостепени, пази по службеној дужности, те како је иста заснована на правилно и потпуно утврђеном чињеничном стању и донета на основу правилне примене материјалног права, то је иста, применом члана 390 ЗПП, потврђена као у ставу првом изреке.

Међутим, погрешно је првостепени суд нашао да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка припада износ од 59.700,00 динара, како је одлучио у ставу осмом изреке ожалбене пресуде, а на шта се основано указује жалбом тужиоца, да му нису досуђени трошкови који му, сходно члану 153 ЗПП, припадају. Имајући у виду наведено, то тужиоцу правилном применом одредаба члана 150, члана 153, члана 154 и члана 163 ЗПП, припада право на накнаду трошкова првостепеног поступка због заступања од стране пуномоћника из реда адвоката, и то за састав тужбе и једног образложеног поднеска у износу од по 9.000,00 динара, приступа на четири одржана рочишта у износу од по 10.500,00 динара, као и на име таксе на тужбу и пресуду у износу од по 5.100,00 динара, односно укупно износ од 70.200,00 динара, одмерено сходно важећој Адвокатској и Таксеној тарифи, те је применом члана 401 тачка 3 ЗПП одлучено као у ставу другом изреке пресуде.

По налажењу другостепеног суда, супротно жалбеним наводима тужиоца, истом не припада право на накнаду трошкова парничног поступка на име састава поднеска којим је прецизирао тужбени захтев, тако што је у петитуму захтева навео информације из приватног живота тужиоца, чијим објављивањем је повређено његово право на приватност, на који начин је захтев постављен у складу са Законом о јавном информисању и медијима, те како се ради о тужиочевом пропусту, с обзиром да је тужилац приликом подношења тужбе био у обавези да тужбени захтев постави у складу са наведеним законом, то тужени не треба да сносе последице пропуста тужиоца и буду оптерећени накнадом трошкова парничног поступка на име састава тог поднеска.

Неосновано се жалбом тужиоца указује да има право на накнаду трошкова парничног поступка увећану за износ ПДВ-а, јер је као довољан доставио доказ да је у систему ПДВ-а. Правилна примена одредби Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката налаже да пуномоћник адвокат достави суду доказ да је обвезник

пореза на додату вредност, рачун за извршене адвокатске услуге, као и доказ да је испунио обавезу према буџету РС у складу са одредбама Закона о промету на додату вредност, јер само у том случају тужиоцу припада увећање накнаде трошкова на име ПДВ-а, што тужилац није учинио, те сем доказа да је његов пуномоћник обвезник ПДВ-а, није доставио рачун за извршене адвокатске услуге као законом прописану рачуноводствену исправу, због чега истом не припадају трошкови увећани за износ ПДВ-а за пружене услуге, јер тужилац није доказао да их је реално и имао.

Имајући у виду постигнути успех парничних странака у другостепеном поступку, то им, по налажењу другостепеног суда, сходно члану 153 ЗПП, не припада право на накнаду трошкова другостепеног поступка, те је, применом члана 165 ЗПП, одлучио као у ставу трећем и четвртом изреке.

Председник већа-судија
Иван Негић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић