



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**ГжЗ 276/23**  
**20.7.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Иване Марковић Радојевић и Радмиле Радић, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Лука Бралић, адвокат из Београда, Улица Војводе Миленка бр. 52Б/1, против тужених “Alo media system” доо Београд, са седиштем у Београду, Косовска улица бр. 26/III, Дејана Новаковића из Београда, Косовска улица бр. 26/III одговорног уредника интернет портала Alo.rs и Ненада Апостоловића из Београда, Косовска улица бр. 26/III одговорног уредника интернет портала Alo.rs, које све заступа пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из Београда, Македонска улица бр. 44, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалбама парничних странака изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 466/20 од 26.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.07.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 466/20 од 26.04.2023. године у ставу другом изреке.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба тужених “Alo media system” доо и Дејана Новаковића и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 466/20 од 26.04.2023. године у ставу првом и четвртом изреке.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба туженог Ненада Апостоловића и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 466/20 од 26.04.2023. године у ставу трећем изреке.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена жалба туженог Ненада Апостоловића изјављена против става првог и четвртог изреке и жалба тужених “Alo media system” доо и Дејана Новаковића изјављена против става трећег изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 466/20 од 26.04.2023. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па су обавезани тужени “Alo media system” доо и Дејан Новаковић из Београда да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због душевних болова, због повреде достојанства личности, части и угледа солидарно исплате 80.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 26.04.2023. године па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у преосталом делу, којим је тражено да се тужени “Alo media system” доо и Дејан Новаковић из Београда солидарно обавежу да тужиоцу преко досуђеног износа од 80.000,00 динара, а до тражених 300.000,00 динара, солидарно исплате износ од још 220.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате због повреде достојанства личности, части и угледа тужиоца, као неоснован. Ставом трећим, обавезан је тужени Ненад Апостоловић из Београда, одговорни уредник интернет портала “Alo.rs”, да увод и изреку пресуде, након што постане правноснажна, објави без коментара и без одлагања на интернет порталу “Alo.rs”, о свом трошку. Ставом четвртим изреке обавезани су тужени “Alo media system” доо и Дејан Новаковић из Београда да тужиоцу солидарно надокнаде трошкове парничног поступка у износу од 71.700,00 динара са затезном каматом почев од дана наступања извршности пресуде па до исплате.

Против наведене пресуде, благовремено су жалбе изјавили тужилац и тужени побијајући је и то: тужилац у ставу другом изреке, а тужени у ставу првом, трећем и четвртим изреке, из свих законом прописаних разлога из чл. 373 став 1 Закона о парничном поступку. Трошкове другостепеног поступка су тражили и определили.

Апелациони суд у Београду је испитао првостепену пресуду у границама законских овлашћења прописаних одредбом члана 386 Закона о парничном поступку – ЗПП-а (“Службени гласник РС” бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 др. закон) и оценио да је жалба тужиоца неоснована, а жалба тужених делом неоснована, а делом недозвољена.

Испитујући претходно дозвољеност жалби тужених, Апелациони суд је оценио да жалба туженог Ненада Апостоловића није дозвољена у делу у којем је изјављена против става првог и четвртог изреке пресуде, као и да жалба тужених “Alo media system” доо и Дејана Новаковића у делу у ком је изјављена против става трећег изреке пресуде није дозвољена, због недостатка правног интереса означених тужених у да изјаве жалбу у наведеним деловима пресуде, због чега су у том делу жалбе одбачене као недозвољене, те одлучено као у ставу четвртим изреке, применом одредби члана 387 став 1 у вези са чланом 378 став 1 и 3 Закона о парничном поступку.

Приликом доношења ожалбене пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из одредбе члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП-а, на које повреде овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, нити другим повредама поступка које би биле битне. Изрека пресуде је јасна и разумљива, не противречи себи ни разлозима датим у њој, у пресуди је наведено довољно разлога о свим битним чињеницама, па се њена правилност и законитост могу испитати, па побијана пресуда није захваћена ни битном повредом одредаба парничног поступка из одредбе члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП-а. Није учињена ни битна повреда поступка из члана 374 став 2 тачка 7 ЗПП односно члана 374 став 1 у вези са одредбом члана 229 став 2 ЗПП.

Ово јер је првостепени суд, приликом испитивања тужиоца доносио одлуке које се тичу управљањем поступка, а односе се на оцену релевантности и дозвољености питања упућених тужиоцу од стране пуномоћника тужених које су у ингеренцији судије који руководи главном расправом и који је овлашћен да цени да ли је одређено питање релевантно ради разјашњења спорних чињеница у поступку односно да ли је дозвољено у смислу да ли је капциозно, те овакво управљање поступцима не представља битну повреду поступка из означених одредби Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању главни и одговорни уредник портала "Alo.rs" у време закључења расправе је тужени Ненад Апостоловић, издавач портала је тужени "Alo media system" доо а у време објављивања спорног текста одговорни уредник портала је тужени Дејан Новаковић. На интернет порталу "Alo.rs" дана ... године у ... минута аутора потписаног као "Ало!", првостепени суд је утврдио. да је објављен текст под насловом "Могао би ... на посланике и државу" ... .."Крајње је време да стане на пут ... и сл.". У оквиру текста налази се и објављена фотографија тужиоца док је у тексту написано: "... ..., лажов и манипулатор не престаје да шокира српску јавност, овога пута отвореним позивом на ... на народне посланике ... испред Народне скупштине Републике Србије" на дан конституисања изазвавши тако опште узнемирење јавности. Даље се преноси изјава једног народног посланика који у истом стилу наставља са увредљивим квалификацијама, говорећи да тужиоцу треба стати на пут, да има налогодавце ..., да се ... бори против народа и држава, да сеје страх, мржњу ... и да је несрећа за Србију, те да најављује директан напад на ... што се поистовећује са директним нападом на грађане Србије који су их изабрали, на државу и личну безбедност ... са циљем дестабилизације Србије и председника Александра Вучића, а све према речима ... , који овде тужиоца још назива самозваним опозиционаром "поштењачином" и "јуначином" коме је једини циљ да се ... бори против своје државе и народа те да грађани Србије нису и никада неће бити уз оне који сеју мржњу, страх, безумље и насиље па неће ни овог пута бити. Утврђено је да је само увод и први пасус написао аутор текста за којег тужени није могао да се изјасни који новинар је у питању, али да је свакако неко из редакције, а да остатак представља изјаву... која почиње речима "После недавних немиких сцена...", те да тужени није контактиран пре објављивања текста нити да се тужилац после објављивања текста обраћао захтевом за објављивање исправке или објављивање демантија. Тужилац је ..., ..., те га је објављивање неистинитих информација и увредљивих тврдњи о њему додатно погодило и да су лично код њега ове информације изазвале узнемирење, стресну ситуацију и одразило се на његово здравље, а и узнемирило његову породицу, те да му се обраћао велики број пријатеља, комшија, коментаришући овај текст и сличне текстове забринути за тужиочеву безбедност, као и да је тим поводом претрпео и непријатне ситуације.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је, сагласно одредбама чл. 9 став 1, 15 став 1 тачка 1, 79, 112 став 1, 113, 114, 115, 117 Закона о јавном информисању и медијима и члана 10 Европске конвенције о људским правима, те одредби члана 189 став 2 и члана 200 ЗОО оценио да су испуњени услови за одговорност тужених "Alo media system" доо и туженог Дејана Новаковића који је одговорни уредник у време објављивања наведеног текста, имајући у виду да објављивањем наведених информација у спорном тексту о тужиоцу да је ... и

манипулатор, да има налогодавца..., да се ... бори против народа и државе са циљем да дестабилизује Србију и председника Александра Вучића, да сеје страх, мржњу, безумље, насиље и рушење те да је несрећа и срамота Србији, који наводи по својој суштини и у контексту текста представљају чињеничне тврдње којима се имплицира да је тужилац негативна личност, преварант и насилник, да је извршилац кривичних дела против државе, а за које информације није утврђено да су истините нити да су пре објављивања проверене са дужном новинарском пажњом у смислу наведених одредби ЗЈИМ, те да су по својој садржини такве да су објективно подобне да повреде част и углед тужиоца заштићене одредбом члана 79 ЗЈИМ. Ово зато што је централна тема предметног текста описивање тужиоца као негативне личности, преваранта који је позвао на напад Србије ... за циљем да дестабилизује Србију и председника Александра Вучића, лица за које се везује насиље, те да је описан као ..., манипулатор, лице које сеје мржњу, страх и безумље, због чега овај текст не доприноси сврси јавног информисања у демократком друштву као ни јавној расправи у јавном интересу, већ је искључиво усмерен на вређање и субјективну категоризацију тужиоца, на вређање његовог достојанства, угледа и личности. При томе, првостепени суд је имао у виду да се ради о јавној личности – ..., лицу које је било ... и јавном животу Републике Србије и да су границе допуштене критике у том случају знатно шире него у односу на друга лица. Међутим, према закључку првостепеног суда, због неоснованог коришћења израза очигледно увредљивог тона, текст је писан са намером да се у јавности створи негативан став према тужиоцу и формира негативно мишљење о личности тужиоца па је у конкретном случају било потребно заштити права личности тужиоца, јер су ова права наведеним поступањем тужених нарушена. Закључак је првостепеног суда да су у наведеном тексту изнете неистините и увредљиве информације поводом личности тужиоца због чега је оценио неосноване наводе тужених да нису објавили ни једну информацију која је подобра да изазове повреду било ког тужиоцевог права, већ да су све информације и квалификације лезионог карактера подобне да код просечног читаоца створе негативан утисак о тужиоцу, због чега је првостепени суд закључио да је објављивање истих довело до личне погођености тужиоца. Такође је утврђено да приликом објављивања текста, главни уредник у време објављивања текста интернет портала “Alo media system” доо Дејан Новаковић није поступао у складу са одредбом члана 9 Закона о јавном информисању и медијима и пре објављивања информација, сагласно правилима новинарске струке са адекватном пажњом, односно пажњом примереном околностима проверио порекло, истинитост и потпуност предметних информација о тужиоцу.

Правилан је закључак првостепеног суда да је дошло до повреде части и угледа тужиоца, односно до наступања нематеријалне штете на страни тужиоца које су дужни да надокнаде као солидарни дужници тужени “Alo media system” доо, као издавач интернет портала “Alo.rs”, као и одговорни уредник у време објављивања овог текста тужени Дејан Новаковић.

Разлоге које за своје чињенично-правни закључак у овом делу побијане одлуке дао првостепени суд у свему као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд као другостепени, те одлуку посебно не образлаже на основу овлашћења из члана 396 став 2 ЗПП-а.

Потврђена је и одлука првостепеног суда садржана у ставу трећем изреке којом

је обавезан тужени Ненад Апостоловић, као одговорни уредник портала “Alo media system” doo у време закључења расправе да објави увод и изреку првостепене пресуде о свом трошку, без коментара и одлагања, имајући у виду да је у конкретном случају тужилац поставио овакав захтев у парници по тужби из члана 112 Закона о јавном информисању и медијима па је првостепени суд правилно користио своја овлашћења из члана 120 став 1 Закона о јавном информисању и медијима.

Жалбени наводи тужених о поступању тужених са дужном новинарском пажњом примереним околностима, а којима се оспорава правилност примене материјалног права, су неосновани.

Иако се наводима жалбе тачно указује да, приликом утврђивања повреде права на углед и част услед објављивања информација у медијима од стране новина, односно одговорног уредника не очекује да пре објављивања одређеног текста утврди апсолутну инстинуту, већ се захтева пажња примерена околностима у складу са одредбом члана 9 Закона о јавном информисању и медијима, правилно је првостепени суд закључио да у конкретном случају, одговорни уредник интернет портала “Alo media system” doo пажњу примереним околностима није показао, пре објављивања предметног текста.

Неосновано се наводима жалбе указује да садржина записника са рочишта о главној расправи од 26.04.2023. године на коме је изведен доказ саслушањем друготуженог у својству парничне странке није у сагласности са садржином образложења у пресуди, имајући у виду да је првостепени суд из исказа друготуженог ценио релевантне наводе ради утврђења спорних чињеница у поступку.

Супротно наводима жалбе тужиоца правилно је првостепени суд одмерио накнаду нематеријалне штете у висини износа од 80.000,00 динара због повреде достојанства личности, части и угледа тужиоца на који износ је досуђена и законска затезна камата од дана доношења првостепене пресуде до исплате, пошто је правилно оценио да иста накнада треба да пружи одређену сатисфакцију за отклањање последица предузетих радњи и то душевног бола интензитета и трајања које је првостепени суд утврдио и правилно одбио преко досуђеног, а до траженог износа од 300.000,00 динара тужбени захтев у преосталом делу, јер је правилно закључио да би се досуђивањем већег износа од наведеног погодовало тежњама које су у супротности природи и друштвеној сврси новчане накнаде нематеријалне штете. Приликом одмеравања износа накнаде, првостепени суд је имао у виду да је тужилац поводом писања оваквог текста био изложен непријатностима у свом окружењу, али и од стране непознатих лица те је цењена и околност да тужилац није покушао да штету умањи коришћењем других средстава правне заштите у смислу објављивања одговора .

Неосновани су жалбени наводи којима тужени указују да је нејасно и неразумљиво шта је у конкретним чланцима нетачно и лезионо, као и које тачно штетне последице су спорни чланци произвели код тужиоца, с обзиром да из образложења побијане пресуде, која је у сагласности са стањем у списима и изведеним доказима, јасно произлази да су спорне објављене информације о тужиоцу лезионо подобне, да је њихово објављивање у складу са Законом о јавном информисању и медијима

збрањено, као и да је тужилац претрпео нематеријалну штету у виду душевних болова због повреде части и угледа, услед објављених предметних текстова, што је првостепени суд утврдио из исказа тужиоца коме је поклонио веру, налазећи да је јасан, логичан и сагласан са садржином објављеног текста.

Из наведених разлога жалбе парничних странака су одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у побијаном делу потврђена, како у одлуци о главној ствари, тако и у одлуци о трошковима поступка, донетој правилном применом одредбе чланова 150, 153, 154 и 163 ЗПП-а и важеће Адвокатске тарифе у време доношења одлуке о трошковима и Таксене тарифе важеће на дан настанка таксене обавезе па је, на основу одредбе члана 390 и 401 тачка 2 ЗПП-а одлучено као у ставу првом, другом и трећем изреке пресуде.

Како парничне странке нису успеле са жалбама, одлучено је као у ставу петом изреке, применом одредбе члана 165 став 1 у вези са одредбом члана 153 ЗПП – а.

**Председник већа-судија  
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић