



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
ГжЗ 291/22  
14.12.2022. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорице Булајић председника већа, Ирене Вуковић и Станиславе Митровић чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ... бр. ... чији је пуномоћник адвокат Зоран Голубовић из Београда, Светозара Марковића бр. 49/1, против тужених “Ringier Serbia” д.о.о., Ненада Јаћимовића, Ненада Божовића и Марка Стјепановића, сви из Београда, Косовска бр. 10, чији је заједнички пуномоћник адвокат Немања Алексић из Новог Сада, Грчкошколска бр. 1, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 334/21 од 17.5.2022. године у седници већа одржаној дана 14.12.2022. године донео је

ПРЕСУДУ

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 334/21 од 17.5.2022. године у делу става другог изреке којим је одбијен тужбени захтев тужиоца Милутина Јеличића којим је тражио да се обавезу тужени “Ringier Serbia” д.о.о., Ненад Јаћимовић, Ненад Божовић и Марко Стјепановић да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 140.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате и у овом делу жалба тужиоца АА **ОДБИЈА**, као неоснована.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 334/21 од 17.5.2022. године у преосталом делу става другог изреке тако што се **ОБАВЕЗУЈУ** тужени “Ringier Serbia” д.о.о., Ненад Јаћимовић, Ненад Божовић да тужиоцу АА на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 17.5.2022. године као дана пресуђења па до исплате, у року од 15 дана од достављања отправка пресуде.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 334/21 од 17.5.2022. године у ставу трећем изреке тако што се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужени Марко Стјепановић да објави ову пресуду најкасније у другом наредном електронском издању дневних новина “Блиц” рачунајући од дана правноснажности пресуде.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење о трошковима парничног поступка садржано у

ставу четвртом изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 334/21 од 17.5.2022. године, тако што се **ОБАВЕЗУЈУ** тужени “Ringier Serbia” д.о.о., Ненад Јаћимовић, Ненад Божовић и Марко Стјепановић да тужиоцу АА на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 121.900,00 динара, у року од 15 дана од достављања отправка пресуде.

### Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе из поднеска тужиоца од 7.12.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 170.000,00 динара са законском затезном каматом почев од пресуђења па до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени Марко Стјепановић да објави ову пресуду у интегралном облику, најкасније у другом наредном електронском издању дневних новина “Блиц” рачунајући од дана правноснажности пресуде. Ставом четвртим изреке обавезан је тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 199.200,00 динара са законском затезном каматом почев од наступања услова за извршност одлуке о трошковима. Ставом петим изреке делимично је одбијен захтев тужених за накнаду трошкова парничног поступка у делу којим су тражили исплату законске затезне камате на досуђене трошкове почев од 17.5.2022. године као дана пресуђења па до дана наступања услова за извршност, као неоснован.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио тужилац побијајући је у ставовима другом, трећем и четвртом изреке из свих законских разлога.

Испитујући првостепену пресуду у границама прописаним чланом 386 ЗПП, у вези члана 131 Закона о јавном информисању и медијима, апелациони суд је оценио да је жалба тужиоца делимично основана.

Према утврђењу првостепеног суда у интернет (online) издању дневног листа “Блиц” дана .... године објављен је текст са насловом “У...”. У тексту је наведено: Пред сам почетак данашњег суђења ... АА по тужби ББ за сексуално узнемиравање, забележен је гнусан скандал, када су се АА људи окупили испред суднице и делили експлицитне фотографије за које тврде да је на њима ББ. Како јавља репортер “Блица”, испред суднице се окупило стотинак људи, међу њима и они који су дошли да дају подршку ББ, али и “навијачи” сексуалног предатора из ..., који је донедавно био и први човек .... Почетку суђења претходио је скандал који су изазвале присталице смењеног бахатог челника које су окупљеним новинарима делиле фотографије на којима се види тело обнажене жене за коју тврде да је ББ, као и друге фотографије. Фотографије су дошле и до саме ББ и њеног адвоката Боривоја Боровића. Она је тим поводом за “Блиц” изјавила да су те фотографије скинуте са интернета и монтиране. Реч је о фотографијама које су биле на мојим профилима на друштвеним мрежама. Добила сам упозорење и то могу да потврдим порукама, да су од одређених људи тражили монтажу мојих фотографија како би ме деградирани у јавности. А све зато јер немају никаквих доказа у судском поступку – рекла је ББ, док је све то повоцима негодовала група жена

која се поново окупила како би АА дале подршку. Боровић је рекао да је реч о фотографијама на којима је ББ са породицом, али су чланови буквално исечени са њих и као такве су монтиране. Како јављају репортери с лица места, неколико жена и један мушкарац који су учествовали у срамном дељењу фотографија били су јако агресивни према новинарима. Вређали су их и добацивали. Суђење бившем ... АА за сексуално узнемиравање бивше ... ББ настављено је данас у 11 часова у суду у ... уз велико интересовање јавности, међутим, непун сат касније одложено је за 27. мај у 11 сати. Како је јавио наш извештач са лица места, ходници суда су били пуни, окупио се велики број присталица ББ, али су дошли и они који дају подршку насилнику АА.

Тужиоца је овај текст јако повредио пошто новине “Блиц” већ две године пишу лоше о њему и имао је утисак да га “блате”, што је код њега изазвало душевну бол и несаницу. О њему су писали да је насилник, сексуални предатор, манијак, да скупља навијаче испред суднице, што није тачно. Навијаче испред суднице није он скупљао већ је супротна страна доводила “жене у црном” и чланове других невладиних организација. Пре објављивања текста нико од новинара га није контактирао како би разговарао са њим о теми текста. Био је ... у периоду од 2016. године до фебруара 2019. године.

Тужени “Ringier Serbia” д.о.о. је издавач медија “Блиц” у чијем интернет издању је објављен спорни текст, тужени Ненад Јаћимовић је био одговорни уредник интернет издања листа “Блиц” у време објављивања спорног текста а тужени Марко Стјепановић је одговорни уредник интернет издања листа “Блиц” у време доношења пресуде, док је тужени Ненад Божовић новинар и аутор спорног текста.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, применом одредби чланова 5, 9, 73, 79, 101, 112, 113, 117 и 128 Закона о јавном информисању и медијима, првостепени суд је закључио да је захтев тужиоца неоснован.

По становишту првостепеног суда, тужени ни у наслову “...”, нити у спорном тексту нису објавили неистините информације о тужиоцу подобне да повреду његову част и углед. Првостепени суд сматра да упркос чињеници да се у тексту помиње тужилац, односно да се делови текста односе и на њега да је тежиште предметног текста усмерено на извештавање о догађају који се одиграо уочи суђења тужиоцу по тужби ББ за сексуално узнемиравање и да чињеница да су окупљени грађани окарактерисани као “навијачи сексуалног предатора из ...” и као “присталице смењеног бахатог челника”, те повезивање ових израза у чланку са тужиоцем не значи да је исти организовао долазак тих лица испред суднице тога дана, да је стајао иза њиховог понашања, нити да им је наложило да се на такав начин понашају, нити да може сносити одговорност за такво понашање, посебно код чињенице да таква тврдња и није изнета у чланку.

Уз све наведено, првостепени суд сматра да цитирани изрази у спорном тексту: “сексуални предатор”, “бахати челник” и “насилник ...”, сходно члану 79 Закона о јавном информисању и медијима нису подобни да повреду тужиочево право на достојанство, част и углед јер их сматра видом метафоре за све људе који су на јавној функцији за које постоји сумња да су злоупотребом моћи коју носи са собом вршење јавне функције компромитовали њено вршење и себе као носиоца те функције на

одређени начин и да тужени нису употребом таквих израза прешли одређену границу слободе новинарског изражавања чиме би повредили част и углед тужиоца.

Међутим по оцени апелационог суда првостепени суд је из правилно утврђених чињеница извео неправилан закључак да исказима у спорном тексту “сексуални предатор” и “насилник ...” није повређена претпоставка невиности и да тужиочева права личности нису повређена изношењем нетачне и непотпуне информације.

Наиме, искази у тексту којима је тужилац означен као сексуални предатор и насилник престављају увредљиве исказе који су писани са намером да се створи негативан став јавности према тужиоцу као личности и бившем ..., у контексту судског поступка који се тада водио против њега а у ком еје као оштећена учествовала ББ. Обзиром да тужилац у време писања текста није био правноснажно кривично осуђен његовим означавањем као “сексуалног предатора” и “насилника” тужени су прекршили забрану кршења претпоставке невиности из члана 73 Закона о јавном информисању и медијима. Стога су ове тврдње засноване на недопуштеним информацијама и као такве имају способност да повреду част и углед тужиоца.

Објављивање информација којима се врши повреда части и угледа односно лица приказују у лажном светлу приписивањем особине или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својства које има, недопуштено је ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи (члан 79 став 2 Закона о јавном информисању и медијима). Имајући у виду наведено, по оцени апелационог суда, последице објављивања спорног текста су такве да су тужиоцу приписане особине које нема, а које штете части и угледу и достојанству личности, док се о теми која свакако јесте од интереса за јавност могло извештавати изношењем тачних чињеница.

Нетачна информација је изашла у јавност пропустом аутора чланка и одговорног уредника и стога су издавач, одговорни уредник и аутор чланка солидарно одговорни за штету сходно члановима 79 и 113 – 115 Закона о јавном информисању и медијима насталу повредом претпоставке невиности и изношењем нетачне чињенице. Допуштено информација у смислу члана 73, у вези члана 9 Закона о јавном информисању и медијима се цени према околностима у време објављивања информација, па околност што је касније у првостепеном кривичном поступку донета осуђујућа одлука не утиче на основаност захтева. Тужени “Ringier Serbia” д.о.о., као издавач одговара по правилима о објективној одговорности из члана 114 истог закона, тужени Ненад Божовић, аутор чланка је одговоран јер није поступио са потребном професионалном пажњом, а тужени Ненад Јаћимовић, одговорни уредник у време објављивања је увидом у сам садржај који је новинар сачинило могао да утврди да се ради о непровереном садржају, недопуштеној информацији која је објављена његовом крајњом непажњом због чега они солидарно одговарају за штету сходно члану 113 Закона о јавном информисању и медијима док тужени Марко Стјепановић није у обавези да тужиоцу накнади штету јер у тренутку објављивања текста није био главни уредник медија у коме је текст објављен.

Сама чињеница да је спорним информацијама дошло до повреде тужиочевих

законом заштићених нематеријалних добара је довољна за закључак да је тужилац претрпео штету у виду психичког бола. Према одредби члана 200 Закона о облигационим односима за претрпљене душевне болове због, између осталог и повреде угледа, части, слободе и права личности суд ће, ако нађе да околности случаја, а нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдава, досудити правичну новчану накнаду, независно од накнаде материјалне штете као и у њеном одсуству. Имајући у виду све субјективне и објективне околности конкретног случаја, по оцени апелационог суда, правична новчана накнада за претрпљене душевне болове тужиоца због повреде части и угледа износи 30.000,00 динара. Имајући у виду значај повређеног добра и све околности конкретног случаја, а нарочито водећи рачуна о циљу коме тражена накнада служи, овај суд је оценио да већи износ би био непримерен околностима повређивања и циљу накнаде и погодовао би тежњама неспојивим са друштвеном сврхом накнаде из члана 200 став 2 Закона о облигационим односима и због тога је захтев у преосталом делу неоснован.

Обзиром да је утврђено да су објављивањем спорног текста повређен част и углед тужиоца применом члана 120 Закона о јавном информисању и медијима и обавезан је тужени Марко Стјепановић, главни и одговорни уредник медија у време доношења одлуке да пресуду објави на начин прописан одредбама Закона о јавном информисању и медијима.

Како у овом делу поступка није учињена ниједна битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити се жалбом тужиоца указује на другу повреду која је могла бити од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде, то је на основу члана 390 ЗПП одлучено као у ставу првом изреке а на основу члана 394 тачка 3 ЗПП у другом и трећем изреке пресуде.

Истовремено је на основу члана 165 став 2 ЗПП одлучено о трошковима целокупног поступка.

Тужиоцу који је успео у спору досуђени су нужни и неопходни трошкови за вођење ове парнице на име трошкова за рад пуномоћника из реда адвоката и то за за састав тужбе износ од 9.000,00 динара, за састав три образложена поднеска по 9.000,00 динара, за заступање на три одржана рочишта по 10.500,00 динара, за приступ на једно неодржано рочиште 6.000,00 динара, за састав 2 жалбе по 18.000,00 динара, што увећано за таксе за тужбу, пресуду, жалбу и одлуку о жалби по 3.100,00 динара укупно износи 121.900,00 динара. Висина трошкова је обрачуната применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и таксене тарифе из Закона о судским таксама према вредности спора са којом су тужилац успео у спору па је на основу члана 153, 154 и 163 ЗПП одлучено као у ставу четвртном изреке.

**Председник већа – судија  
Зорица Булајић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић**