



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 306/25
8.10.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Филиповић председника већа, Весне Дамјановић и Весне Павловић-Нинковић, чланова већа, у парници тужиоца АА ..., чији је пуномоћник Владан Деретић, адвокат из Београда, ул. Ресавска бр. 34/12, против тужених Привредно друштво Direktno digital news d.o.o., Београд, ул. Кумановска бр. 2Б/4, Игора Велимировића ... и Милана Зарића ..., чији је заједнички пуномоћник Мирослава Дајч, адвокат из Београда, ул. Омладинских бригада бр. 86/23.6, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 734/23 од 25.3.2025. године, у седници већа одржаној дана 8.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 734/23 од 25.3.2025. године у ставу другом, трећем, петом, шестом и седмом изреке и у том делу предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе као у поднеску тужиоца од 27.11.2024. године. Ставом другим изреке је усвојен тужбени захтев АА па је утврђено да је друготужени Игор Велимировић, одговорни уредник медија “Директно.рс” објављивањем забрањених информација у електронском медију “Директно.рс” дана ... године у ... часова, на веб сајту www.direktno.rs под насловом “... обезбеђивао озлоглашену ...”, у тексту у коме се неистинито тврди да је ..., који је недавно приведен због малтретирања радника, био један од припадника приватног “обезбеђења” које је ангажовала ..., приликом иселења ... из ..., да је био ангажован ... и ... године као “приватно обезбеђење” ..., да су иако су имали асистенцију полиције, ... из ... ангажовали “приватно обезбеђење” што је друго име за батинаше и уличне насилнике који обично застрашују чланове, те да су до јуна прошле године против ... покренута два кривична поступка, те да је у једном од њих осумњичена за ..., због чега би Министарство правде и ... морали да је удаље са дужности, повредио право на достојанство личности тужиле. Ставом трећим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани првотужени Привредно друштво Direktno digital news d.o.o. из Београда и друготужени Игор Велимировић, одговорни уредник медија “директно.рс” да тужилци на име накнаде нематеријалне штете за

претрпљени душевни бол због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 100.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.3.2025. године као дана пресуђења, па до исплате, у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев у делу којим је тражила да се обавезу тужени Привредно друштво Direktno digital news d.o.o. из Београда и друготужени Игор Велимировић, одговорни уредник медија “директно.рс” да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа солидарно исплате износ преко досуђеног износа у ставу трећем изреке пресуде од 100.000,00 динара а до траженог износа од 200.000,00 динара, односно за износ од још 100.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 25.3.2025. године до исплате, као неоснован. Ставом петим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезан трећетужени Милан Зарић, одговорни уредник медија “директно.рс” да објави увод и изреку ове пресуде, без коментара и без одлагања, о свом трошку, а најкасније наредног дана од дана правноснажности пресуде у електронском медију “директно.рс”, под претњом плаћања судских пенала у износу од по 10.000,00 динара дневно за сваки дан задоцњења. Ставом шестим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезан трећетужени Милан Зарић, одговорни уредник медија “директно.рс” да трајно уклони текст од ... године објављен у електронском медију “директно.рс” под насловом “... обезбеђивао озлоглашену ...” све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, под претњом плаћања судских пенала у износу од по 10.000,00 динара дневно за сваки дан задоцњења. Ставом седмим изреке обавезани су тужени да тужиљи на накнаде трошкове парничног поступка солидарно исплате износ од 108.600,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

Против наведене пресуде, жалбу су благовремено изјавили тужени, побијајући пресуду у ставу другом, трећем, петом, шестом и седмом изреке, због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права, а како то следи из садржаја изјављене жалбе.

Испитујући побијану пресуду у границама овлашћења прописаних одредбом члана 386 Закона о парничном поступку - ЗПП (“Службени гласник РС” бр.72/2011 са изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужених основана.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ... године у ... часова на интернет порталу директно.рс објављен је текст под насловом: “... обезбеђивао озлоглашену ...”, те да је у тексту наведено “..., који је недавно приведен због малтретирања радника, био један од припадника приватног “обезбеђења” које је ..., приликом исељења ... из.... ..., звани ..., кога су недавно на спектакуларан начин у ... ухапсили специјалци, а који се “прославио” снимцима на друштвеним мрежама на којима малтретира људе, био је ангажован и године као “приватно обезбеђење” ... Њега су људи препознали приликом породица ... је исељена ..., а на улици су се нашли остали су без дома у коме су били..., због, наводно неплаћених рачуна, иако су тврдили да су све дугове измирили. Иако су имали асистенцију полиције, ... су ангажовали “приватно обезбеђење” што је друго име за батинаше и уличне насилнике који обично застрашују чланове ..., али и њихове пријатеље или чланове невладиних удружења и група грађана који покушавају да спрече ... Недавно је то био случај при покушају ..., где су

окупљенима који су покушавали да помогну пензионеру ..., претили. Тада су батинаши, са капуљачама на главама, брутално претили окупљенима убиством и силовањем. И у овом случају је ... покушала да обави Иначе, до јуна прошле године против ... су покренута два кривична поступка, у једном од њих је осумњичена за..., због чега би Министарство правде и ... морали да је удаље са дужности, саопштила је ... Издавач медија директно.рс је овде првотужени, док је у време објављивања текста главни и одговорни уредник био Игор Велимировић, а у време пресуђења Милан Зарић. Против тужиле није покренут кривични поступак и није покренута истрага. Тужилца се не налази у казненој евиденцији МУП-а. Тужилца се због овог текста осећала угрожено и непријатно, деца су почела да је се стиде, те је имала проблема на послу где су се запослени узнемирили и уплашили.

Полазећи од изложеног, првостепени суд је применом одредаба чл. 5, 8, 9, 15 ст. 1 тач. 1, 90, 112, 123, 124, 125, 126, 128 и чл. 131 Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС" бр. 92/23), те чл. 189 ст. 2, 200 и 277 Закона о облигационим односима, као и одредбе члана 10 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, закључио да су у спорном тексту објављене недопуштене и лезионо подобне информације, којима се тужилца приказује јавности у негативном светлу као особа која поступа супротно закону и којима се вређа њена част и углед, па како тужени нису са дужном новинарском пажњом проверили истинитост и потпуност објављених информација, услед чега су тужилци проузроковали нематеријалну штету, то је, као у другом ставу изреке, утврдио да је друготужени Игор Велимировић објављивањем спорних информација повредио право на достојанство личности тужиле, те обавезао солидарно првотуженог и друготуженог да накнаде штету тужилци у износу од 100.000,00 динара са каматом од дана пресуђења, као у трећем ставу изреке, док је у преосталом траженом делу до 200.000,00 динара, тужбени захтев одбио као неоснован. Одлуку из става пет и шест изреке, првостепени суд је донео применом одредби чл. 112 тач. 3, 116 те чл. 131 ЗЈМ у вези са чл. 199 ЗОО, сматрајући да се на овај начин саопштава јавности исход спора у коме је утврђена повреда части и угледа тужиле и у довољној мери остварује сврха овог вида заштите.

Међутим, оваква одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити као правилна, пошто жалба тужених основано указује на почињену битну повреду одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 12 ЗПП, јер пресуда има недостатке због којих се не може испитати, с обзиром да изрека пресуде противречи датим разлозима.

Према одлуци садржаној у ставу другом и трећем изреке пресуде, следи да је суд АА из .. утврдио повреду достојанства личности, те због ове повреде досудио накнаду нематеријалне штете, наводећи у изнетим разлозима да су у тексту објављене недопуштене информације којима се вређа част и углед АА, као физичког лица и да јој припада накнада у износу од 100.000,00 динара.

Одредбом чл. 155 Закона о облигационим односима дефинисано је шта се сматра нематеријалном штетом, тако што је наведено да нематеријалну штету чини наношење другог физичког или психичког бола или страха. Одредбом чл. 200 ст. 1 истог закона извршена је конкретизација наведене одредбе у делу у ком се дефинише нематеријална штета, тако што су таксативно наведени облици нематеријалне штете (физички болови, претрпљени душевни болови због умањења животне активности,

наружености, повреде угледа, части, слободе или права личности, смрти блиског лица и страх).

Достојанство личности, односно част и углед неког лица је правно заштићено, како је то прописано одредбом чл. 90 Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС" бр. 92/23), важећег у време објављивања спорног текста, па објављивање неистините информације подобне да повреди нечију част и углед јесте основ одговорности, самим тим и обавезе на накнаду штете настале таквом повредом.

Наведене императивне законске одредбе предвиђају могућности да суд досуди накнаду нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде угледа и части, појединцу који је због тога трпео душевне болове, што дакле подразумева заштиту субјекта који поседује осећања која могу представљати објекат повреде. Стога, остаје нејасно, на који начин би предузетник, који је у наведеној форми регистрован ради обављања делатности, могао доживети нематеријалну штету, када се има у виду да се евентуална заштита његовог пословног угледа може разматрати у оквиру друге врсте законом прописаних средстава заштите права. Обзиром на напред указан облик у ком егзистира предузетник, остаје нејасно како је првостепени суд утврдио да је предузетник (како је означена тужилачка страна) трпео психичке патње односно душевне болове на име повреде части и угледа, јер предузетник није способан да такве патње трпи.

Нејасни и противречни разлози пресуде представљају недостатак због кога се у поступку жалбене контроле одлука у ставовима другом и трећем изреке није могла испитати, због чега је побијана пресуда у том делу морала бити укинута, а следствено томе и одлука у ставовима петом и шестом изреке, будући да зависи од претходне одлуке, а првостепени суд ће у поновном поступку отклонити наведену битну повреду, тако што ће имајући у виду примедбе на које је указано овим решењем, разјаснити противречности на које му је указано и поуздано утврдити све битне чињенице за доношење одлуке у овој правној ствари, па ће правилном применом материјалног права донети нову, јасно образложену и на закону засновану одлуку.

Укидањем одлуке о главној ствари укинута је и одлука о трошковима парничног поступка, садржана у ставу седмом изреке ожалбене пресуде, јер иста зависи од коначног исхода спора, у смислу чл.165 ЗПП-а.

Са изнетих разлога, на основу одредбе члана 391 став 1 ЗПП одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Весна Филиповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

