



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 316/22
29.9.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Мاستиловић, председника већа, Весне Дамјановић и Јелене Стојилковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ... бр. ..., чији је пуномоћник Иван Вукоје, адвокат из Београда, ул. Поручника Спасића и Машаре бр.8/28, против тужених Дневних новина “Ало” д.о.о. Београд из Београда, ул. Косовска бр.26/3 и ББ из ..., ул. ... бр. ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Радовановић, адвокат из Београда, ул. Кнеза Милоша бр.28, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалбама тужиоца и туженог Дневне новине “Ало” изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 24.12.2020. године и жалбе туженог Дневне новине “Ало” изјављене против допунског решења истог суда ПЗ 612/18 од 6.6.2022. године, у седници већа одржаној дана 29.9.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 24.12.2020. године, у ставу другом изреке.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 24.12.2020. године, у ставу првом изреке, тако што **СЕ ОДБИЈА**, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд, да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа због објављеног текста под насловом: “...”, дана године, исплати износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 24.12.2020. године па до исплате, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ допунско решење Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 6.6.2022. године, тако што **СЕ ОДБИЈА**, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да му тужени Дневне новине “Ало”, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 52.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка решења.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог “Дневне новине “АЛО” за накнаду

трошкова првостепеног поступка, као неоснован.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да туженом Дневне новине “Ало”, накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 24.200,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 24.12.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд, да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа због објављеног текста под насловом “...” дана ... године, исплати износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 24.12.2020. године па до исплате, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа због објављеног текста под насловом: “...” дана ... године, поред износа досуђеног ставом првим изреке пресуде, исплати додатни износ од 670.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 24.12.2020. године па до исплате, као и у делу којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу на досуђени износ од 30.000,00 динара исплати законску затезну камату почев од 14.12.2018. године па до 24.12.2020. године, као неоснован. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена ББ да солидарно са туженим Дневним новинама “Ало” д.о.о. Београд, тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа због објављеног текста под насловом “...” дана ... године, исплати износ од 700.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 24.12.2020. године па до исплате, као неоснован. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се обавезу тужени Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд и ББ из ..., да у складу са одредбом Закона о јавном информисању објаве ову пресуду у Дневном листу “Ало” најкасније у наредном издању од дана правноснажности пресуде, као неоснован.

Против наведене пресуде жалбу су благовремено изјавили тужилац и тужени Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд, и то тужилац, иако је у жалби наведено да се иста побија у ставу првом изреке, из садржаја жалбе следи да тужилац исту побија у ставу другом изреке, из свих законских разлога због којих се пресуда може побијати, а тужени Дневне новине “Ало” д.о.о, побијајући пресуду у ставу првом изреке због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Допунским решењем Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 6.6.2022. године, обавезан је тужени Дневне новине “Ало” д.о.о да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 52.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка решења, под претњом принудног

извршења.

Против наведеног допунског решења жалбу је благовремено изјавио тужени Дневне новине “Ало” д.о.о. због погрешне примене материјалног права. Трошкове другостепеног поступка тражио је одређено.

Апелациони суд је испитао ожалбену пресуду и ожалбено решење, у границама овлашћења из одредбе члана 386. и 402 Закона о парничном поступку, па је оценио да је жалба тужиоца неоснована, а да су жалбе туженог Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд, основане.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка које су прописане одредбом члана 374. став 2. тачка 1-3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ... године, објављен је текст на порталу www.alo.rs под насловом “...”. Даље је наведено: “Припадници Министарства унутрашњих послова су, по налогу Вишег јавног тужилаштва, ухапсили ВВ (...) и АА (...), због постојања основане сумње да су извршили кривично дело изазивање панике и нереди. Они се сумњиче да су на друштвеним мрежама ширили лажну информацију да “у наредна два дана воду у београдском водоводу не треба користити за пиће, јер се у воду грешком просуо метан, пун канцерогених честица” и на тај начин изазивали узнемиреност и панику међу грађанима. Осумњиченима ВВ и АА одређено је задржавање до 48 часова, након чега ће уз кривичну пријаву бити приведени надлежном тужилаштву. Иначе, ухапшени АА је запослен у Министарству унутрашњих послова. Како “Ало” сазнаје, ВВ је започео целу причу, након чега му се прикључио и полицајац АА. Њима је полиција одузела телефоне и лаптопове, који се сада налазе на вештачењу. Такође, по налогу Вишег јавног тужилаштва против још 6 особа, због сумње да су починили исто кривично дело, биће поднете кривичне пријаве у редовном поступку”. У коментарима испод текста наведено је: “Треба ову господу сада добро притиснути да нам открију ко је ову причу и лаж организовао и ко стоји иза свега; вероватно су дотична господа ухапшени имали добру новчану надокнаду за пласирање оваквих неистина; ово је такав идиотизам да је то страшно, треба казнити у тој мери да никоме више оваква глупост не падне на памет; јасно је свима ко стоји иза овога, не може да се плаши народ и шири паника и да нема последица”. Тужилац је пресудом Вишег суда у Београду КПОЗ-13/19 од 12.6.2020. године ослобођен од оптужбе да је учинио кривично дело изазивање панике и нереди из члана 343. став 2. у вези става 1. КЗ.

Полазећи од таквог стања у списима, првостепени суд је применом одредаба чланова 5, 9, 15, 79, 112, 113, 114, 115. и 117. Закона о јавном информисању и медијима, оценио да је тужбени захтев делимично основан. Првостепени суд је закључио да предметни текст по својој садржини не садржи информације које су подобне да повреду тужиоцу част и углед, али да поједини

коментари читалаца који прате предметни текст су лезионо подобни да повреде тужиоцу част и углед, па је обавезао туженог Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд, да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа, надокнаде нематеријалну штету која му је на тај начин причињена.

Правилно је по оцени овог суда, као другостепеног, првостепени суд применио материјално право доносећи ожалбену пресуду у ставу другом изреке, а за своју одлуку у том делу је дао довољне разлоге, које прихвата и овај суд као другостепени. Наиме, правилно је првостепени суд закључио да предметни текст по својој садржини не садржи информације које су подобне да повреде тужиоцу част и углед, јер је у конкретном случају реч о истинитим информацијама, а што је првостепени суд утврдио увидом у пресуду Вишег суда у Београду КПОЗ-13/19. Да би постојао основ за накнаду нематеријалне штете због повреде угледа и части, потребно је да су изнете чињеничне тврдње у вези са одређеним лицем које су нетачне и које су као такве подобне да код просечног осетљивог лица које би се нашло у положају оштећеног доведу до душевних болова, а што конкретно није случај јер се ради о објављивању информације која је истинита. Због тога су наводи жалбе тужиоца којима се оспорава правилност ожалбене пресуде у одбијајуће делу оцењени као неосновани, па је ожалбена пресуда у том делу потврђена.

Међутим, одлука првостепеног суда у ставу првом изреке којим је обавезан тужени Дневне новине “Ало”, да тужиоцу накнади нематеријалу штету за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа, закључивши да су поједини коментари читалаца објављени на порталу туженог који прати предметни текст лезионо подобни да повреде тужиоцу част и углед, не може се прихватити као правилна, јер је првостепени суд правилно утврдио чињенично стање, али је из истог извео погрешан закључак. Наиме, коментари читалаца дати у односу на информације објављене у интернет издању јавног гласила, представљају информацију ако по свом карактеру представљају клевету а не мишљење као вредносне судове. Наведени коментари “вероватно су дотична господа ухапшени имали добру новчану накнаду за пласирање ових неистина”, представља вредносни суд читалаца о целокупном догађају, а не чињеничну тврдњу да се тужилац бави противзаконитим радњама, те да из наведеног коментара не може се закључити да је тужилац окарактерисан као особа која се бави противзаконитим радњама, односно да пласира неистине и шири панику због новчане користи. Коментар читалаца “ово је такав идиотизам”, представља мишљење читалаца о целокупном догађају, те да из таквог коментара не произилази да се исти односи лично на тужиоца, те исти не представљају увреду која је упућена лично тужиоцу, да је он означен као лице са тежим степеном менталне заосталости, а како је погрешно закључио првостепени суд. Наведени коментари испод објављеног чланка представљају мишљење читалаца о предметном догађају због чега не представљају информације које имају лезиону способност, те као такви не могу представљати основ за накнаду нематеријалне штете. Зато је жалба туженог Дневне новине “Ало” усвојена, а ожалбена пресуда преиначена у ставу првом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца у

односу на туженог, у смислу одредбе члана 394. тачка 3. Закона о парничном поступку.

Како је преиначена одлука против које је изјављен правни лек у односу на туженог Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд, тако што је тужбени захтев у односу на истог одбијен, то овај тужени није у обавези да тужиоцу накнади трошкове поступка у смислу одредбе члана 153. ЗПП-а, с обзиром да тужилац није успео у спору, због чега је преиначено и допунско решење о трошковима, тако што је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка.

Туженом Дневне новине “Ало” д.о.о. Београд би, обзиром на успех у спору, припадали трошкови првостепеног поступка, међутим како је првостепени суд правноснажним решењем ПЗ 612/18 од 29.3.2021. године, одлучио о тим трошковима у складу са опредељеним трошковником оба тужена која су била заступана од стране истог пуномоћника, а сем тих трошкова овај тужени није имао друге трошкове, то овај суд туженом Дневне новине “Ало” није досудио трошкове првостепеног поступка.

Како је тужени у другостепеном поступку успео са жалбом, а трошкове поступка је тражио и определио то истом припадају тражени трошкови на име састава жалбе у износу од 18.000,00 динара као и трошкови судске таксе на жалбу и другостепену одлуку у износу од по 3.100,00 динара, односно укупан износ од 24.200,00 динара, због чега је одлучено као у ставу петом изреке ове пресуде.

Имајући у виду наведено применом одредбе члана 390, 394. став 3, 401. тачка 3. и 165. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци пресуде.

Председник већа-судија
Весна Мاستиловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић