



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 335/22
15.9.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Радмиле Радић, Иване Марковић Радојевић и Светлане Павић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Марија Митровић, адвокат из Новог Сада, ул.Максима Горког бр.17-а, против тужених “Ringier Serbia” doo Beograd (раније под називом “Ringier” doo Beograd) из Београда, ул.Косовска бр.10, ББ, главног и одговорног уредника дневних новина “Блиц” и ВВ, главног и одговорног уредника интернет издања дневних новина “Blic” - “Blic.rs”, сви из ..., ул. ... бр. ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Радулац, адвокат из Београда, ул.Ресавска бр.8/17, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 377/18 од 22.3.2022. године, у седници већа одржаној дана 15.9.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба тужиоца и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 377/18 од 22.3.2022. године у ставу другом изреке, у делу у којем је одбијен као неоснован тужбени захтев, којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа и части солидарно исплате износ од 100.000,00 динара са припадајућом законском каматом на тај износ од подношења тужбе до исплате, као и у ставу трећем и четвртном изреке, док се у преосталом делу става другог изреке, као и у ставу петом и шестом изреке, наведена пресуда **УКИДА** и предмет у том делу **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 377/18 од 22.03.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужба повучена у односу на четвртотуженог екипе “Блица”. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне

болове солидарно исплате износ од 200.000,00 динара и то на име накнаде нематеријалне штете, због повреде угледа и части износ од 100.000,00 динара и на име накнаде нематеријалне штете због повреде претпоставке невиности износ од 100.000,00 динара, са припадајућом законском затезном каматом на тај износ, почев од дана подношења тужбе, па до исплате, као неоснован. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени ББ, главни и одговорни уредник дневних новина “Блиц” да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене болове због повреде права на приватност, исплати износ од 50.000,00 динара, са припадајућом законском затезном каматом, почев од дана подношења тужбе, па до исплате, као неоснован. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени ВВ, одговорни уредник онлајн издања дневних новина “Blic” - “Blic.rs” (“Блиц онлајн – најпосећенији сајт у Србији”) да са интернет сајта <http://www.blic.rs/> и то са следећих линкова:

-<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>
 -<https://www.blic.rs/...>

уклони текстове под насловима “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, као неоснован. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се тужени ББ, одговорни уредник дневних новина “Блиц” обавезе да увод и изреку ове пресуде објави у дневним новинама “Блиц” у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, као неоснован. Ставом шестим изреке обавезан је тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 356.000,00 динара, са законском затезном каматом, почев од дана извршности одлуке, па до коначне исплате.

Против наведене пресуде тужилац је благовремено изјавио жалбу побијајући је у ставу другом, трећем, четвртм, петом и шестом изреке, како то произилази из садржине жалбе, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Трошкове другостепеног поступка је тражио определио.

Тужени су благовремено дали одговор на жалбу. Трошкове другостепеног поступка нису тражили.

Испитујући првостепену пресуду у побијаном делу у смислу члана 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр.72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Апелациони суд је нашао да је жалба тужиоца делимично основана.

Према утврђеном чињеничном стању на интернет сајту Blic.rs, дана године објављени су текстови "...", "...", у коме се наводи да се ГГ сама пријавила у Ургентни центар са повредама главе, с њом је била и њена сестра ДД, те да је ББ рекла да ју је њен супруг АА ноћас претукао, те да је одлучила да против истог поднесе кривичну пријаву – каже за “Блиц” извор који се затекао на лицу места. Даље у тексту стоје наводи да како “Пинк.рс” преноси, ... је изјавила да јој се ноћас супруг пијан вратио из града и легао да спава поред ње, а она је затим узела његов телефон и видела љубавне поруке. ГГ је затим пробудила мужа и дошло је до свађе између њих двоје, а након вербалног конфликта, АА је претукао ..., те да је објављена прва фотографија ГГ након што ју је претукао муж. У тексту под насловом "...", у ком тексту се наводи да је ГГ претукао њен супруг АА и она је, како сазнаје “Блиц” у Ургентном центру. Отац ГГ, ЂЂ, једва је за “Блиц” кратко прокоментарисао: “Молим вас, разумите ме, не могу о томе. Заиста ништа не могу да кажем. Хвала вам”. У тексту под насловом "...", у коме се испод заједничке слике ГГ и АА, наводи текст да је ГГ прошле године упловила у везу са АА, који до љубави са ГГ није био познат јавности. Неколико месеци након развода од ЕЕ, ГГ се заљубила у ИТ стручњака и предузетника АА. У тексту под насловом "...", у ком тексту се наводи да је АА претукао ГГ у стану на Дедињу и да је она јутрос завршила у Ургентном центру. Позвали смо оца АА ЖЖ, који је на наше питање да ли се чуо са сином и како се осећају, одговорио потпуно нечувеним коментаром. Одмах је било јасно да је слагао, будући да је ГГ била у Ургентном центру читаво преподне и да се нису видели. “За информацију да је АА пијан претукао ГГ сам чуо из новина. Ево их обоје овде са све малом, пију кафу. Ето то је све што могу да кажем” - рекао је ЖЖ, иако се у том тренутку налазила у Ургентном центру. У тексту под насловом "...", у ком се тексту, испод заједничке слике ГГ и АА испред породицишта, наводи да се ГГ ... породила и на свет донела ћеркицу ЗЗ из брачне заједнице са ИТ стручњаком АА, те да је неколико дана касније АА дошао ципом по ГГ у приватну болницу, одакле ју је извео након сат времена, те да ГГ тада није скидала осмех са лица, а да је ово уједно последњи заједнички снимак истих у јавности. У тексту под насловом "...", у коме се наводи да је ГГ претукао јутрос супруг АА, а она је након тога завршила у Ургентном центру. Како сазнајемо, ГГ се сама пријавила и заједно са њом била је и сестра ДД, те да су отишли до ГГ стана на ..., где се догодио скандал, где је била ГГ сестра ДД, која је, када је чула звоњење, отворила тек толико да провери и рекла: “Молим вас, немојте више да звоните, беба ми спава”. У тексту под насловом "...", у коме се испод слике АА наводи да полиција ради на случају пребијања ГГ од стране супруга АА и како сазнаје “Блиц”, обоје ће позвати на саслушање, те како им је речено, певачица је одлучила да против супруга поднесе кривичну пријаву. Они, такође, чекају да ГГ однесе повредни лист из Ургентног центра код њих на увид, те како им је речено, ... има масницу испод ока, а полиција је кренула у потрагу за АА. Тражили су га у стану, али није био ту. Како “Пинк.рс” преноси, ... је изјавила да јој се ноћас супруг пијан вратио из града и легао да спава поред ње, а она је затим узела његов телефон и видела љубавне поруке. ГГ је затим пробудила мужа и дошло је до свађе између њих двоје, а након вербалног конфликта, АА је претукао У тексту под насловом "...", у коме се наводи да је АА претукао ГГ у јутарњим часовима у стану на ..., након чега је завршила у Ургентном центру, те да је ... супруг претукао у елитном стану на ..., који је у њеном власништву дужи низ година. Наиме, стан је неколико пута преуређивала, а АА је од венчања живео код ње, док се нису преселили на ... у ... Она је уредила читав стан и водила бригу о апсолутно сваком детаљу у ентеријеру њеног породичног дома на ... У тексту под насловом “АА је пијана будала, тукао ме ногама и

рукама” Шта је ГГ рекла полицајцима у Ургентном”, у ком тексту се наводи да је ДД јутрос претукао супруг АА, након чега се одмах јавила у Ургентни центар. Како “Блиц” ексклузивно сазнаје, од очевидаца који су се затекли близу ГГ, чули су је да кроз сузе изговара следеће речи: “Он је пијана будала. Стискао ме је, шамарао и ударао ногама и рукама” - причала је ГГ кроз сузе. Подсећања, ГГ је добила батине у стану на ... У тексту под насловом “...”, у коме се наводи, како “Блиц” сазнаје, да полиција трага за АА, који је пребио ГГ у њеном дому на Наведено је да се екипа “Блица” запутила у дом АА оца ЖЖ, где су фотографисали аутомобил ГГ, за који се претпоставља да га вози АА, те су управо овај аутомобил сликали испред дома АА оца ЖЖ, те да је иначе, ГГ недавно, између осталог, возила овај аутомобил. У тексту под насловом “...”, стоји да је ГГ након што је отишла у Ургентни центар заједно са ДД, затворила се у стан на ... у којем је јутрос дошло прво до свађе, а потом и туче, када ју је пребио супруг АА, те да су убрзо сликали родитеље ГГ, ЋЋ и ИИ, који су дошли у дом на ...

У дневним новинама “Блиц”, дана ... године објављен је текст “...”, као и заједничка слика ГГ и АА, те текст “Свађа између супружника догодила се између осталог, зато што је АА узео ГГ новац и дао га другу који је отишао у иностранство. Осим тога, повод за сукоб била је АА прељуба”. У даљем тексту се наводи да “Он је побеснео, песницама ју је ударао у рану од царског реза, након чега ју је и вукао по стану. Страшно је било све то што се догодило. ГГ је, како сазнајемо, рекла да се јавља у Ургентни центар јер ју је муж претукао “Он је пијана будала. Стискао ме је, шамарао и ударао рукама и ногама”, причала је ГГ кроз сузе у Ургентном, те је случај пријавила полицији и поднела кривичну пријаву. ГГ се јуче у подне поново вратила у Ургентни, јер јој је, како каже извор “Блица”, поново позлило. Она је целу ноћ повраћала и има тежи потрес мозга. Тукао је рукама и ногама” - каже извор. Текст такође садржи изјаву адвоката ГГ везану за овај случај. Између осталог, у тексту се наводи “АА и ГГ су се жестоко посвађали зато што је он узео новац из њеног штека и позајмио га је другу који тај новац не може да врати зато што је отишао у иностранство” - каже извор близак пару за “Блиц”. У тексту који се налази изнад слике, објављен је наслов “...” у ком тексту испод се наводи “АА је, како “Блиц” сазнаје, након што је претукао ГГ украо њен аутомобил којим је побегао код родитеља на Нови Београд, где је и приведен. Како незванично сазнајемо, тужилаштво је повреде ГГ квалификовало као лакше и није затражило задржавање АА. Кривична пријава је у редовном поступку. “Када су га привели, АА је у полицији питао: “Колико се задржавам овде? Имам посла”, сви су остали затечени оваквим бахатим понашањем – закључио је извор за “Блиц”. Иначе, АА је у полицији био неколико сати, а из исте је изашао на гаражни излаз, како га нико не би видео. У кривичном поступку који се водио због дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ, тужилац је правноснажно осуђен пресудом Првог основног суда у Београду Кн 55/18 од 25.04.2019. године на условну осуду, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 8 месеци и истовремено је одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од 3 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Такође је утврђено да су информације које су објављене у спорним текстовима прибављене од ГГ и извора из Ургентног центра и полиције, а према исказу сведока ЈЈ, ГГ је потврдила да је разговарала са ЈЈ, која је била ... у којој су предметни текстови објављени и да јој је сама све испричала. Тужени “Ringer Serbia” д.о.о. (у време објављивања спорних текстова под називом “RINGER AXEL SPRINGER” д.о.о.) је оснивач и издавач, дневних новина “Блиц”, тужени ББ је главни и одговорни уредник дневних новина

“Блиц”, а тужени ВВ је главни и одговорни уредник интернет издања “www.blic.rs”.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање, првостепени суд је закључио да се садржина спорних чланака превасходно односи на узрок, чин насилничког понашања тужиоца, а потом и реакцију жртве која је јавна личност, уз осврт на целокупни контекст конкретног односа супружника, те објављене информације нису увредљиве, већ се ради о преношењу детаља догађаја о коме су подаци прибављени из поузданих извора, док је на основу правноснажне пресуде кривичног суда утврдио да тужени нису прекорачили опсег добијених информација. У ситуацији када постоји сукоб интереса заштите достојанства и права на аутентичност и интереса јавности да буде информисана о одређеном догађају, неопходно је превагу дати једном од та два интереса.

Првостепени суд је имао у виду да се у конкретном случају ради о извештавању о акту насиља над женом као веома присутном и широко распрострањеном социјалном проблему који означава кршење људских права и достојанства, односно који представља облик дискриминације. Наиме, садржина спорних текстова од ... године (објављеним непосредно након инцидента) превасходно је била усмерена на сам акт насилничког понашања, чиме је јавност обавештена о појединостима целокупног догађаја на основу информација којима су аутори могли располагати у кратком временском интервалу. На посредан начин је јавности послата порука да се у улози жртве може наћи сваки појединац, без обзира на његов социјални или економски статус, те су спорни текстови за циљ имали не само подршку оштећеној, већ свим жртвама насиља, чиме је посредно пружен допринос ефикасној превенцији и заштити од свих облика насиља над женама. Такође, главни и одговорни уредник је поступао са дужном пажњом у смислу одредбе члана 9 Закона о јавном информисању и медијима, с обзиром да је тужени проверавао истинитост објављених информација како од стране истражних органа, тако и тужиоцеве тадашње супруге, те се са правом могло поверовати у њихову истинитост, што је и потврђено правноснажном пресудом кривичног суда.

Имајући у виду напред наведено, тужени су, поступајући са дужном новинарском пажњом, примереном околностима у смислу одредбе члана 9 Закона о јавном информисању и медијима, пре објављивања информације проверили њено порекло, истинитост и потпуност, будући да су објављене информације сазнате од стране самог актера догађаја – ГГ, да је истинита информација да је иста након предметног догађаја била у Ургентном центру, који је након њеног прегледа обавестио надлежне органе о нанетим повредама које указују на насиље у породици, а из правноснажне пресуде Првог основног суда у Београду Кн 55/18, са изузетком појединости везаних за места појединих повреда, изнете утврђене чињенице које чине елементе кривичног дела поклапају се у битном са информацијама које су о тужиоцу изнете у предметним чланцима, што све указује на истинитост изнетих информација. Имајући у виду напред наведено, неосновани су наводи жалбе тужиоца да су изнете неистините информације, да је представљен као насилник који је брутално претукао жену, те да је ударао и шутирао.

При томе је првостепени суд имао у виду да у тренутку објављивања спорних текстова није постојала правноснажна кривична пресуда против тужиоца, али је

правилно оценио да у конкретном случају није повређена презумпција невиности тужиоца на наведени начин, а која је заштићена одредбом члана 73 Закона о јавном информисању и медијима. Ово из разлога што су, како је напред наведено, изнете истините информације да је против овде тужиоца покренут кривични поступак, као и из разлога што за објављивање наведених информација постоји оправдани интерес јавности, будући да се ради о извештавању о догађају који представља социјални проблем насиља над женама, при чему је током поступка утврђено да су новинари дневног листа “Блиц” звали тужиоца ради објављивања његове изјаве, те да је његов адвокат предложио да тужилац да интервју “Блицу”, што је и учињено два дана након овог догађаја, снимљен је видео интервју са тужиоцем и тиме је истом пружена могућност да се изјасни о предметном догађају, што такође указује да су новинари применили потребну пажњу примерену околностима случаја.

Правилно је првостепени суд оценио да није повређено ни право на приватност тужиоца, јер се информације односе на оно што се догодило његовој супрузи ГГ, која је јавна личност, при чему је њихов заједнички живот и раније већ био предмет интересовања читалаца и објављивања информације и коментара, уз добровољно појављивање и у телевизијским емисијама. Притом је у овом случају извештавање било оправдано, јер је реч о великом социјалном проблему насиље над женама, за који постоји оправдан интерес јавности.

Одредбом члана 73 Закона о јавном информисању и медијима (“Службени гласник РС” број 83/2014, 58/2015 и 12/2016-аутентично тумачење), прописано је да се у циљу заштите људског достојанства, као и независности, угледа и непристрасности суда или другог надлежног органа, нико у медију не сме означити учиниоцем кажњивог дела, односно огласити кривим или одговорним пре правноснажности одлуке суда.

Одредбом члана 79 став 1 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да је достојанство личности (част, углед, односно пијетет) лица на које се односи информација правно заштићено, а ставом 2 да је објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својстава које оно нема, односно одрицањем особина или својстава које има, није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.

Одредбом члана 112 став 1 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да лице на које се односи информација чије је објављивање у складу са овим законом забрањено, а које због њеног објављивања трпи штету, има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете у складу са општим прописима и одредбама овог закона, независно од других средстава правне заштите која том лицу стоје на располагању у складу са одредбама овог закона. Одредбом члана 113 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да новинар, односно одговорни уредник одговара за штету насталу објављивањем информације из члана 112 став 1 овог закона, ако се докаже да је штета настала његовом кривицом. Одредбом члана 114 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да издавач одговара за штету насталу објављивањем информације из члана 112 став 1 овог закона, као и за пропуштање

објављивања информације из члана 112 став 2 овог закона, без обзира на кривицу. Одредбом члана 115 став 1 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да новинар, одговорни уредник и издавач солидарно одговарају за штету насталу објављивањем информације из члана 112 став 1 овог закона, као и за пропуштање објављивања информације из члана 112 став 2 овог закона.

Одредбом члана 200 став 1 Закона о облигационим односима ("Службени лист СФРЈ", број 29/78, 39/85, 45/89 – одлука УСЈ и 57/89, "Службени лист СРЈ", број 31/93 и "Службени лист СЦГ", број 1/2003 – Уставна повеља и "Службени гласник РС", број 18/20), прописано је да за претрпљене физичке болове, за претрпљене душевне болове због умањења животне активности, наружености, повреде угледа, части, слободе или права личности, смрти блиског лица као и за страх суд ће, ако нађе да околности случаја, а нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдава, досудити правичну новчану накнаду, независно од накнаде материјалне штете као и у њеном одсуству. Ставом 2 наведеног члана је прописано да ће приликом одлучивања о захтеву за накнаду нематеријалне штете, као и висини њене накнаде, суд водити рачуна о значају повређеног добра и циљу коме служи та накнада, али и о томе да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом.

С обзиром на садржину спорних текстова, да су објављене чињенице у погледу насилничког понашања тужиоца у предметним текстовима истините, што је потврђено и кривичном пресудом којом је тужилац осуђен због кривичног дела насиље у породици, те да тужилац није приказан у лажном светлу приписивањем особина или својстава које он нема, да спорни текстови представљају опис предметног догађаја и да се у конкретном случају није користио непристојан нити увредљив речник у односу на тужиоца, нити се прешла мера објективног и адекватног извештавања, при чему интерес за објављивање информације претеже над интересом заштите права личности тужиоца, због горуће теме насиља над женама која већ дуже време представља велики друштвени проблем у нашој земљи, по оцени овог суда, правилно је одлучио првостепени суд када је одбио као неоснован тужбени захтев у погледу накнаде нематеријалне штете због повреде угледа и части тужиоца.

Нејасни су жалбени наводи тужиоца о погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примени материјалног права, којима указује да је тужилац неистинито окарактерисан као "насилник који пребија жене", у ситуацији када је тужилац у кривичном поступку који се водио због дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ правноснажно осуђен пресудом Првог основног суда у Београду Кн 55/18 од 25.4.2019. године на условну осуду. Пресуда се, у складу са одредабама Закона о парничном поступку, доноси на основу утврђеног чињеничног стања које је формирано до закључења главне расправе, односно закључно са рочиштем на којем је закључена главна расправа. Тужилац се не може позивати на чињеницу да у тренутку објављивања спорних текстова није била донета кривична пресуда и тражити накнаду части и угледа, јер је током парничног поступка утврђено да је кривични суд донео пресуду којом је тужилац осуђен за кривично дело насиље у породици, те наводи о тужиоцу којима је описано насиље које је тужилац нанео својој тадашњој супрузи, јесу били истинити и тачни, а у предметним текстовима нигде није наведено да је против тужиоца донета осуђујућа пресуда, што је и просечном читаоцу, који није стручни и врсни познавалац права, јасно. Текстови садрже јасне и недвосмислене изразе као што

су: “пребио” и “претукао”, који термини су адекватни и објективно представљају радње извршења дела за које је тужилац осуђен, те овакви описи нису неистинити и нетачни, нити је тужилац приказан у лажном светлу приписивањем особина или својстава које он нема, због чега није дошло до повреде части и угледа тужиоца, у смислу члана 79 став Закона о јавном информисању и медијима.

Из наведених разлога, с обзиром да у поступку пред првостепеним судом при доношењу ожалбене одлуке у наведеном делу, нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 Закона о парничном поступку, тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, а супротно наводима из жалбе тужиоца, првостепени суд није учинио повреду поступка из тачке 12 ове законске одредбе, јер је за своју одлуку, у наведеном делу, дао јасне и довољне разлоге, а изрека пресуде је разумљива и не постоји противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи са садржином изведених доказа, првостепена пресуда је потврђена у погледу одлуке о накнади нематеријалне штете због повреде части и угледа и повреде права на приватност из дела става другог, трећег и четвртог изреке, па је на основу члана 390 Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

Међутим, у погледу одлуке о повреди права на претпоставку невиности због навода да је тужилац украо аутомобил своје тадашње супруге, првостепени суд је пропустио да да разлоге услед којих сматра да тужилац није претрпео ову повреду права личности, имајући у виду да током поступка није утврђено да је тужилац осуђен за кривично дело крађе аутомобила.

Сензационализам не треба да буде сврха објављивања информације и не представља интерес јавности, као ни објављивање недопуштених информација којим се неко оглашава кривим без правноснажне пресуде кривичног суда.

Уколико наслов због техничких услова није могао да садржи и део текста да постоји сумња о присвајању возила, на ту сумњу се могло указати на неки други начин, напр. знаком интерпункције (питања), који је свакако могао да задовољи и техничке услове, при чему би се тако могао задовољити интерес јавности и без објављивања недопуштене информације и сензационализма.

Наслов не сме да садржи недопуштене информације само да би привукао читаоце, а информације о вођењу кривичног поступка против неког лица односно постојању основане сумње да је извршио кривично дело се могу објављивати и без повреде претпоставке невиности, на који начин се постиже сразмера између сукобљених Уставом загарантованих права странака, и то права медија на слободу изражавања прокламовану чланом 46 Устава и права тужиоца на заштиту претпоставке невиности гарантовано чланом 34 Ово стога што је право на обавештеност, које је зајемчено чланом 51 Устава, право сваког да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја.

Из ових разлога, првостепена пресуда је у наведеном преосталом делу става другог изреке, морала бити укинута, па је на основу члана 391 став 1 Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци. Укинуте су и одлуке о објављивању пресуде и о трошковима поступка (садржане у ставу петом и шестом изреке побијане

пресуде), будући да исте зависе од коначног исхода спора.

У поновном поступку, потребно је да првостепени суд отклони наведену битну повреду поступка, тако што ће на јасан и недвосмислен начин утврдити битне чињенице које се тичу означања тужиоца као учиниоца кривичног дела крађе кола, како би био у могућности да правилно закључи да ли је основан тужбени захтев у погледу повреде права личности тужиоца. Тек пошто поступи на наведени начин, првостепени суд ће бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку, за коју ће дати јасне и потпуне разлоге, како би се њена законитост и правилност могла испитати.

**Председник већа-судија
Радмила Радић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић