



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
ГжЗ 337/21  
30.3.2023. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Ловорке Стојнов, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Огњен Ђурић из Београда, ул. Булевар краља Александра бр. 43, против тужене ББ из ..., ул. ... бр. ..., туженог Рајка ВВ, ул. ... бр. ... и туженог привредног друштва “Adria media group doo Београд”, са седиштем у Београду у ул. Влајквићева бр. 8, чији је заједнички пуномоћник Александар Петровић, адвокат из Београда, ул. Трг Николе Пашића бр. 12, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалбама парничних странака изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године, у седници већа одржаној дана 30.3.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалбе тужиоца АА и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године у ставу трећем изреке.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалбе тужене ББ и туженог привредног друштва “Adria media group doo Београд” и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године у ставовима другом и петом изреке.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба туженог ВВ и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење садржано у ставу првом изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године.

**УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године у ставу четвртом изреке, па се **ОДБАЦУЈЕ** тужба тужиоца АА којом је тражио да суд обавезе туженог ВВ из ... да о свом трошку објави ову пресуду у штампаном издању дневних новина “Курир” без коментара и одлагања најкасније у другом наредном броју од правноснажности пресуде, **КАО НЕБЛАГОВРЕМЕНА**.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена жалба тужиоца на став други изреке пресуду Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године и жалба тужене ББ и туженог

привредног друштва “Adria media group doo Beograd” на решење садржано у ставу првом изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац АА да туженом ВВ плати трошкове парничног поступка у износу од 27.000,00 динара са затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење пресуде па до исплате у року од 8 дана од дана пријема писаног отправка пресуде.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосновани захтеви тужиоца АА, тужене ББ и туженог привредног друштва “Adria media group doo Beograd” за накнаду трошкова другостепеног поступка.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ. 232/16 од 19.5.2021. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе као у поднеску тужиоца од 13.3.2020. године. Ставом другим изреке, обавезани су тужена ББ и тужено привредно друштво “Adria media group doo Beograd” да тужиоцу АА солидарно исплате износ од 50.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа са затезном каматом почев од 19.5.2021. године па до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражио да суд обавезу тужену ББ и тужено привредно друштво “Adria media group doo Beograd” да тужиоцу АА на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, преко досуђеног износа од 50.000,00 динара до траженог износа од 300.000,00 динара, исплате још 250.000,00 динара са затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени ВВ да о свом трошку објави увод и изреку пресуде у штампаном издању дневних новина “Курир”, без икаквог коментара и одлагања, најкасније у другом наредном броју од дана правноснажности пресуде, док је одбијен као неоснован захтев тужиоца АА у преосталом делу којим је тражио да се објави пресуда у целости. Ставом петим изреке, обавезани су тужена ББ и тужено привредно друштво “Adria media group doo Beograd” да тужиоцу АА солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 142.700,00 динара са затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате.

Против наведене пресуде парничне странке су благовремено изјавиле жалбе и то тужилац побијајући је у ставовима другом и трећем изреке због погрешне примене материјалног права и тужени побијајући пресуду у ставовима првом, другом, четвртм и петом изреке због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и погрешне одлуке о трошковима поступка. Тужени су изјавили одговор на жалбу тужиоца. Трошкове другостепеног поступка парничне странке су опредељено тражиле.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу чл. 386 ЗПП и утврдио да је делимично неоснована и делимично недозвољена жалба тужиоца, да је делимично недозвољена и делимично неоснована жалба тужене ББ и туженог привредног друштва “Adria media group doo Beograd”, а да је основана жалба туженог ВВ.

Одредбом чл. 389 ст. 1 ЗПП прописано је да ће неблагоприятно, непотпуну или недозвољену жалбу другостепени суд одбацити решењем, ако то није учинио првостепени суд, без одлагања, док је одредбом чл. 378 ст. 3 истог закона прописано да је жалба недозвољена, између осталог, ако лице које је изјавило жалбу нема правни интерес за изјављивање жалбе. У конкретном случају, ставом другим изреке првостепене пресуде усвојен је тужбени захтев тужиоца против којег је тужилац благовремено изјавио жалбу и против кога тужилац нема правни интерес за изјављивање жалбе обзиром да је у том делу усвојен тужбени захтев тужиоца, па је из тог разлога, применом одредбе чл. 389 ст. 1 ЗПП у вези чл. 378 ст.3 истог закона његова жалба одбачена као недозвољена решењем садржаном у ставу петом изреке ове пресуде.

Правилно је првостепени суд дозволио преиначење тужбе решењем из става првог побијане пресуде у односу на туженог ВВ, јер се тужени ВВ на расправном записнику дана 19.10.2020. године упустио у расправљање о главној ствари, па је без значаја што се тужени ВВ у поднеску од 29.4.2021. године успротивио проширењу тужбе у односу на њега.

У тужби од 13.6.2016. године, као ... дневних новина “Курир” означен је ГГ, који од ,, године није ,, наведених новина, те самим тим није био... приликом објављивања спорног текста ... године, као ни у време подношења тужбе суду дана 13.6.2016. године. Тужба је у односу на првобитно означеног туженог ГГ повучена што је утврђено решењем од 14.1.2019. године. На дан 13.3.2020. године на туженој страни су као супарничари учествовали тужена ББ и тужено привредно друштво “Adria media group doo Beograd”, није било било тужбе у односу на ..., ни захтева за објављивање пресуде, па је поднеском од 13.3.2020. године тужба, у смислу чл. 205 ст. 2 ЗПП, проширена на новог туженог ВВ и истицањем новог захтева у односу на њега.

Сви тужени су обични супарничари из чл. 209 ЗПП и самосталне странке у спору, па због природе супарничарске заједнице и чињенице да за проширење тужбе на новог туженог није био потребан пристанак осталих супарничара, то тужени новинар и издавач немају правног интереса да побијају жалбом решење из става првог побијане пресуде и због тога је и њихова жалба на ту одлуку по одредби из чл. 378 ст. 3 ЗПП недозвољена, па је због наведених разлога одлучено као у ставу петом изреке ове пресуде у односу на оба тужена.

Спорни текст је објављен ... године, а захтев за објављивање увода и изреке пресуде према ... ВВ постављен је 13.3.2020. године дакле након истека шестомесечног рока прописаног одредбом чл. 118 у вези чл. 120 Закона о јавном информисању и медијима, па је тужба неблагоприятна. Имајући у виду наведено одлука првостепеног суда је морала бити укинута у ставу четвртог изреке и тужба тужиоца одбачена као неблагоприятна у том делу.

У спроведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити се жалбеним наводима тужених указује на друге повреде поступка које би биле од утицаја на правилност побијане пресуде. Жалбом тужених неосновано се указује и на битну повреду из одредбе чл. 374 ст. 2 тач. 12 истог Закона. Изрека ожалбеног дела пресуде је разумљива, непротивречи сама себи нити разлозима,

о битним чињеницама наведени су разлози који су јасни и непротивречни и о битним чињеницама не постоји противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи о садржини исправа, записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа или записника или изведених доказа, што значи да побијана пресуда може да се испита.

Према утврђеном чињеничном стању дана ... године у штампаном издању новина "Курир", бр. ..., чији је издавач тужено привредно друштво "Adria media group doo Beograd", објављен је текст са насловом "... биће ускоро смењен", наднасловом "Лети Одлазак новог ..." и поднасловом "После само годину дана, колико је провео на ..., ... би могао да буде замењен јер није оправдао очекивања". У тексту је стоји да би ... после само годину дана колико је провео на ...ускоро могао да буде смењен због лоших резултата, да је почетком јануара прошле године преузео ... али да није оправдао очекивања. Као и да је на ово место постављен је на предлог...и његов најважнији задатак био је да међу десетинама нерешених најтежих кривичних дела реши и ..., због чега је између осталог... и смењен. Његовим доласком не само да нису решени случајеви које је наследио, осим ..., већ су се за ових годину дана .... само гомилала, а резултата нигде нема - наводи саговорник Курира из .... Наведено је да се од ... доласком на ... очекивало да реши оно што није његов претходник - .... Неколико дана пошто је дошао на ово место .... Наведено је да нису решена ни...". У оквиру текста објављена је фотографија тужиоца са коментаром "Лоши резултати..." Аутор текста је тужена ББ.

Правилно је првостепени суд оценио да су у тексту штампаног издања "Курир" са насловом "... биће ускоро смењен", наднасловом "Лети Одлазак ..." и поднасловом "После само годину дана, колико је провео на ... би могао да буде замењен јер није оправдао очекивања" објављене информације које нису засноване на истинитим чињеницама и које су подобне да поврее тужиочево част и углед.

Информације су јављене без дужне новинарске пажње и без довољне провере истинитости. Новинар је дужан да са пажњом прописаном одредбом чл. 9 ст. 2 Закона о јавном информисању и медијима провери истинитост и потпуност информација које су пренете, а био је дужан да у смислу те одредбе и одредбе из чл. 79 Закона о јавном информисању и медијима води рачуна о достојанству, части и угледу субјекта информације.

Објављивање информација којима се врши повреда части и угледа односно лица приказују у лажном светлу приписивањем особине или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својства које има, недопуштено је ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи (чл. 79 ст. 2 Закона о јавном информисању и медијима). Спорне информације из наслова којима се указује на смену тужиоца који је у том моменту био ..., из надналова, подналова и текста којима се тужиочево резрешење од дужности образлаже лошим резултатима рада нису тачне, јер је из поднетих исправа утврђено да је тужиочев рад у ... години оцењен највишом оценом, а тужилац је пола године после објављивања текста ..., унапређен и постављен на функцију већег ранга.

Спорним информацијама тужиоцу су приписана својства која он нема и тиме је

у јавности о њему створена лажна слика, а зато није било чињеничног основа. Спорне информације представљају мешовите исказе, а вредносни судови и процене неименованог извора информације нису имали основа у стварности. С обзиром да су вредности искази засновани на нетачним чињеницама, а те чињенице су пре објављивања могле да се провере изношењем истих у јавност је последица пропуштања примерене пажње новинара и стога тужени новинар и тужени издавач у смислу чл. 113, чл. 114 и чл. 115 Закона о јавном информисању и медијима солидарно одговарају за штету услед објављивања тих информација.

Одлучујући о висини штете која је причињена тужиоцу правилно је првостепени суд, супротно жалбеним наводима парничних странака, применио одредбу чл. 200 ЗОО водећи рачуна о значају повређеног добра и циљу ком служи та накнада, али и о томе да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом. На досуђени износ тужиоцу правилно је досуђена затезна камата почев од дана пресуђења па до коначне исплате, у смислу члана 277 Закона о облигационим односима.

Правилном применом одредбе чл. 153, чл. 154 и чл. 163 ЗПП првостепени суд је обавезао тужену ББ и тужено привредно друштво "Adria media group doo Beograd" да сходно успеху у поступку накнаде тужиоцу трошкове, те је одлука о висини трошкова парничног поступка потврђена јер су тужиоцу досуђени само потребни и нужни трошкови ради вођења ове парнице.

Обзиром да је тужба у односу на туженог ВВ одбачена то њему према постигнутом успеху припадају трошкови поступка, применом одредаба чл. 150, чл. 153 ст. 1, чл. 154 и чл. 163 ЗПП, припадају парнични трошкови. Од упуштања туженог ВВ у спор њега и остале тужене је заступао један пуномоћник, па туженом ВВ припада 1/3 награде за заступање на рочиштима и сразмерни део награде за жалбу што према вредности спора по Тарифном броју 13 АТ са увећањем за три заступана лица износи: на име приступа и заступања од стране адвоката на једном одржаном рочишту у износу од 7.000,00 динара и два неодржана рочишта у износу од по 4.000,00 динара, као и за састав жалбе у износу од 12.000,00, а што све укупно износи 27.000,00 динара са затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате у складу са одредбама чл. 277 и чл. 324 ЗОО.

Одлука о трошковима другостепеног поступка у ставу седмом изреке је донета применом одредбе чл. 165 ст. 1 у вези са чл. 154 ст. 1 ЗПП, имајући у виду да тужилац, тужена ББ и тужено привредно друштво "Adria media group doo Beograd" нису успели са жалбом, као и да трошкови састава одговора на жалбу тужених нису били нужни за вођење поступка у смислу одредбе чл. 380 ст. 1 ЗПП.

Са свега изложеног, на основу одредбе чл. 389, чл. 390, чл. 391 ст. 3 и чл. 401 тач. 2 и тач. 3 ЗПП у вези чл. 165 ст. 2 Истог закона одлучено је као у изреци пресуде.

**Председник већа – судија  
Марина Јакић, ср.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић