



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**ГжЗ 359/25**  
**16.10.2025. године**  
**Београд**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Татјане Лемајић, председника већа, Марије Бошковић и Слободана Керановића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радослав Ивановић, адвокат из Београда, ул. Ломина бр. 17, против тужених новинско издавачко друштво Фајтер д.о.о. Београд, ул. Грге Андријановића 1/6 и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Момирски, адвокат из Београда, ул. Кнеза Данила 43, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужених изјављеној против решења Вишег суда у Београду ПЗ 475/22 од 19.5.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.10.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду ПЗ 475/22 од 19.5.2025. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновни поступак.

**Образложење**

Побијаним решењем Вишег суда у Београду ПЗ 475/22 од 19.5.2025. године одбијен је предлог тужених од 30.4.2025. године за укидање потврде о правноснажности и извршности пресуде ПЗ 475/22 од 14.1.2025. године.

Против наведеног решења тужени су благовремено изјавили жалбу побијајући га због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу одредбе члана 386 у вези са чланом 402 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11 са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд је оценио да је жалба тужених основана.

Према образложењу побијаног решења пуномоћник тужених је поднеском од

30.4.2025. године предложио да суд укине потврду о правноснажности и извршности пресуде ПЗ 475/22 од 14.1.2025. године јер му није достављена првостепена пресуда нити обавештење да писмено може да преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања сходно члану 141 став 2 Закона о парничном поступку чиме је туженима ускраћено право на изјављивање правног лека и повређено право тужених на закониту, једнаку и правичну заштиту права прописану одредбом члана 2 Закона о парничном поступку.

Првостепени суд је предлог пуномоћника тужених из поднеска од 30.4.2025. године оценио као неоснован налазећи да из списка предмета односно потписане повратнице произлази да је пуномоћнику тужених адвокату Александру Момирски дана 23.1.2025. године у 13.00 часова од стране достављача покушана достава првостепене пресуде и опомена за таксу на адресу адвокатске канцеларије у Београду, ул. Кнеза Данила 43 и да пуномоћник тужених том приликом није затечен на месту достављања због чега је достављач дана 23.1.2025. године оставио обавештење да је приспело писмено, да није затечен на месту достављања, да је писмено враћено у суд, да писмено може преузети у року од 30 дана од дана достављања тог обавештења, радним данима од 8.00 до 15.00 часова у служби експедиције суда, да ће копија писмена бити истакнута на огласној табли суда и да ће по протеку рока од 30 дана од дана достављања обавештења се сматрати да је достављање извршено. Према даљем закључку суда писмена су враћена у суд 7.2.2025. године, извршена је провера на сајту Адвокатске коморе Београда и утврђено да је адреса адвокатске канцеларије пуномоћника тужених у Београду, ул. Кнеза Данила 43, адреса на којој је пуномоћнику тужених и остављено наведено обавештење због чега је писмено истакнуто на огласну таблу суда дана 10.2.2025. године а скинуто 13.3.2025. године.

Међутим овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити, с обзиром да је побијано решење захваћено битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 у вези члана 141 Закона о парничном поступку на коју се основано жалбом тужених указује.

Одредбом члана 141 Закона о парничном поступку прописано је да се тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против ког је дозвољена посебна жалба и правни лек доставља лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику (став 1). Ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања. У том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда (став 2). По протеку рока из става 2 овог члана, сматра се да је достављање извршено(став 3). Обавештење из става 2 овог члана садржи: име и презиме лица коме је покушано достављање, својство у поступку, датум и час када је покушано достављање, адресу на којој је покушано достављање, назнаку да писмено може да преузме у суду у року од 30 дана, да ће копија писмена бити истакнута на огласној табли суда, као и да ће по протеку овог рока да се сматра да је достављање извршено.

Одредбом члана 9 тачка 4 Технолошког упутства о пријему и уручењу судских писмена прописано је да се судска писма са ознаком С4 (ЗПП/обавештење) искључиво уручују лично примаоцу, законском заступнику или пуномоћнику (став 1). У случају да

наведена лица одбију пријем поштар ће писмо оставити по процедури наведеној у члану 10 овог упутства (став 2). Ако се лице коме се судско писмо мора лично уручити не затекне на назначеној адреси, поштар ће оставити обавештење по процедури наведеној у члану 11 овог упутства, под условом да је адреса тачна. Одредбом члана 11 технолошког упутства о пријему и уручењу судских писама остављање обавештења на адреси примаоца се врши на следећи начин: 1) остављањем у стану или пословној просторији, или остављањем између врата и штока врата или кроз међупростор испод врата; 2) прибијањем на врата или 3) убацивањем у кућни сандучић (став 1). У случајевима остављања обавештења, поштар потписује оба обрасца обавештења, уноси датум и час када је покушано достављање, један примерак обавештења отцепљује и оставља у стану или пословној просторији, прибија на врата или убације у кућни сандучић. Други примерак обавештења и повратница се не отцепљују, већ се заједно са писмом враћају поштару (став 2). Поштар евидентира одговарајућу констатацију на адресној страни коверте и поштанској исправи (на пример: “остављено обавештење – прибијено на врата”, “остављено обавештење – сандучић”) и потписује се испод констатације на адресној страни коверте (став 3).

Одредбом члана 2 став 1 Закона о парничном поступку прописано је да странке имају право на закониту, једнаку и правичну заштиту својих права. Достављање писмена, као парнична радња суда, има за циљ да се лице коме се писмено доставља упозна са његовом садржином, при чему је за заступану странку, то лице њен пуномоћник. На тај начин се обезбеђује да се лица о чијим правима и обавезама се одлучује у поступку изјасни о наводима супротне стране у спору и суду изнесе своје аргументе у вези спорних питања. Одредбе члана 128 до 141 Закона о парничном поступку као и Технолошко упутство о пријему и уручењу судских писама прописују правила у погледу достављања писмена и наведеним одредбама је прописано коме се достављају писмена за заступану странку и када се сматра да је достављање уредно извршено. Достављање производи правно дејство само ако је извршено на начин прописан законом и ако остављено обавештење садржи прописане податке из члана 141 став 4 Закона о парничном поступку и члана 11 Технолошког упутства о пријему и уручењу судских писмена.

Полазећи од наведених одредби а како из стања у списима произлази да је достава пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 475/22 од 14.1.2025. године пуномоћнику тужених покушана уручењем преко С4 повратнице (ЗПП/обавештење) и да је поштар оставио обавештење о преузимању писмена у суду а да није попуњена напомена достављача на повратници у случају неиспоруке и то да пуномоћник тужених није затечен приликом доставе, датум када је достављање покушано, нити где је пуномоћнику тужених остављено обавештење приликом покушаја доставе уз потпис поштара испод те констатације а у складу са одредбом члана 11 Технолошког упутства о пријему и уручењу судских писмена, то се не може прихватити као законит и правилан закључак првостепеног суда о уредној достави пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 475/22 од 14.1.2025. године и тиме неоснованости захтева пуномоћника тужених за укидање потврде правноснажности и извршности.

Стога ће у поновном поступку, првостепени суд имајући у виду цитиране прописе поново ценити уредност доставе пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 475/22 од 14.5.2025. године пуномоћнику тужених и у вези са тим основаност поднетог предлога

тужених за укидање клаузуле правноснажности и извршности пресуде ПЗ 475/22 од 14.1.2025. године, а након тога донети нову и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, применом одредбе члана 391 став 1 у вези члана 402 Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија  
Татјана Лемајић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић