



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 39/22
2.6.2022.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Миланке Вукчевић председника већа, Весне Караџић-Ристић и Весне Џелетовић Цуцић, чланова већа у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Ђура Мади, адвокат из Новог Сада, ул.Драге Спасић бр. 3, п.фах 100 21120 Нови Сад, против тужених Инсајдер тим доо Београд, ББ, ВВ и ГГ, свих из ..., ... бр. ..., које заступа Борис Богдановић, адвокат из Београда, ул.Сремска бр. 9, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужених, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 44/17 од 9.11.2021. године, исправљене решењем од 28.3.2022.године, у седници већа одржаној дана 2.6.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** се пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 44/17 од 9.11.2021. године, исправљена решењем од 28.3.2022.године, у ставу другом, трећем, четвртном, петом, шестом и једанаестом изреке.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

Образложење

Изреком побијане пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 44/17 од 9.11.2021. године, исправљене решењем од 28.3.2022.године, у ставу првом дозвољено је преиначење тужбе као у поднеску од 7.10.2020.године. Ставом другим изреке обавезани су тужени Инсајдер тим д.о.о. и ББ да тужиоцу АА солидарно исплате износ од 30.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту који је дана ... године објављен у

штампаном медију „Информер“ број ..., са насловом „...“, износ од 30.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту, који је дана ... године објављен у штампаном медију „Информер“ број ..., са насловом „...“, износ од 60.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту који је дана године објављен у штампаном медију „Информер“ број ... са насловом „...“, све са законском затезном каматом почев од 09.11.2021.године као дана пресуђења, па до исплате. Ставом трећим изреке обавезани су тужени „Инсајдер тим“ д.о.о. Београд и ВВ да тужиоцу солидарно исплате, износ од 30.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту који је дана ... године објављен на интернет порталу „Информер.рс“ са насловом „...“, износ од 60.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту, који је дана ... године објављен на интернет порталу „Информер.рс“ са насловом „...“...“, све са законском затезном каматом почев од 9.11.2021. године, као дана пресуђења, па до исплате. Ставом четвртим, обавезан је тужени ББ, главни уредник Независних дневних новина „Информер“ да о свом трошку објави увод и изреку ове пресуде у штампаном издању дневног листа „Информер“, без коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правоснажности пресуде. Ставом петим изреке обавезан је тужени ГГ, одговорни уредник електронског издања Информер.рс да о свом трошку објави увод и изреку ове пресуде у електронском издању „Информер.рс“ без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правоснажности пресуде. Ставом шестим изреке обавезан је тужени ГГ, одговорни уредник електронског медија Информер.рс, да са сајта www.informer.rs трајно uklони (обрише) текст објављен дана ... године под насловом „...“ и текст објављен дана године под насловом „...“, а све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде. Ставом седмим изреке одбијен је захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезу тужени „Инсајдер тим“ д.о.о. Београд и ББ да му солидарно исплате: износ од 50.000,00 динара, преко досуђеног износа од 30.000,00 динара до траженог износа од 80.000,00 динара, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту, који је дана ... године објављен у штампаном медију „Информер“ број ..., са насловом „...“, износ од 50.000,00 динара, преко досуђеног износа од 30.000,00 динара до траженог износа од 80.000,00 динара, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту који једана године објављен у штампаном медију „Информер“ број ..., са насловом „...“, износ од 20.000,00 динара, преко досуђеног износа од 60.000,00 динара до траженог износа од 80.000,00 динара, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту који једана 28.11.2016. године објављен у штампаном медију „Информер“ број ... са насловом „...“, све са законском затезном каматом почев од 9.11.2021. године као дана пресуђења, па до исплате. Ставом осмим изреке одбијен је захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезу тужени „Инсајдер тим“ д.о.о. Београд и ВВ да му солидарно исплате: износ од 50.000,00 динара, преко досуђеног износа од 30.000,00 динара до траженог износа од 80.000,00 динара, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту, који је дана 18.8.2016. године

објављен на интернет порталу „Информер.рс“ са насловом „...“, износ од 20.000,00 динара, преко досуђеног износа од 60.000,00 динара до траженог износа од 80.000,00 динара, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа, услед објављивања информација у тексту, који је дана ... године објављен на интернет порталу „Информер.рс“ са насловом „...“, све са законском затезном каматом почев од 9.11.2021. године, као дана пресуђења, па до исплате. Ставом деветим изреке одбијен је захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезе тужени, ББ да пресуду и у преосталом делу објави о свом трошку, у електронском издању „Информер.рс“ без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правоснажности пресуде. Ставом десетим изреке одбијен је захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезе тужени ГГ да пресуду и у преосталом делу објави о свом трошку, у електронском издању „Информер.рс“ без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правоснажности пресуде. Ставом једанаестим изреке обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 118.000,00 динара.

Против става другог, трећег, четвртог, петог, шестог и једанаестог ове пресуде жалбу су благовремено изјавили тужени, побијајући је из свих законских разлога.

Испитујући правилност побијане пресуде, сходно овлашћењима из члана 386 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд је нашао да је жалба тужених није основана.

У проведеном поступку првостепени суд није починио битне повреде одедаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, као ни битну повреду из тачке 12 тога члана, на коју се неосновано жалбом тужених указује, с обзиром да је тај суд за своју одлуку дао јасне и потпуне разлоге о одлучним чињеницама, тако да се правилност и законитост исте могу са сигурношћу испитати.

Према утврђеном чињеничном стању, у штампаном медију, Независним дневним новинама "Информер" на страни 5 у рубрици Ударне вести, дана ... године објављен је текст под насловом "...“ са наднасловом "Сумњиво Лидер ДЈБ проневерио државни новац", те да се у истом наводи: "АА, ... покрета Доста је било, од укупно 37.177.860 динара, које је од државе добио за изборну кампању, чак трећину, 11.541.419 динара, пребацио је на рачун свог приватног удружења грађана "Доста је било", правдајући то као трошкове избора! Како се наводи у извештају о трошковима кампање за парламентарне изборе 2016.године, који је АА предао Агенцији за борбу против корупције, силни милиони на рачуну приватног удружења шефа ДЈБ потрошени су на дистрибуцију летака, новина и организацију конвенција. Дакле, испада да је АА ангажовао сам себе за кампању и сам себе платио државним новцем?! Осим што је директно на рачун удружења за ове "услуге" пребацио више од 93.000 евра, АА је додатних 16.632.684 динара уплатио "комбиновано" свом удружењу и другим фирмама! АА није одговарао на поруке и позиве. На другој страни, бивши функционер АА странке, ДД, истиче да је ово јако чудно, јер су чланови ДЈБ и из свог џепа давали новац за кампању. -Као овлашћени заступник ДЈБ, имао сам рачун у банци на моје име. Знам да из централе нисмо добили ни један једини динар! Канцеларије су плаћали чланови покрета, као и дизајн, дистрибуцију летака и оверу потписа - подвлачи ДД. ЂЂ

из Савета за мониторинг оцењује да се све ово мора истражити. -АА показује занимљиве финансијске вратоломије. Агенција мора да провери трошење државног новца за кампању - поручује ЋЋ, док адвокат Светозар Вујачић каже да је АА очигледно профитирао. -Сваки стечајни поступак искористио је за лично богаћење. Истом методологијом је и новац за изборну кампању пребацио у свој џеп - закључује Вујачић. Уз текст је објављена и фотографија тужиоца, уз коју је наведено "...". Истог дана на интернет порталу www.informer.rs, објављен је текст под насловом "...", утврђено је да је објављен текст готово идентичне садржине као претходно наведени текст, односно да се информације пренете у интернет издању не разликују у битном од оних у штампаном медију, при чему је и уз овај текст објављена тужиочева фотографија, уз натпис "...". На насловној страни Независних дневних новина Информер број ... од ... године објављена је најава за текст на страни ... и ..., у којој се наводи: "Тајни преговори о председничким изборима, ЕЕ даје кеш да буде кандидат ДЈБ и ЖЖ. ЕЕ обећао да ће обезбедити милионе евра за кампању, као и за финансирање ДЈБ и СДС. АА сарадницима рекао да је ЕЕ пун кеша и да га финансирају странци и "домаћи бизнисмени". На странама ... и ... тог издања, под насловом "... са наднасловом "Ексклузивно откривамо договорен савез за председничке изборе", између осталог се наводи: "Бивши ..., ЕЕ склопио је тајни договор са СДС ЖЖ и Доста је било АА да буде њихов заједнички кандидат на председничким изборима у мају 2017. године, сазнаје Информер! Наш извор из самог врха ДЈБ тврди да је ЕЕ обећао ЖЖ и АА да ће обезбедити милионе евра за предизборну кампању, као и за финансирање њихових странака. Како сазнајемо, АА је блиским сарадницима рекао да је ЕЕ "пун к'о брод" и да га милионима засипају страни моћници, али и домаћи бизнисмени! -АА каже да ЕЕ већ има спремних пет милиона евра за кампању, као и да ће нашој странци донирати бар пола милиона евра!" Уз текст је објављена велика фотографија ЕЕ, уз мање фотографије тужиоца и Бориса Тадића, те је написано "Нови савезници ЕЕ, АА и ЖЖ". На насловној страни Независних дневних новина Информер број ... од ... године објављена је најава за текст на ... и ... страни, са фотографијом тужиоца, уз наслов "... Новинар ЗЗ, критичар власти, који се на ТВ појавио у мајници са натписом "Вучићу педеру" тврди да га је АА врбовао за кржаве сукобе у Београду. Рекао је да на пролеће власт пада по сваку цену, тврди ЗЗ". У тексту на странама ... и ... под насловом "... са наднасловом "Шокантно-Конкретан доказ да лидер ДЈБ спрема зло", наводи се: "Новинар ЗЗ, који се чак на ТВ појављивао у мајници "Вучићу, педеру!", каже да га је АА прошле недеље на тајном састанку врбовао за кржаве сукобе!?! -Рекао ми је да на пролеће власт мора да падне по сваку цену, истиче ЗЗ. Лидер "Доста је било" АА спрема се за насилно преузимање власти у Србији! АА најозбиљније разрађује планове да за неколико месеци, на пролеће наредне године, изазове кржаве сукобе у центру Београда! Ово каже познати новосадски новинар ЗЗ, који тврди да га је АА прошле недеље и лично врбовао да му се придружи у организовању насилне побуне! ЗЗ, иначе велики критичар власти који се "прославио" када се октобра 2015.године на ТВ појавио у мајници са натписом "Вучићу, педеру", каже да га је АА прошле недеље на тајном састанку лично позвао да учествује у изазивању хаоса. Према његовим речима, АА му је дословце рекао: На пролеће власт мора да падне по сваку цену! Како тврди ЗЗ, АА га је први пут контактирао крајем септембра, а пре десетак дана су се срели у кафићу на Новом Београду. - АА ми је тада дословце рекао да на пролеће, уз помоћ из иностранства, креће велика офанзива и да режим мора пасти по сваку цену! На моје питање да ли то "по сваку цену" значи и организовани хаос, нереде, убиства и проблеме на улици, АА је климнуо главом,

индиректно је потврдио, ипак избегавајући конкретан одговор... -преноси ЗЗ, додајући да је АА понуду одбио, јер је "против Вучића, али не и против Србије". -АА сам рекао да не могу бити на истој линији са онима који директиве, уместо из своје савести и од свог народа, добијају од амбасадора ... и Не слажем се са Вучићевим потезима, то сви знају, али не могу бити против Србије, само зато што то одговара интересима странаца који прижељкују хаос на Балкану. АА ми је у разговору, онако успут, поменуо и да има подршку омбуцсмана, ИИ, неких глумаца, новинара, јавних личности, спортиста... - преноси ЗЗ. На питање како је АА реаговао када је одбио његову "непристојну понуду", он одговара: -Па није му било право. Изгледа да је очекивао да ћу одушевљено пристати да од Србије правим Либију... Дуго сам размишљао да ли ово да испричам за новине и ево морао сам све да кажем. Народ у Србији мора да зна какав је човек и на шта је све спреман тај АА! АА није јуче желео да коментарише наша сазнања. На другој страни, потпредседник СНС, ЈЈ упозорава да многима у Србији и свету не одговара то што Вучић ствара стабилну државу. - Из суманутог понашања посланика АА ДЈБ у Скугаптини, где пљују и псују политичке противнике и покушавају да изазову инциденте и физичке сукобе, јасно је да они имају планове, који укључују и насиље. Ипак, коначну реч у Србији, на АА жалост, даје народ и нико други - подвлачи ЈЈ." Уз текст су објављене две фотографије тужиоца, испод којих је написано "Опасан човек АА". На интернет порталу Информер.рс дана године, под насловом "...", објављен је текст идентичне садржине, као текст који је истог дана објављен у штампаном медију Независне дневне новине Информер и уз овај текст објављена је тужиочева фотографија уз натпис "Сумњив за све наше паре - АА". У импресумима штампаног медија Независне дневне новине Информер одгодине,године и године, као издавач је означен првотужени, а као главни уредник, друготужени ББ, с тим што одговорни уредник није означен. У импресуму интернет портала Информер.рс од ... године, као одговорни уредник је означен ВВ, као и у Решењу АПР БМ 1202/2017 одгодине (којим је у Регистар медија уписан Инетрнет Портал Информер на интернет адреси \уут.лплогтег.гз\ те који је промењен- брисан Решењем АПР одгодине, односно након подношења тужбе (данагодине), када је као нови одговорни уредник уписана КК, која је током поступка брисана Решењем АПР БМ 1515/2020 од ...године, којим је уписан нови одговорни уредник, ГГ, који је то својство имао и у моменту пресуђења. Према допису Агенције за борбу против корупције од 9.12.2019. године, против тужиоца, као овлашћеног лица групе грађана "Доста је било" није поднет захтев за покретање прекршајног поступка, а ни кривична пријава, поводом избора за народне посланике у Народну скупштину Републике Србије одржаних 24. априла и 4. маја 2016. године, али су против њега касније поднета 3 захтева за покретање прекршајног поступка, од којих су два у току пред првостепеним прекршајним судом, а трећи поступак је правноснажно окончан, доношењем решења о одбацивању захтева за покретање прекршајног поступка. Сходно наводима тужиоца у наведеним текстовима су у потпуности изнете нетачне информације, које повређују његову част и углед и у јавности му наносе немерљиву личну и професионалну штету, у циљу да се створи презир према његовој личности и доведе у питање поверење јавности у његово политичко деловање. Из исказа туженог ББ, саслушаног у својству странке, као и сведока ВВ произилази да се текстови баве темама од јавног интереса, о којима је јавност имала оправдани интерес да зна, да нису изнели тврдње, већ су информације изнели у форми питања, као и да није било намере да се господин АА посебно истакне, а тема другог текста је био ЕЕ, од чијег су, у то време најближег сарадника, ЛЛ, добили информацију да ЕЕ жели да у коалицију укључи господина АА и да му за

то нуди новац, те да имена тајкуна и бизнисмена, који су финансирани ЕЕ, да би између осталог, привукао и АА, такође потичу из ЈЛЛ приче. За наводе из текста: "АА каже...", наводе да не знају ко је саговорник од кога је добијена информација да "АА каже...". Из исказа сведока ЗЗ утврђено је да са тужиоцем једном, или два пута видео на Новом Београду и да су водили разговоре о политичким плановима тужиоца и улози сведока у њима, а пошто су се спомињала масовна окупљања, поставио је питање о евентуалној могућности да се иста отргну контроли и прерасту у насиље, на шта је добио одговор да таква могућност постоји и да са тим нема проблем, након чега је због своје савести одбио сарадњу, па је неколико недеља или месеци потом контактирао редакцију "Информера" и ББ, који му је бивши колега (заједно су радили у редакцији "Преса") и са њим поделио та сазнања, након чега га је контактирао новинар "Информера", који је верно пренео његов исказ, а који је предмет овог спора. Попгго му је предочено да у спорном тексту (са насловом "...") није наведено то што је изјавио, сведок је рекао да је спорни наслов интерпретација чињенице да господину АА нису сметали евентуални могући сукоби, те да редакцијски коментар представља и навод да лидер ДЈБ "Спрема велико зло", јер ни то није рекао тако. У погледу навода и наслова "Врбовао за кржаве сукобе у Београду", навео да се могу сматрати редакцијским коментаром, извученим из контекста изјаве коју је дао новинару, а пошто му је прочитана садржина спорног текста: „На моје питање да ли то "по сваку цену" значи и организовани хаос, неред, убиства и проблеме на улици...", изјавио је да се не сећа баш да ли је у свом питању АА поменуо убиства, али да је поменуо ово остало што стоји, додајући да није из АА речи схватио да он има намеру организованог хаоса, нереди и проблема на улицама, већ само да нема проблем да се и то деси и додао је тим поводом, да се не би зауставило само на томе да ово пренесе "Информеру", већ би пријавио и полицији, да је схватио да је све то АА намера и истакао да му је АА дословце рекао да режим мора пасти по сваку цену, као и да на пролеће уз помоћ из иностранства креће велика офанзива.

Имајући у виду напред изнето, одлучујући о постављеном захтеву, а ценећи изведене писмене доказе и исказе странака и саслушаних сведока, првостепени суд је нашао да у конкретном случају на основу садржине и суштине предметних текстова, те контекст сва три објављена текста и изнетих информација, исте код читаоца могу изазвати презир, осуду и погрешну слику о тужиоцу, који је означен као лице које је проневерило државни новац у личне сврхе и због сопствених интереса, те да изнете информације не остављају простора за сумњу у то да је он извршио незакониту радњу, иако против њега тада није ни била поднета прекршајна пријава, нити се тада (као ни до данас) против њега водио кривични поступак, већ су касније покренути прекршајни поступци због ненаменског коришћења новца добијеног за кампању из буџета РС, односно због недостављања докумената Агенцији за борбу против корупције, а не због проневере и "прања" новца, од којих је један од тих поступака правноснажно окончан, решењем о одбацивању захтева за покретање прекршајног поступка, а два су и даље у току. Осим тога, првостепени суд је нашао да иако се превасходно други текст односи на ЕЕ, у њему су пренете речи неменованог извора, које се приписују тужиоцу - да је наводно договорио да ЕЕ његовом покрету за кампању да око пола милиона евра, обзиром да информација, која се тужиоцу приписује, није дошла од њега, нити је он поводом исте тога контактиран, како би се проверило да ли су такви наводи тачни, при чему се начином, на који се у тексту наводи "АА каже..." код читалаца се ствара утисак да изјава долази директно од њега, што у складу са Законом о јавном информисању и медијима није дозвољено, пошто од стране новинара није поступљено са пажњом примереном околностима. Наиме, приписивање изјава лицу које исте није дало, не

може бити оправдано. Ценећи садржину трећег текста, првостепени суд је из исказа сведока ЗЗ, чија је изјава била повод за спорно писање, утврдио да тужилац никада није дао изјаву у форми у којој је она јавности саопштена, већ да је редакцијским коментаром утицано на начин на који ће његова изјава бити пренета јавности, односно не само да новинари његову изјаву нису проверили код тужиоца, већ су у наслову и на насловној страни изнели да је то "доказ", односно "конкретан доказ" да "ДЈБ спрема зло", тврдећи да тужилац "хоће рат", при чему је сведок ЗЗ у свом исказу децидно навео да у својој изјави за медије није помињао убиства, насилне побуне, или кржаве сукобе, из чега произилази да исто представља недопуштену и по тужиоца штетну редакцијску интервенцију, којом се информација прибављена од наведеног сведока (да је из разговора са тужиоцем схватио да нема проблем са могућношћу дана протестима дође до нереди), интерпретирана као намера тужиоца организовање хаоса, нереди, убистава и крвавих сукоба, какво преношење туђе изјаве свакако није допуштено у складу са Законом о јавном информисању и медијима. С тога, по налажењу првостепеног суда објављене информације нису проверене од стране тужених са већим степеном пажње, при чему тужени ни током трајања поступка нису ни доказали да су пре објављивања наведених информација покушали да остваре контакт са тужиоцем, ради изјашњења на информације које имају намеру да објаве. Како су предметне информације објављене у штампаном издању независних дневних новина „Информер“ дана године, ...године и ...године неистините и подобне да повреде част и углед, то је објављивањем истих, тужилац претпрео нематеријалну штету, коју су тужени у обавези да му накнаде, сходно одредби чл. 5, 9 став 1, 15 став 1 тачка 1 и 8, 48 став 3 79 став 1, 112, 113, 114, 115, 117, 120 Закона о јавном информисању и медијима, па је првостепени суд обавезао тужене Инсајдер тим д.о.о. и ББ, као и ВВ да му накнаде нематеријалну штету, коју је претрпео, те обавезао туженог ВВ да објави увод и изреку ове пресуде на истим странама и у истом формату штампаног медија "Информер" у коме је објављен предметни текст и обавезао туженог ГГ, да о свом трошку објави увод и изреку ове пресуде у електронском издању „Информер.рс“ без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју од дана правоснажности пресуде и да са сајта www.informer.rs трајно уклони (обрише) текст објављен дана године под насловом „...“ и текст објављен дана године под насловом „...“Одлучујући о висини нематеријалне штете првостепени суд је ценећи околности прописане одредбом чл. 200 ЗОО, у вези члана 232 ЗПП, тужиоцу досудио износе као у ставу другом и трећем изреке побијане пресуде.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, које се ни жалбеним наводима тужених не доводи у сумњу, правилно је поступио првостепени суд када је нашао да је основан захтев тужиоца за накнаду нематеријалне штете настале услед повреде части и угледа, настале због објављивања неситинитих информација у предметним текстовима, стављених у контекст којим се личност и углед тужиоца омаловажава, с обзиром на садржину и конотацију истих, те да је тужилац доказао да се догодила повреда права његове личности, која му је проузроковала штету, као и да постоји узрочна веза између предузете радње и настале последице по тужиоца и правилно је тај суд на спорни однос парничних странака применио материјално право и то наведене одредбе Закона о јавном информисању и медијима и Закона о облигационим односима, када је одлучио као у изреци побијане пресуде.

С тога се неосновано жалбом тужених оспорава правилност одлучивања првостепеног суда, имајући у виду да је дужност новинарске пажње захтевала проверу

овако изнетих информација, те се противно наводима тужених, не може сматрати да су исти поступали у смислу одредбе чл.9 Закон о јавном информисању и медијима, што објављивање наведених информација чини недопуштеним, односно исто се не може правдати постојањем интереса јавности да сазна информацију, која је у конкретном случају неистинита, а посебно не ону којом се о субјекту информације ствара лажна представа. Ово са разлога, што је пре објављивања спорних текстова постојала дужност новинарске пажње, која обавезује тужене да примерено околностима, провери порекло, истинитост и потпуност података о догађају, појави, или личности на коју се односи садржина информације. Прописивање те дужности служи, како заштити јавности од неистинитих и недопуштених информација, тако и заштити личности на коју се информација односи, чија би права и интереси могли бити повређени објављивањем неистините и недопуштене информације. У конкретном случају, спорним текстовима, широј јавности је сугерисано да постоји незаконито поступање тужиоца, који се оваквим тврдњама оптужује да је лице које је на незаконит начин стекло имовинскоправну корист, при чему против њега тада није ни била поднета прекршајна пријава, нити се тада (па ни данас) против њега водио кривични поступак, већ су касније покренути прекршајни поступци због ненаменског коришћења новца добијеног за кампању из буџета РС, односно због недостављања докумената Агенцији за борбу против корупције, а не због проневере и "прања" новца, од којих је један од поступака правноснажно окончан, доношењем решења о одбацивању захтева за покретање прекршајног поступка, а два су и даље у току. Кроз изнете тврдње, а имајући у виду одредбу члана 9 ЗЈИМ, обавеза новинара, аутора текста и одговорног уредника је била провера истинитости ових информација с пажњом примереним околностима, у корелацији са информацијом која се објављује, односно пажња која одговора конкретној ситуацији.

Како тужени нису објављене информације прибавили на начин прописан одредбом члана 116 Закона о јавном информисању и медијима од органа јавне власти у складу са законом којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја, како би проверили њихову истинитост и потпуност, а имајући у виду тежину оптужби, већ исте одаје сензационализам и непримереност у објављивању информација, то и по налажењу овога суда, не постоје услови за искључење одговорности тужених за накнаду нематеријалне штете, која је причињена тужиоцу.

Осим тога, неосновани су наводи тужених, који се односе на то да је тужилац, као актер на политичкој сцени-страначки функционер, у обавези да, у односу на просечног човека, има виши ниво толеранције у погледу изношења информација, подобних да повреде част и углед, имајући у виду да се предметне информације могу подвести под критику начина вршења јавне функције тужиоца, с обзиром да текст имплицира да је тужилац управо злоупотребио свој положај, те да иако је дозвољена критика његовог рада и јавног деловања, које спроводи, путем медија, медији су одговорни јавности и као такви дужни да јавност информишу истинитим, потпуним, благовременим информацијама о догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна, посебно када се ради о питањима од јавног значаја, како би се на тај начин отворила шира дискусија о одређеном проблему, на демократски начин формирало јавно мњење и скренула пажњу на одређене догађаје и појаве, што истовремено и не значи да се могу износити неистините, непотпуне и увредљиве информације, које повређују нечију част и углед. Ово са разлога што свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја, а да улога новинара није да пренесе информације које нису адекватно проверене, већ да

се бави истраживачким новинарством, да из различитих извора покуша да дође до што тачнијих информација, да исте изворе упореди, те да добијене информације објави на начин који не компромитује право грађана да буду истинито обавештавани од стране медија. Како су тужени објавили непроверене и нетачне информације, односно непотпуне информације, чиме су изашли из оквира слободе новинарске пажње и слободе објављивања информација од јавног интереса, по правилан је и по налажењу овога суда, закључак првостепеног суда да је, у конкретном случају, интерес заштите права тужиоца доминантан, па како предметни текстови по својој садржини превазилазе тај интерес и право на слободу изражавања, односно да представљају објективно увредљиву и противправну инкриминацију, која је недопуштена и ствара погрешну слику о тужиоцу, посебно имајући у виду се да се ради о лицу које у моменту објављивања спорних текстова није било осуђивано, то су тужени одговорни да тужиоцу штету која му је проузрокована на наведени начин, накнаде. Наиме, предметним текстовима створен је погрешан утисак јавности о личности тужиоца, јер је изнета неистинита и недопуштена тврдња о њему, уз негативну конотацију о његовом деловању, којом се доводи у питање његов морал и професионални углед и повређује се његово достојанство у приватном и професионалном животу.

Резолуцијом Парламентарне скупштине Савета Европе Res 1165/1998 о праву на приватност јавне личности, јавне личности су дефинисане као особе које обављају јавне функцијама, или се користе јавним изворима прихода и шире говорећи све оне особе које имају улогу у јавном животу, политици, економији, уметности, научној сфери, спорту, или било ком другом подручју и указано на штетну појаву једностране интерпретације права на слободу изражавања, сходно којој медији задиру у приватност људи, уз оправдање да су читаоци овлашћени да све знају о јавним личностима. Међутим, такво информисање о појединим сегментима живота јавне личности, за које са друге стране не постоји никакав интерес јавности да у исте буде упућен, представљало би грубо кршење наведеног права, објављивањем информација чија тачност и истинитост није доказана, те је супротно жалбеним наводима тужених правилно првостепени суд применио одредбу члана 79 став 1 Закона о јавном информисању и медијима.

Супротно жалбеним наводима тужених, правилно је првостепени суд, сходно одредби члана 120 Закона о јавном информисању и медијима, обавезао тужене ББ и ГГ, као одговорног уредника електронског интернет портала Информер.рс, да објаве увод и изреку ове пресуде на истим странама и у истом формату штампаног медија "Информер" у коме је објављен предметни текст, а у коме су садржане наведене информације и то о свом трошку, без коментара и одлагања, најкасније у другом броју медија "Информер", од дана правноснажности пресуде и електронском издању „Информер.рс". Правилна је одлука првостепеног суда, којом је обавезао туженог ВВ, одговорног уредника електронског издања да, солидарно са првотуженим, да тужиоцу накнади нематеријалну штету коју је преетрпео, обзиром да са дужном пажњом морају поступати не само новинари и главни или одговорни уредник, већ и одговорни уредник за поједино издање, рубрику, односно програмску целину, јер у смислу одредбе чл. 48 ст. 3 ЗЈИМ одговарају за садржај који уређују, нити преношење текстова може ослободити некога одговорности, пошто и у том случају и даље постоји дужност провере пренетих информација у смислу одредби чл. 48 ст.3, 112,113,114 и 115 ЗЈИМ.

Неосновано се жалбом тужених указује да је приликом одлучивања о висини

накнаде нематеријалне штете пропустио да правилно примени материјално право, које је тај суд и по налажењу овога суда правилно применио, када је тужиоцу у смислу одредбе члана 200 став 2 Закона о облигационим односима досудио наведене износе новчане накнаде, правилном оценом значаја повређеног добра и циља те накнаде, те да се том накнадом не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом. Приликом одмеравања висине накнаде, првостепени суд је имао у виду, да је с обзиром на посао којим се тужилац бави, исти морао бити спреман на критику, али је с обзиром на тежину и значај објављених информација, односно укупну садржину и контекст у коме је тужилац означен у предметним текстовима, његов друштвени и професионални положај, при чему је опште је познато да су дневне новине „Информер“ високотиражне, као и све објективне и субјективне последице настале објављивањем конкретних неистинитих информација, то је и по оцени овога суда, обзиром да су предметне информације објављене у три текста, правилно поступио првостепени суд, када је тужиоцу досудио новчану накнаду на име претрпљене нематеријалне штете у наведеним износима, па се тим, као ни осталим наводима тужених, не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, нити су од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Са изложеног, Апелациони суд је у смислу одредбе чл.390 ЗПП одлучио као у ставу првом изреке ове пресуде.

С обзиром на исход овог спора, Апелациони суд је одбио захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка, па је у смислу одредбе члана 165 став 1 ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Миланка Вукчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић