



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
ГжЗ 427/22
19.1.2023. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ловорке Стојнов, председника већа, Ивана Илића и Сање Пејовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из Београда, ..., чији је пуномоћник Лука Бралић, адвокат из Београда, Војводе Миленка бр. 52Б/1, против тужених привредног друштва “Adria Media Group” д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, ул. Влајковићева бр. 8 и Рајка Недића из Београда, ул. Влајковићева бр. 8, чији је заједнички пуномоћник Александар Петровић, адвокат из Београда, Трг Николе Пашића бр. 12, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалбама парничних странака изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ.бр. 438/20 од 11.7.2022. године, у седници већа одржаној дана 19.1.2023. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе парничних странака и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ. 438/20 од 11.7.2022. године, у ставовима првом, другом, трећем и петом изреке.

Свака странка сноси своје трошкове другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ. 438/20 од 11.7.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев, па су обавезани тужени да тужиоцу солидарно на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа настале објављивањем неистинитих информација на интернет порталу “kurir.rs” дана године, исплате износ од 30.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу у ком је тужилац тражио да му тужени поред износа досуђеног ставом првим изреке, солидарно исплате износ од још 370.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је друготужени да као одговорни уредник интернет портала “kurir.rs” објави увод и изреку ове пресуде без било каквог коментара и одлагања, најкасније у другом наредном издању интернет портала “kurir.rs”, од дана правноснажности. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе друготужени да поред објављивања увода и изреке пресуде на начин из става трећег изреке, објави пресуду у целости. Ставом петим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног

поступка у износу од 71.900,00 динара са законском затезном каматом почев од дана наступања извршности пресуде па до коначне исплате.

Против наведене пресуде жалбе су благовремено изјавили тужилац и тужени, и то тужилац побијајући исту у ставу другом изреке због погрешне примене материјалног права, а тужени побијајући ожалбену пресуду у ставовима првом, трећем и петом изреке, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права.

Тужени су доставили одговор на жалбу тужиоца. Трошкове другостепеног поступка парничне странке су опредељено тражиле.

Испитујући првостепену пресуду у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку, Апелациони суд је оценио да су жалбе парничних странака неосноване.

Према стању у списима, тужилац је поднео тужбу против тужених наводећи да је у својству политичара дана ... године гостовао на телевизији КТВ у емисији "Без устручавања", који интервју је емитован на телевизији КТВ и објављен на Јутјуб каналу Без цензуре – званични канал, истог дана. У току интервјуа говорећи о председнику Србије Александру Вучићу и његовој политици у вези Косова и Метохије и НАТО у једном тренутку је изјавио: „и његов крај ће бити врло трагичан, а пут којим је кренуо је трагичан за целокупну његову фамилију, од најстаријег до најмлађег, значи и Анђелине, Фахрија, не знам, Анђелка до Вукана, Данила и Милице”. На интернет порталу медија чији је издавач првотужени ова изјава је пренета четири месеца касније, године, и представљена је као претња председнику и његовој породици. Сутрадан, године на истом интернет порталу објављен је још један текст поводом тужиоачеве изјаве. На порталу “kurir.rs.” дана ... године објављен је текст са насловом “...! АА ... мету ... Вучићевој ...! ... претње ... породици!” следеће садржине: “Опозиционар АА, доскорашњи коалициони партнер ... и донедавни члан ... који је са ... био суорганизатор ... насилних протеста, упутио је гнусне претње председнику Србије Александру Вучићу, али и целој његовој породици! Овакве грозоте долазе управо у тренутку када је председник Александар Вучић објавио рат мафији и трпи интензивне претње. Да опозицији ништа није свето говори и то да претњама није изузет ни најмлађи син Вукан, који има само три године.”. На порталу “kurir.rs” дана године објављен је текст са насловом „... АТЕНТАТА НА ЋИНЋИЋА ...: ... мету Вучићу и његовој деци!“ следеће садржине: „...Напади на председника Србије Александра Вучића из дана у дан су све бруталнији! Сведоци смо да су претње Вучићу постале готово свакодневница. Тако је јуче освануо и видео у којем десничарски политичар и донедавни члан, који је са лидером ... био организатор насилних протеста, прети да ће “Вучићев крај бити врло трагичан, а да је пут којим је кренуо трагичан за целокупну његову породицу од најстаријег до најмлађег.“ Тужилац је навео да је емисија трајала сат и 45 минута, а да су медији извукли 11 секунди из те емисије и направили на основу ње сопствену конструкцију, да је у текстовима назван болесником, будалом, монструмом, да је речено како му ништа није свето и да се инпутира да је извршио претњу на живот Александра Вучића и његове породице. Доведен у везу са Драганом Ђиласом, речено је да је био члан његове политичке организације и да је са њим организовао протесте у ... године, доводи се и у контекст мафијашке мреже која има за циљ ликвидацију Вучића, прављењем паралеле са убиством Зорана Ђинђића, а што су све нетачне информације. Изјава се односила на политику Александра Вучића, да није ставио у изглед да ће нанети неко зло Александру Вучићу и члановима његове породице, да је рекао да је Александар Вучић на челу криминала у Србији, али да ће се сви криминалци који га слушају окренути против њега и први ће му доћи главе. Један је

од оснивача политичке странке ..., до искључења фебруара 2019. године, протесте је организовао као физичко лице, и чини му политичку штету довођење у везу са криминалом. Стресно је доживео све текстове, живи са женом, троје деце и родитељима који су се изузетно потресли, његова ћерка је тада била први разред и плашила се да га поново не ухапсе, имао је проблеме са комшијама и пријатељима. Нико га није контактирао пре објављивања спорних текстова. Тужилац није тражио деманти.

Услед наведеног тужилац тужбом тражи због претрпљених душевних болова високог интензитета због повреде угледа и части, да суд обавезе тужене да му солидарно на име накнаде нематеријалне штете због повреде угледа и части исплате износ од 400.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате, као и да се одговорни уредник обавезе да пресуду објави на интернет порталу “Kurir.rs” о свом трошку, без коментара и одлагања.

На основу овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је оценио да је неистинита информација објављена у текстовима од ... године, да је тужилац претио смрћу председнику Републике Србије. Утврђено је да новинари туженог нису контактирали тужиоца ради изјашњења на информације пре њиховог објављивања, да је тужилац трпео душевне болове и непријатности у породици и међу пријатељима и комшијама услед објављених нетачних информација. Са друге стране будући да је тужилац јавна личност, политичар и бивши носилац јавне функције, према мишљењу првостепеног суда тужилац је био свестан да је изјава о “трагичном крају” не само за председника РС, већ и за његову децу, таква да је подобна да изазове бурне, јаке и критички настројене редакције, различите и легитимне вредносне судове, независно од тога да ли се са истима слаже или не. Карактеризацијом тужиоцеве изјаве као претње, уместо предвиђања или процене, измењена је и радикализована њена поента, али да је исто тако врло вероватно да би реакције просечног читаоца још увек биле негативне да је изјава тужиоца била пренета искључиво у својој интегралној верзији, као и да би читалац сматрао крајње неумесним да се деци било које политичке личности предвиђа “трагичан крај”.

По оцени првостепеног суда, будући да су у конкретном случају о тужиоцу објављене нетачне информације које су лезионо подобне и како је услед објављивања истих начињена штета тужиоцу који је трпео душевне болове услед повреде достојанства личности, части и угледа, то је првотужени као издавач медија који је информације објавио у складу са чл. 114 ЗЈИМ одговоран да тужиоцу насталу штету надокнади. Даље је првостепени суд нашао да је штета за тужиоца настала услед тога што друготужени, одговорни уредник медија “kurir.rs”, чији је издавач првотужени, није поступио са дужном новинарском пажњом примереном околностима, те је штета за тужиоца настала кривицом друготуженог, чија је дужност била да провери да ли су његови новинари ступили у контакт с тужиоцем и да ли су савесно прегледали емисију и у том контексту тумачили и тужиоцеву изјаву, па је и друготужени дужан надокнадити је у складу са чл.113 ЗЈИМ. Обзиром на изнето првостепени суд је применом чл. 115 ЗЈИМ обавезао тужене да солидарно накнаде штету тужиоцу. По наведеном основу у смислу одредбе члана 200 Закона о облигационим односима, првостепени суд је закључио да износ од 30.000,00 динара представља правичну новчану накнаду за проузроковану штету и одлучио као у ставу првом изреке. На досуђени новчани износ тужиоцу припада затезна камата почев од дана пресуђења па до исплате, на основу члана 277 Закона о облигационим односима.

Првостепени суд је наложио туженом Рајку Недићу као одговорном уреднику интернет портала “kurir.rs” да објави увод и изреку ове пресуде, без било каквог

коментара и одлагања, најкасније у другом наредном броју овог интернет портала, у смислу одредбе члана 120 став 1 Закона о јавном информисању и медијима.

Овакву одлуку првостепеног суда, као правилну и закониту, прихвата и овај суд као другостепени.

Супротно жалбеним наводима тужених, по оцени Апелационог суда правилно је првостепени суд утврдио да су објављене информације подобне да повреду право тужиоца на част и углед и да су исте објављене без дужне новинарске пажње и без довољне провере истинитости, а провере са дужном пажњом представљају претходни услов за објављивање информација. Одговорни уредник није са дужном пажњом сходно одредби члана 9 став 2 Закона о јавном информисању и медијима проверио истинитост и потпуност информација које је пренео, услед чега су објављене нетачне и недопуштене информације, због чега тужиоцу припада накнада нематеријалне штете, па је тужени Рајко Недић, одговорни уредник наведеног медија, правилно обавезан на накнаду нематеријалне штете тужиоцу заједно са првотуженим издавачем портала који је информације објавио, сходно одредбама члана 79, 112 113, 114 и 115 Закона о јавном информисању и медијима.

Објављивање информација којима се врши повреда части и угледа лица на које се односи информација, недопуштено је ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи (члан 79 став 1 и 2 Закона о јавном информисању и медијима). Имајући у виду наведено, по оцени Апелационог суда, последице објављивања спорних текстова поменутих наслова и садржине су такве да су тужиоцу приписане измењене и крајње радикализоване изјаве, односно да је његова изјава извучена из контекста и погрешно формулисана као претња за живот председника, а што све штети части и угледу и достојанству личности, јер се о теми која јесте од интереса за јавност, могло извештавати са мање сензационализма и провером изнетих појединости. Супротно наводима жалбе, правилно је првостепени суд оценио да се предметна изјава тужиоца не може окарактерисати као претња председнику Републике Србије, будући да се предвиђање и хипотетичко исказивање не могу никако поистоветити са претњама за живот, односно не могу се предвиђање о будућности којој води политика председника и "цртање мете на челу председника" окарактерисати као синоними, на чему инсистирају тужени, нарочито код чињенице да су у текстовима пренете нетачне информације о томе шта је тужилац рекао у интервју који је био повод за текстове. Имајући у виду наведено неоснован је навод жалбе тужених да нису у текстовима погрешно тумачили изјаву тужиоца дату у предметној емисији.

Одлучујући о висини штете која је причињена тужиоцу, првостепени суд је правилно применио одредбу члана 200 ЗОО, водећи рачуна о значају повређеног добра и циљу коме служи та накнада, али и о томе да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом. На досуђени износ тужиоцу је правилно досуђена затезна камата почев од дана пресуђења до коначне исплате у смислу члана 277 ЗОО.

У смислу наведеног, правилно је првостепени суд, а противно жалбеним наводима тужиоца, одбио тужбени захтев у преосталом делу, и то до тражених 400.000,00 динара, обзиром на значај повређеног добра и циљ коме накнада служи, налазећи да би се досуђивањем траженог износа погодовало тежњама које нису спојиве са природом и друштвеном сврхом правичне накнаде сагласно одредби члана 200 ЗОО те одредбе члана 232 ЗПП. Ово нарочито због тога што је тужилац као политичар,

дајући изјаву, морао бити свестан степена оштрине реакције и осуде која је уследила, због помињања мал.деце председника у контексту критике његове политике, због чега овај суд налази да је за виши износ од досуђеног правилно првостепени суд одбио тужбени захтев као неоснован и одлучио као у ставу другом изреке ожалбене пресуде.

Одлука о парничним трошковима садржана у ставу петом изреке ожалбене пресуде, противно жалбеним наводима тужилаца, донета је правилном применом одредаба члана 153 став 2 и 154 ЗПП, имајући у виду успех странака у парници.

Како ни тужилац ни тужени нису успели у поступку по жалби, док трошкови тужених на име одговора на жалбу нису били потребни за вођење парнице, у смислу одредбе чл. 154 ЗПП, то свака странка сноси своје трошкове другостепеног поступка.

Из наведених разлога, применом члана 390 и 165 став 2 ЗПП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Председник већа-судија
Ловорка Стојнов,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић