



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 440/22
28.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Миланке Вукчевић председника већа, Весне Целетовић Џуцић и Весне Карацић-Ристић, чланова већа у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр. ..., кога заступа Немања Живановић, адвокат из Београда, ул. Паунова бр. 79/42, против тужених Драгане Ступар - одговорног уредника медија "Електронског портала Објектив" д.о.о. Београд, Београд, ул. Старине Новака бр. 22 и "Електронског портала Објектив" д.о.о. Београд, Београд, ул. Старине Новака бр. 22, које заступа Гордана Марчета, адвокат из Београда, ул. Светозара Марковића бр. 49/1, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 608/18 од 16.9.2022.године, у седници већа одржаној дана 28.11.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ жалба тужених као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 608/18 од 16.9.2022.године, у ставу првом и петом изреке.

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 608/18 од 16.9.2022.године, у ставу другом, трећем и седмом изреке и предмет у том делу **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Изреком побијане пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 608/18 од 16.9.2022.године, ставом првим утврђено је да је првотужена Драгана Ступар као одговорни уредник медија "Електронски портал Објектив" д.о.о. Београд, Београд, објављивањем фотографских записа лика и информација из приватног живота тужиоца и то о тужиоцевом имену и презимену, о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторана у Београду, као и о трајању брака тужиоца у медију "Објектив" објављеном на интернет страници www.objektiv.rs повредила право на приватност тужиоца. Ставом другим, обавезана је првотужена Драгана Ступар као одговорни уредник медија "Објектив" да uklони фотографске

записе лика тужиоца и информације из приватног живота тужиоца и то о тужиочевом имену и презимену, о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторана у Београду, као и о трајању брака тужиоца са интернет странице www.objektiv.rs у року од 8 дана од дана од дана правноснажности пресуде под претњом плаћања судских пенала. Ставом трећим забрањено је првотуженој Драгани Ступар као одговорном уреднику медија "Објектив" поновно објављивање информација из приватног живота тужиоца и то о тужиочевом имену и презимену, о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторана у Београду, као и о трајању брака тужиоца, као и објављивање графичког записа лика тужиоца без пристанка тужиоца у медију "Објектив" који се објављује на интернет страници www.objektiv.rs. те се првотужена обавезује да уколико поступи супротно обавези из става другог или трећег да тужиоцу на име судских пенала исплати износ од 50.000,00 динара, а све у року од 5 дана од дана од дана доспелости обавезе из става другог изреке пресуде, односно у року од 5 дана од дана поступања противно забрани из става трећег изреке пресуде под претњом последица принудног извршења. Ставом четвртим одбијен је захтев тужиоца АА којим је тражио да се обавезе првотужена Драгана Ступар као одговорни уредник медија "Објектив" на исплату износа преко износа садржаног у ставу трећем изреке пресуде од 50.000,00 динара, а до траженог износа од 400.000,00 динара у случају да не уклони фотографске записе лика тужиоца и информације из приватног живота тужиоца и то о тужиочевом имену и презимену, о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторана у Београду, као и о трајању брака тужиоца, као и у случају да поступи противно забрани поновног објављивања информација из приватног живота тужиоца и то о тужиочевом имену и презимену, о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторанау Београду, као и о трајању брака тужиоца, као и противно забрани објављивања графичког записа лика тужиоца без пристанка тужиоца, као неоснован. Ставом петим обавезани су тужени Драгана Ступар - одговорни уредник медија "Електронски портал Објектив" д.о.о. Београд, Београд и "Електронски портал Објектив" д.о.о. Београд, Београд, да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на приватност солидарно исплате износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења 16.09.2022. године па до исплате. Ставом шестим одбијен је тужбени захтев тужиоца АА у делу којим је тражио да се обавезу тужени Драгана Ступар - одговорни уредник медија "Електронски портал Објектив" д.о.о. Београд, Београд и "Електронски портал Објектив" д.о.о. Београд, Београд да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на приватност солидарно исплате износ преко досуђеног износа у ставу петом изреке пресуде од 50.000,00 динара, а до траженог износа од 400.000,00 динара, односно за износ од 350.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења 16.09.2022. године па до исплате. Ставом седмим обавезани су тужени да тужиоцу на име накнаде трошкове парничног поступка солидарно исплате износ од 60.700,00 динара.

Против става првог, другог, трећег, петог и седмог изреке наведене пресуде, жалбу су благовремено изјавили тужени из свих законских разлога.

Испитујући правилност побијане пресуде, сходно овлашћењима из члана 386

Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд је нашао да је жалба тужених делимично основана.

У проведеном поступку првостепени суд, у односу на став први изреке побијане пресуде, није починио битне повреде одедаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, као ни битну повреду из тачке 12 тога члана, на коју се у том делу неосновано жалбом тужених указује, с обзиром да је тај суд за своју одлуку дао јасне и потпуне разлоге о одлучним чињеницама, тако да се правилност и законитост исте могу са сигурношћу испитати.

Према утврђеном чињеничном стању, да је дана године у 22:46 часова на интернет адреси медија "Објектив" www.objektiv.rs, чији је одговорни уредник првотужена, а издавач друготужени објављен текст под насловом "...! Развела се од мужа због интимних радњи са овим колегом?!" изнад које стоји "ШОК" и испод које се налази под наслов "Недељама су се свађали, а онда је све пукло!" испод којих стоји тужиочева фотографија на којој је са некадашњом супругом ББ како прича на мобилни телефон. Након наслова стоји пропратни текст у коме је наведено: "Позната наша ... ББ развела се од бившег мужа ББ због врелих сцена са колегом ВВ, пише "Курир". АА су, наводно засметале сцене у серији "... " у којима ББ и ВВ имају интимни однос на веш - машини. Након текста се налази тужиочева фотографија на којој је загрљен са некадашњом супругом ББ изнад које стоји "ББ ПРВИ ПУТ о краху брака: Дао бог да сам разведена, па не носим прстен!", испод које стоји пропратни текст: "Позната српска ... ББ развела се ове године од бившег супруга београдског угоститеља АА, након девет година брака. Глумица о краху брака није причала у јавности, све донедавно. Она је у својој емисији: "... " признала да је разведена.". Након тога се налази текст у коме је наведено: "Откако се појавила у популарној серији, ББ је побрала симпатије гледалаца, а сви памте експлицитне сцене које је снимала са ВВ, који јој је глумио супруга. Жесток се*с њих двоје на веш-машини и дан-данас се препричава, али је он ипак успео да поремети њен однос са тадашњим мужем. Откако се појавила у популарној серији, ББ је побрала симпатије гледалаца, а сви памте експлицитне сцене које је снимала с ВВ, који јој је глумио супруга. Жесток се*с с њих двоје на веш-машини и дан-данас се препричава, али је он ипак успео да поремети њен однос са тадашњим мужем. Наиме, АА је ББ правио проблем након што је епизода емитована на телевизији, јер је тврдио да је она превазишла и да се превише унела. Како извор "Курира" близак бившем пару каже, АА је по изразу лица своје жене видео да је заиста уживала, тврдећи да је добро познаје и да зна када глуми, а када не.". Такође је утврђено и да је истог дана, дакле године у 23:18 часова на сајту www.objektiv.rs, објављен текст под насловом "... " испод којег стоји: "Бивши муж наше глумице љубоморан на њене колеге". У тексту је наведено: "Домаћу јавност изненадила је вест да је глумица ББ ставила тачку на брак, јер је њен бивши супруг АА био љубоморан на њеног колегу ВВ. АА је, наводно, полудео због сцене интимног односа на веш машини у серији "... ", а више о томе читајте на линку испод". Након наведеног текста се налази поднаслов "Откривена НАЈВЕЋА ТАЈНА ББ! Развела се од мужа због интимних радњи са овим колегом?!" испод које стоји тужиочева фотографија како прича на телефон са некадашњом супругом ББ коју прати текст испод: "Позната наша ... ББ развела се од бившег мужа АА због врелих сцена са колегом ВВ, пише "Курир". Дарију су, наводно, засметале

сцене у серији "... " у којима ББ и АА имају интимни однос на веш - машини. Међутим, ту није био крај њиховим проблемима. АА, је наводно, сметала и њена присност са глумцем ГГ. Њему је јако тешко пала њена улога у серији "ГГ и ББ" и био је љубоморан на ГГ. Свака присна сцена с колегом за њега је била као нож у леђа, па је нон-стоп анализирао њене изразе лица и покрете, а онда би љубоморисао." Испод цитираног текста стоји тужиочева фотографија на којој је загрлио своју некадашњу супругу ББ, а испод њега стоји: "Међутим, и преко тога је глумица прешла и трудила се да ради на свом браку, све до момента када је сазнала да је ББ имао аферу са ДД. Медији су тада наводили да је старлета претходних година била чест гост ресторана у Београду чији је сувласник АА. ББ је тада решила да се разведе јер више није желела да трпи љубоморне сцене од човека за којег је сазнала да ју је преварио.". Даље је пренета и изјава за коју је наведено да ју је дала ГГ у којој стоји: "Јесте, истина је. То је било док сам била у вези, тачније 2017. године", признала је ГГ. ББ и АА су се развели прошле године после девет година брака у којем су добили сина ДД." У исказу тужилац је у битном навео да је за објављени текст сазнао од својих пријатеља који су шеровали објављено истовремено коментаришући оно што је написано и постављајући му питања да ли је то истина, да ли је тужилац љубоморисао и слично. На основу онога што је написано формирало се мишљење о тужиоцу, те је имао нелагодности у новој вези и у окружењу своје партнерке, а објављено се одразило и на његов посао, обзиром да су га људи сматрали неозбиљном особом. Сматра да су нетачне информације да су информације о његовом приватном животу добијене од његових пријатеља, уз напомену да без обзира што се тужиочева супруга бавила глумачким послом они су десет година настојали да сачувају свој приватан живот, а онда се десило да се о њима објављују лажи. Најтеже му је било због чињенице да је његово дете било изложено задиркивању, а људи из његовог најближег окружења су га задиркивали зашто је то дозволио и постављали неугодна питања. Због свега се осећао и бесно и тужно уз осећај неправде, јер није јавна личност а искоришћен је за добијање публицитета. Што се тиче фотографије на којој се његова бивша супруга и он налазе у ресторану, уочљиво је да нису позирали, нити је имао сазнања да је фотографија сачињена, као ни ко је исту сачинио. Што се тиче фотографије на којој су његова бивша супруга и он загрљени указао је суду да је реч о фотографији која је сачињена на њиховом меденом месецу, мисли у Минхену и која се налази на његовом и њеном профилу. За објављивање те фотографије нико никада није тражио сагласност ни од њега ни од ње. Обраћао се туженом захтевом да се његове фотографије и информације не објављују, што је учинио преко пријатеља и познаника, а не туженим непосредно односно званичним путем. Према решењу АПР-а од 26.12.2018. године регистрован је медиј "Електронски портал Објектив" д.о.о. Београд као самостално електронско издање интернет портали са регистрованом веб адресом www.objektiv.rs, а према изводу са сајта АПР-а од 20.10.2021. године медиј "Објектив" регистрован је као самостално електронско издање интернет портала док је првотужена регистрована као одговорни уредник.

Одлучујући о основаности тужбеног захтева, првостепени суд је ценећи садржину објављених текстова и фотографија на којима се налази тужилац, исказ тужиоца као и писмене доказе, нашао да су неовлашћено објављене фотографије тужиоца за чије објављивање није постојао јавни интерес, а на којима се налази загрљен са својом некадашњом супругом глумицом ББ и које су објављене у два наврата дана ... године у 22:46 часова и у 23:18 часова, као и да су неовлашћено

објављене информације о његовом приватном животу и то објављене информације које се тичу његовог личног имена, затим о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторана у Београду, као и о трајању брака тужиоца, те да у конкретном случају није поступљено са пажњом примереном околностима случаја, имајући у виду да пре објављивања текста није контактиран тужилац ради давања сагласности за објављивање његове фотографије на којој је загрљен са некадашњом супругом ... ББ и наведених информација из његовог приватног живота, С тим у вези првостепени суд је утврдио да је тужена Драгана Ступар као одговорни уредник повредила право на приватност тужиоца и обавезао тужене да тужиоцу накнаде нематеријалну штету у износу од 50.000,00 динара са каматом од дана пресуђења 16.9.2022.године до исплате, применом члана 5, 9 80, 81, 82, 101 став 1 тачка 1, 112, 113, 114, 117 Закона о јавном информисању и медијима, и члана 8 Европске конвенције о људским правима, те приликом одређивања висине накнаде нематеријалне штете ценећи околности прописане одредбом чл. 200 и 277 ЗОО, у вези члана 232 ЗПП.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, које се ни жалбеним наводима тужених не доводи у сумњу, правилно је поступио првостепени суд када је нашао да је тужбени захтев основан за накнаду нематеријалне штете због повреде права на приватност услед објављивања информација које се односе на тужиоца и објављивања личног записа - фотографије тужиоца са његовим ликом, па је у том делу првостепени суд правилно оценио да је основан тужбени захтев, обзиром да је тужилац доказао да се догодила повреда права и да му је та повреда проузроковала штету и да постоји узрочна веза између предузете радње и настале последице по тужиоца.

Супротно жалбеним наводима тужених, дужност новинарске пажње свакако је захтевала проверу овако изнетих информација па се противно наводима тужених не може сматрати да су тужени у конкретном случају поступали како налаже Закон о јавном информисању и медијима у члану 9. Стога су према оцени Апелационог суда наведене информације о тужиоцу недопуштене, јер је изостала сагласност тужиоца за објављивање наведених информација из његовог приватног живота као и фотографије тужиоца а у конкретном случају није постојао интерес јавности да сазна овако изнете информације из приватног живота обзиром да тужилац није јавна личност. Наиме, прописивање дужности новинарске пажње служи, с једне стране, заштити јавности од неистинитих и недопуштених информација, а с друге стране, заштити личности на коју се информација односи чија би права и интереси могли бити повређени објављивањем неистините и недопуштене информације. У конкретном случају, тужени нису поступали са пажњом примереном околностима, а имајући у виду осетљивост теме, јер се нису обратили тужиоцу да да сагласност на објављивање његовог личног записа на коме је загрљен са некадашњом супругом, као и ради давања информација из његовог приватног живота, те су у том смислу неовлашћено поступали и повредили тужиочево запггићено право на приватност. Поред наведеног, тужилац је учињен препознатљивим јер на спорној објављеној фотографији неспорно стоји његов лик, односно иста је запис његовог лика, а у самом тексту је наведено и његово лично име, те је извршена тужиочева индивидуализација. Такође, интерес јавности није претежнији у односу на интерес тужиоца да се спречи објављивање ових информација и фотографије јер из тужичевог исказа произлази да тужилац фотографију није наменио јавности, обзиром

да из његовог исказа произлази да је иста настала на његовом меденом месецу у Минхену која је на његовом приватном профилу, сходно чему он није имао намеру да спорна фотографија буде јавно доступна, тим пре што је та фотографија настала у приватном режиму у тренутку какво је брачно путовање са тадашњом супругом непосредно након венчања стога.

Такође, нису основани наводи тужених да не могу бити одговорни за насталу штету обзиром да је једна фотографија тужиоца била јавно доступна на "Инстаграм" профилу бивше супруге тужиоца а да је друга фотографију сачинио ЋЋ на јавном скупу као и да је већ била објављена у медијима те да им није била потребна сагласност тужиоца за објављивање обзиром на јавну доступност исте. Наиме, "Инстаграм" профил се не сматра медијем, те се не сматра да постоји намера да се подаци који су на тој мрежи учине доступним јавности изван те мреже. Предметна фотографија је према томе компромитујућа и лезионо способна. Такође, околност да су тужени објавили информације које су претходно објавили други медији не значи да су тужени априори имали сагласност од тужиоца да објаве спорне информације и фотографију нити се све и да је та сагласност дата медијима који су претходно објавили наведене информације иста односи и на њих и сагласност да они објаве исто када се она мора дати у сваком појединачном случају објаве. Сходно томе, тужени су занемарили дужност новинарске пажње објавивши информације из приватног живота тужиоца и фотографије без његове сагласности.

Супротно жалбеним наводима тужених, правилно је првостепени суд одлучујући о висини накнаде нематеријалне штете, определио износ новчане сатисфакције на основу одредбе члана 200 став 2 Закона о облигационим односима, према којој висину новчане накнаде нематеријалне штете суд утврђује оценом значаја повређеног добра и циља накнаде, пазећи притом да се накнадом не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом, где је приликом одмеравања висине накнаде, суд имао у виду душевну патњу и болове које је тужилац претпео обзиром да из тужиочевог исказа произлази да има дете и партнерку и да живи породичним животом без жеље за експонирањем, да није привлачио пажњу јавности и није дао повод за објављивање информације, да му садашња партнерка није јавна личност нити истакнута особа, да му је најтеже било због чињенице да је његово дете било изложено задиркивању, а људи из његовог најближег окружења су га задиркивали зашто је то дозволио и постављали неугодна питања. Због свега се осећао и бесно и тужно уз осећај неправде, јер није јавна личност а искоришћен је за добијање публицитета.

Са изложеног, Апелациони суд је у смислу одредбе чл.390 ЗПП одлучио као у ставу првом изреке ове пресуде.

Међутим, у односу на став други и трећи изреке побијане одлуке закључак првостепеног суда се за сада не може прихватити као правилан, јер је пресуда донета уз битну повреду одредбе парничног поступка из чл. 374 став 2 тачка 12 ЗПП, што произилази из навода жалбе тужиоца, јер има недостатака због којих се не може испитати обзиром да је чињенично стање остало непотпуно утврђено услед чега се не може испитати ни правилност примене материјалног права.

Наиме, ставом другим и трећим изреке првостепени суд је на основу члана 101 став 1 тачка 2 и 3 и 105 Закона о јавном информисању и медијима, обавезана је тужена Драгана Ступар као одговорни уредник медија "Објектив" да уклони фотографске записе лика тужиоца и информације из приватног живота тужиоца и то о тужиоцевом имену и презимену, о томе да је тужилац разведен и о разлозима развода брака, о пословима тужиоца, да је сувласник ресторана у Београду, као и о трајању брака тужиоца са интернет странице www.objektiv.rs и забранио туженој Драгани Ступар као одговорном уреднику медија "Објектив" поновно објављивање наведених информација из приватног живота као и објављивање графичког записа лика тужиоца без пристанка тужиоца у медију "Објектив" те је тужена условно обавезана да уколико поступи супротно обавези из става другог или трећег да тужиоцу на име судских пенала исплати износ од 50.000,00 динара, од дана поступања противно забрани из става трећег изреке побијане пресуде. Међутим, првостепени суд није у потпуности и на правилан начин утврдио чињенично стање, а имајући у виду одредбу члана 128 ЗЈИМ, односно да ли је дошло до промене личности одговорног уредника у току поступка.

Имајући у виду наведено првостепени суд ће у поновном поступку утврдити да ли је дошло до промене личности одговорног уредника у току поступка и уколико је до наведене промене ко је званично уписан у АПР-у као одговорни уредник туженог медија "Електронског портала Објектив" д.о.о. Београд, у време доношења одлуке, а ради правилног и потпуног утврђења чињеничног стања након чега ће уз правилну примену материјалног права донети правилну и закониту одлуку у том делу.

С обзиром на изнето, морала је бити укинута и одлука о трошковима парничног поступка у ставу седмом јер иста у смислу одредбе чл.165 ст.3 ЗПП, зависи од коначног исхода спора.

Са изложеног, Апелациони суд је у смислу одредбе чл. 391 став 1 и 392 став 2 ЗПП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Председник већа-судија
Миланка Вукчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић