



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
ГжЗ 489/25
2.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Радмиле Радић, председника већа, Иване Марковић Радојевић и Весне Дамјановић, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ... и ББ из..., чији је заједнички пуномоћник Никола Јерковић, адвокат из Београда, Улица Љубе Дидића број 14, против туженог Михаила Јовићевића из Београда, Булевар Михајла Пупина број 115-а, чији је пуномоћник Дејан Богдановић, адвокат из Београда, Влајковићева улица број 28, ради утврђења повреде претпоставке невиности, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 611/23 од 03.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 611/23 од 03.06.2025. године у ставу првом и другом изреке тако што се **ОДБИЈА**, као неоснован, тужбени захтев којим су тужиоци АА и ББ, обојица из ..., тражили да се утврди да је објављивањем чланка од дана ... године под називом “Хаос на суђењу ..., покушавају да спрече сведочење ... ког су ... на ..., ... одбрусио ...: “Ви наставите, ми нећемо” у медију – интернет порталу “Nova.rs”, тужени Михаило Јовићевић, одговорни уредник медија, повредио право тужилаца АА и ББ на претпоставку невиности.

ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 611/23 од 03.06.2025. године у ставу трећем изреке тако што се **ОБАВЕЗУЈУ** тужиоци АА и ББ да туженом Михаилу Јовићевићу солидарно исплате трошкове целог парничног поступка у износу од 97.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршења па до исплате, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, под претњом извршења.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, утврђено је да је објављивањем чланка од дана ... године под називом “Хаос на суђењу ..., покушавају да спрече сведочење ... ког су ... одбрусио ...: “Ви наставите, ми нећемо” у медију – интернет порталу “Nova.rs”, тужени Михаило Јовићевић, одговорни уредник медија, повредио право тужеоца АА на претпоставку невиности. Ставом другим изреке, утврђено је да је објављивањем чланка од ... године под називом “Хаос на суђењу ..., покушавају да спрече сведочење ... на ... одбрусио ...: “Ви наставите, ми нећемо” у медију – интернет порталу “Nova.rs”, тужени Михаило Јовићевић, одговорни уредник медија, повредио

право тужиоца ББ на претпоставку невиности. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима исплати трошкове парничног поступка у износу од 98.925,00 динара са законском затезном каматом почев од извршења, па до исплате у року од 15 дана од пријема преписа пресуде, под претњом извршења.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу, побијајући је у целости из свих разлога предвиђених одредбом члана 373 став 1 ЗПП. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку- ЗПП (“Службени гласник РС” број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-др.закон), Апелациони суд је оценио да је жалба туженог основана.

У спроведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а због којих би се побијана пресуда морала укинути. Супротно жалбеним наводима туженог у првостепеном поступку није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП, јер је изрека пресуде разумљива, а првостепени суд је дао довољне и јасне разлоге о одлучним чињеницама, значајним за одлучивање у овој правној ствари.

У првостепеном поступку утврђено је, а што је међу парничним странкама неспорно, да је тужени на позицији директора и главног и одговорног уредника интернет портала “Nova.rs”. Читањем текста објављеног од стране интернет портала “Nova.rs” дана ... године у ... часова под насловом “Хаос на суђењу ..., покушавају да спрече сведочење ..., ... одбрусио ...: “Ви наставите, ми нећемо”, првостепени суд је утврдио да исти садржи текст “У Специјалном суду у Београду данас је настављено суђење... и припадницима ... оптужене за и његове “...” из ... данас су редом отказивали пуномоћја адвокатима, што би могло да се протумачи као намерно одлагање сведочења ..., ... ког су ..., а које је планирано за данас. ..., ..., ..., ..., и ... отказали су данас пуномоћја својим адвокатима у судници Специјалног суда у Београду. Такође, ... је поднео захтев за изузеће ... Иначе, за данас је најављено да пред судом сведочи ..., једна од жртава клана Адвокат ... казала је у судници да је све ово приређено како би се одложило саслушање сведока..., ког како је казала, чекају ... Суд је донео решење да се раздвоји кривични поступак у односу на ..., јер он од данас нема адвоката. Уз то, тужилац је истакао да претрес треба да се одржи јер данас сведочи..., што се ... ставља на терет. ... је такође, у име свих окривљених затражио од суда да поступак крене отпочетка, што је судија одбила. “Ви наставите, ми нећемо” рекао је ..., а потом су његове колеге из клана један по један отказивали пуномоћје. Суд је одредио паузу од 15 минута како би се одлучило о предлогу за изузеће. Траже да се саслуша ... Иначе ... и ... су затражили од суда и да се саслуша ..., ..., која је суду раније доставила писмо у ком је навела да не жели да сведочи.” није баш везано за ово, али... смо видели да је адвокат рекао да смо сагласни да се чита исказ... Ми ипак тражимо да се саслуша, нама је то врло битно. Ми јесмо сагласни да се прочита и јесмо климали главом, али истичем захтев да се саслуша”, рекао је ... Судија је одбила захтев за изузеће. Суд је након петнаестоминутне паузе донео одлуку којом одбацује предлог ... за изузеће тужиоца, а судија саопштила и да се у односу на ... и ... раздваја кривични поступак. Потом се за реч јавио ..., који је отказао пуномоћје свом адвокату, а исто је учинио и ..., након чега је предложено да се поступак раздвоји у односу на ... и ... Потом је адвокат ... затражио изузеће судије, рекавши да сумња у њену пристрасност, јер она сматра да је правично да се одржи претрес. И адвокат ... се придружио овом захтеву и затражио изузеће судија. Након што је донета одлука да се овај захтев одбија, оптужени су наставили да отказују пуномоћја својим адвокатима. ..., ... и ... такође су отказали својим адвокатима,

док је ... појаснио да то не чини зато што су лоши правници, већ зато што је то њихов “вид борбе”.

Све важне чињенице за доношење одлуке о основаности тужбеног захтева, првостепени суд је потпуно и поуздано утврдио доказима, које је правилно оценио применом члана 8 ЗПП. Жалбом туженог чињенично стање није доведено у сумњу, а у истој нису истицане нове чињенице, нити предлагани нови докази у смислу одредбе члана 372 ЗПП.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оценио да је у спорном тексту тужени повредио право тужилаца на претпоставку невиности објављивањем информација да су тужиоци чланови клана и криминалне групе ..., те да је једна од жртава тог клана која је..., наводећи при том да се у контексту претходно изнете тврдње против тужилаца води кривични поступак пред Специјалним судом у Београду, да је покушано спречавање сведочења сведока поступка, односно да поступак још увек није правноснажно окончан, чиме се прејудуцира исход тог поступка. На наведени начин је повређена претпоставка невиности, јер кривични поступак још увек није окончан, због чега тужени није поступио у складу са дужном новинарском пажњом, када је пренео овакве наводе у виду констатације да је сведок... .. уз довођење тужилаца у везу са тим, чиме је прејудуцирао исход поступка. У конкретном случају, тужени је у спорном тексту тужиоце недвосмислено означио као чланове клана и припаднике криминалне групе, која је ... одређено лице на ..., пре правноснажног окончања кривичног поступка, тиме што је без икаквог остављања простора за сумњу пренео у спорном тексту информације да су тужиоци чланови клана и криминалне групе, која је оптужена за ... и друга тешка криминална дела и која је ... Уколико је интернет портал желео да извештава и пружи информацију садржану у оптужници, морали су то да учине, према ставу првостепеног суда, на начин на који се а priori не упућује на чињеницу да су тужиоци извршили дела која им се стављају на терет и на описан начин, већ да се у погледу тог дела стави резерва да се тужиоци терете за то дело и да против њих за то дело траје поступак, који још увек није правноснажно окончан. Из тог разлога нису били од утицаја на другачију одлуку суда ни наводи туженог да се о радњама за које се сумњичи “клан” или “група” на чијем челу је тужилац много пута писало у бројним медијима, као и да је сам председник о томе говорио више пута.

Изложено правно становиште првостепеног суда се не може прихватити, јер је првостепени суд из правилно утврђеног чињеничног стања извео погрешан закључак о томе да је целокупним текстом који је предмет спора повређена претпоставка невиности, што је за последицу имало и погрешну примену материјалног права и то одредбе 73 и 101 тачка 1 Закона о јавном информисању и медијима (“Службени гласник РС”, бр. 83/2014, 58/2015, 12/2016).

Наиме, према стању у списима, спорни текст садржи информације којима се евидентно приказује стање у кривичном поступку који је у току и који се води пред Специјалним одељењем Вишег суда у Београду, у којем тексту је између осталог, наведено да се поступак води против тужилаца и припадника њихове криминалне групе оптужене за... и друга тешка кривична дела, да су оптужени отказивали пуномоћја адвокатима, што би могло да се протумачи као намерно одлагање сведочења, а што се овој криминалној групи, између осталог, ставља на терет. Из самог текста је несумњиво да се кривично дело ... у вези са којим је одложено извођење доказа саслушањем сведока ..., стављено на терет у том истом поступку извесном окривљеном ..., па у том контексту посебно, тужиоци АА и ББ се нису могли препознати у конотацији аутора текста као лица за која се пре правоснажности пресуде тврди да су

наведено кривично дело учинили. Ово тим пре што се део текста, издвојен из контекста читавог чланка не може самостално посматрати, али чак и у самом делу текста за који се тврди да се повређује претпоставка невиности тужилаца нејасно је на кога се односи тврдња, односно да се односи на чланове криминалне групе. Ова конотација аутора текста не само да не упућује директно на тужиоце, јер поред тужилаца, у овом кривичном поступку је оптужено још 5 лица, па се тужиоци нису могли препознати као управо учиниоци кривичног дела силовања који се у тексту помиње. Конотација “криминална група”, са аспекта новинарске пажње, се може посматрати као новинарско претеривање, али не и као повреда права на правично суђење, односно као повреда претпоставке невиности, а доведено у везу са читавим текстом у оквиру којег се мора посматрати објава и наведене конотације, из којег је јасно да се ради о кривичном поступку који је у току и који се води као кривични поступак против организоване групе пред специјалним судом.

Објављивањем спорног текста према становишту овог суда као другостепеног, просечан читалац, читајући га у целости, није могао да формира утисак о недвосмисленој кривици тужилаца, јер је из текста јасно да су тужиоци и припадници њихове криминалне групе оптужени за ... и друга тешка кривична дела, да је на рочишту требало да се изведе доказ саслушањем сведока који је тврдио да је ..., а потом је наведено да се то дело „... ставља на терет“, али не и да су тужиоци правноснажно осуђени за наведена кривична дела, као и што је јасно да је читав текст у суштини истраживачки новински чланак, који се бави информацијама везаним за суђење тужиоцима и припадницима њихове криминалне групе.

Имајући у виду све наведено, првостепена пресуда је морала бити преиначена одбијањем тужбених захтева тужилаца у целости као неоснованих. Наслов и садржина спорног текста нису инкриминишући, већ садрже информације везане за судски поступак који је због своје природе пропраћен великим интересовањем јавности. Спорним текстом је благовремено и информативно извештавана јавност о наведеном судском поступку, док су се новинари у наслову текста служили општим формулацијама, али су такође користили и адекватне формулације конзистентно током целог текста, као што су „тужиоци и припадници њихове криминалне групе“, као и да је сведок „... који је...“.

Иако наслов и садржина текста указују да су оптужбе против овде тужилаца истините, текст се мора посматрати у датом контексту и као целина – јасно је да се не жели имплицирати да су овде тужиоци извршиоци и кривичног дела ..., већ да се спорни текст и сам може окарактерисати као текст истраживачког новинарства.

Осим тога, медији нису дужни да утврђују истину са истим степеном извесности као и суд и други државни органи. Тужени, као главни и одговорни уредник, поступао је са дужном новинарском пажњом при извештавању о спорном питању. Ово код неспорне чињенице да објављивање спорног текста јесте било у интересу јавности, те су новинари туженог основано закључили са довољним степеном извесности у области новинарства да се групи, чији су чланови тужиоци, ставља на терет већи број тешких кривичних дела, између осталог и кривично дело ... сведока ... на коју околност је именовани сведок требао да буде саслушан.

Стога је првостепени суд, полазећи од правилно утврђеног чињеничног стања, извео неправилан закључак о томе да је тужиоцима спорним текстом повређено право на претпоставку невиности, што је имало за последицу неправилну примену материјалног права, из ког разлога је апелациони суд преиначио првостепену пресуду применом одредбе члана 394 тачка 3 и 4 ЗПП, те одлучио као у ставу првом изреке.

Како је преиначена одлука о главној ствари, Апелациони суд је преиначио одлуку о трошковима поступка, то је на основу одредбе члана 150, 153 став 2 и 163 ЗПП, обавезао тужиоце да туженом солидарно надокнаде трошкове парничног поступка у укупном износу од 97.500,00 динара, који се односе на састав одговора на тужбу у износу од 13.500,00 динара, заступање на два одржана рочишта у износу од по 18.000,00 динара, заступање на једном неодржаном рочишту у износу од 11.250,00 динара, на име састава жалбе у износу од 27.000,00 динара, на име таксе на одговор на тужбу износ од 1.950,00 динара, на име таксе на жалбу и таксе на другостепену одлуку износ од по 3.900,00 динара, на основу овлашћења из члана 401 тачка 3 у вези са одредбом члана 165 став 2 ЗПП.

**Председник већа-судија
Радмила Радић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић