Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж3 530/24
26.3.2025. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стојилковић, председника већа, Станиславе Митровић и Снежане Марјановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Атељевић, адвокат из Београда, Кнеза Милоша бр. 58, против тужених "Alo Media System" d.o.o. Beograd, са седиштем у Београду, Косовска 26/III и Виктора Петровића из Београда, одговорног уредника Дневних новина "Alo!", чији је пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из Београда, Македонска бр. 44, ради накнаде нематеријалне штете и објављивања пресуде, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П3 508/22 од 04.07.2024. године, у седници већа одржаној дана 26.03.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П3 508/22 од 04.07.2024. године у ставу првом изреке, у делу става трећег изреке којим је обавезан тужени Виктор Петровић из Београда да о свом трошку објави увод и изреку пресуде првог дана након правноснажности, а најкасније у другом наредном броју Дневних новина "Alo!" без додатних коментара и измена, и у ставу четвртом изреке.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиље па су обавезани тужени да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права личности солидарно исплате износ од 100.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 04.07.2024. године као дана пресуђења, па до исплате. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље у преосталом делу којим је тражено да се тужени обавежу да тужиљи преко досуђеног износа од 100.000,00 динара а до траженог износа од 500.000,00 динара исплате износ од још 400.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужени Виктор Петровић из Београда да о свом трошку објави увод и изреку пресуде првог дана након

правноснажности, а најкасније у другом наредном броју Дневних новина “Alo!” без додатних коментара и измена, док је у преосталом делу којим је тражено да се тужени обавеже да правноснажну пресуду објави у целости, тужбени захтев тужиље одбијен као неоснован. Ставом четвртим изреке обавезани су тужени да тужиљи солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 97.300,00 динара.

Против наведене пресуде жалбу су благовремено изјавили тужени побијајући је у ставу првом, у усвајајућем делу става трећег изреке и ставу четвртом изреке како то произлази из навода жалбе, из свих законских разлога.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11 са каснијим изменама и допунама), који се сходно примењује на основу одредбе члана 131 Закона о јавном информисању и медијима (“Службени гласник РС”, бр. 83/2014 са каснијим изменама и допунама), а који се примењује на основу одредбе члана 153 Закона о јавном информисању и медијима (“Службени гласник РС”, бр. 92/2023), апелациони суд је нашао да жалба тужених није основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности, а због којих би се ожалбена пресуда морала укинути.

Према правилно утврђеном чињеничном стању, дана ... године на страни број ... штампаног издања Дневног листа “Alo!” објављен је текст уз поднаслов “Двоструки живот, иако важе за породичне жене, бројне јавне личности баве се најстаријим занатом” и наслов “Познате водитељке и певачице страхују од макроа” следеће садржине “Од како је ... ухапшен због сумње да је подводио девојке за новац, клупко је почело да се одмотава, ланац проституције се разоткрива, а паника међу јавним личностима да се шири. Наиме, како Ало! сазнаје, познате водитељке и певачице страхују да ће управо оне следеће бити приведене на информативни разговор у полицију, те да ће јавност и њихове породице сазнати да се баве најстаријим занатом. У питању су изузутно познате даме домаће естраде чија имена до сада нису повезивана са проституцијом. - Естрада је пуна проститутки, то је јавна тајна. Деценијама постоји мрежа проституције и неколико водећих макроа који подводе јавне личности представљајући се као њихови менаџери и блиски пријатељи. Поред актуелних старлета, проституцијом се баве и бројне певачице и водитељке, а неке од њих чак имају и бракове и децу – рекао нам је на самом почетку разговора извор и открио због чега се јавне личности баве најстаријим занатом. - Најчешће су оне у проституцији од самих почетака своје каријере. Многе су успех направиле управо преко својих макроа и клијената који су их повезивали са утицајним људима преко којих су им нашли посао на телевизији. Такође, они су главни финансијери албума појединих певачица које се, и поред тога што су на самом музичком врху, упоредо баве елитном проституцијом. Те жене годинама воде двоструки живот, иако су добиле популарност и новац, не желе да се одрекну луксуза који им проституација омогућава. После неког времена, њима такав стил живота уђе у крв - објаснио је саговорник, па открио шта познате наводи на двоструки живот. - Свесне су да са својим платама себи не могу да приуште станове, путовања, брендирану гардеробу и све што им стални клијенти обезбеђују. Са

муштеријама су се углавном састајале у престижним београдским хотелима јер су то сматрале најсигурнијим местом због приватности коју политику хотела гарантује. Такође, галантни и задовољни клијенти често су их водили на егзотична путовања и куповали им накит и гардеробу – рекао нам је саговорник и открио због чега је естрада у паници. - Већина тих девојака није довољно водила рачуна, биле су уверене да њихови макрои никада неће бити ухапшени па су се опустиле. Сада страхују да ће полиција у телефонима приведених мушкараца наћи њихове поруке и фотографије којима ће их повезивати са најстаријим занатом, а то би уништило њихове животе. Не само да би изгубиле каријеру, многе од њих би изгубиле и бракове, старатељство над децом, углед, као и породицу која би их одбацила, то би био њихов крај – закључио је извор. У антерфилеу текста под насловом "... ... већ ухапшен због проституције" следи текст "..., познат и као ... ..., у јавности је повезан и са другим личностима из јавног живота. ... су до пре неколико дана управо на инстаграму пратили фудбалери, поједини глумци али су га након хапшења отпратили са ове мреже вероватно да не би ни у каквом контексту били доведени у везу са њим. Интересантно је и то да се међу Бањчевим пријатељима налази и ..., који га је, како сазнајемо запратио након раскида са .... је, за разлику од осталих, остао доследан па и даље прати .... осуђен је 2016. године на 7 месеци затвора и новчану казну од 100.000,00 динара због посредовања у проституцији, а сада је поново ухпшен због истог дела.

Дана ... године на страни број ... штампаног издања дневног листа "Alo"! Објављена је тужиљина фотографија уз наслов "... лумпује ..." уз текст следеће садржине "елитна проституција главна је тема у Србији протеклих месеци, а случај је добио нови епилог кад су ... и ... признали дело и добили казну затвора од по 14 месеци затвора, условно 3 године и новчану надокнаду од 400.000,00 динара. ... је у више наврата повезивана са елитном проституцијом, с обзиром на то да јој је ухапшени ... ... а ..., ... Иако се тада ограђивала од ове приче и прала од својих пријатеља тврдећи да јој смета повезивање са њима она није часила часа већ је чим су изашли из притвора отишла са њима у ноћни провод. У друштву ..., ..., ... али и..., ... је лумповала до јутра у познатом клубу а весела дружина објављивала је читаве ноћи снимке на својим друштвеним мрежама. Подсетимо када су ... и ... приведени због тога што су подводили девојке за новац, ... је истакла да јој није пријатно што се њена фотографија ставља уз такве приче. - Нимало ми није пријатно да читам овакве вести данима и да се ставља моја фотографија поред таквих текстова. Морам да кажем да је мој кум човек са највише пријатеља. У животу нисам видела такву особу која има толико пријатеља и да је толико добро чинио и где треба и где не треба, говорила је .... У оквиру оба текста објављене су и тужиљине слике. Тужени "Alo Media System" d.o.o. Beograd је издавач медија "Alo!" док је тужени Виктор Петровић одговорни уредник овог медија.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је правилно применио материјално право садржано у члановима 4, 5, 9, 79, 80, 112 и 116 Закона о јавном информисању и медијима, члану 10 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и члану 46 Устава Републике Србије, када је закључио да постоји одговорност тужених "Alo Media System" d.o.o. Beograd и Виктора Петровића применом одредби чланова 113 и 114 истог закона, да је одговорност туженог издавача објективна а одговорност туженог одговорног уредника у време објављивања субјективна, која постоји с обзиром на поступање противно обавези новинарске пажње, због чега су обавезани да тужиљи солидарно накнаде претрпљену нематеријалну штету

и одлучио у ставу првом изреке и у делу става трећег изреке у односу на обавезу одговорног уредника у складу са одредбом члана 120 Закона о јавном информисању и медијима, дајући за своју одлуку ваљане разлоге које у свему као правилне прихвата и другостепени суд.

Првостепени суд је имао у виду да се ради о јавној личности, односно естрадној уметници - певачици и да стога тужиља мора имати већи степен толеранције према информацијама које се на њу односе у односу на појединце чији рад није јаван нити изложен јавном мњењу. Међутим, централна тема спорних текстова јесте да се бројне јавне личности (познате водитељке и певачице) како је то наведено у тексту од ... године баве "најстаријим занатом" односно проституцијом а у оквиру оба текста се налази тужиљина слика. Проституција представља пружање сексуалних услуга за новац или другу материјалну надокнату и у нашој земљи је законом забрањена. Доживљава се као изузетно друштвено непожељна и повезује се са другим пороцима попут алкохолизма, наркоманије и сексуалне трговине људима. У овом случају наслови "... већ хапшен због проституције" затим "... лумпује са ..." када се доведе у везу са наводима из текста да је "естрада пуна проститутки", да постоји мрежа проституције и неколико водећих макроа који подводе јавне личности представљајући се као њихови менаџери и блиски пријатељи, да се поред старлета проституцијом баве певачице и водитељке, које при томе у јавности важе за породичне жене, те да је тужиља у више наврата повезивана са елитном проституцијом, без сумње упућују просечног читаоца на закључак да је тужиља учесник у ланцу проституције, односно сугеришу и да се бави пружањем сексуалних услова за новац те се овим истовремено ствара погрешна, неистинита представа о тужиљи односно приписују јој се особине и својства која она нема. Такође у оквиру оба текста објављене су фотографије тужиље, наведено је њено пуно има и презиме, те је она несумњиво учињена препознатљивом. Изнете тврдње у текстовима, посебно узевши у обзир целокупан контекст објављених информација, објективно су подобне да повреде част и углед тужиље те оне несумњиво лично погађају тужиљу. Пре објављивања спорног текста, ради провере информације новинари туженог нису контактирали тужиљу, што указује на то да тужени нису поступали са пажњом примерено околностима супротно обавези из члана 9 Закона о јавном информисању и медијима.

Објављене информације имале су за циљ обавештавање јавности о друштвено непожељном понашању односно пружању сексуалних услуга за новац или другу материјалну надокнаду, међутим, како то правилно закључује првостепени суд, тужени су могли да известе јавност о овим догађајима без спомињања тужиље и без довођења ње у вези са мрежом проституције на естради, јер за тако нешто није било одговарајуће чињеничне подлоге. Околност да је ... хапшен због проституције или да је тужиља са њим излазила у "ноћни провод" не представља довољну чињеничну подлогу за изношење информација као у спорним текстовима. Објављеним информацијама тужиљи су приписана својства која нема а које објективно штете њеној части, угледу и достојанству личности и о њој су без претходне провере истинитости и потпуности информација изнете конкретне чињеничне тврдње којима се уједно омаловажава личност тужиље.

Слобода изражавања важи не само за информације и идеје које су повољне или се сматрају неувредљивим већ и за оне који вређају, шокирају или узнемиравају, и

обухвата поред осталог право на непристрасне, добронамерне информације од јавног интереса чак и када спорна публикација подразумева штетне изјаве о појединцима с тим да ова информација мора бити објављена "у доброј вери" и у интересу јавне расправе у демократском друштву, што у конкретном није случај. Тужиља јесте јавна личност, певачица која је својим нумерама и јавним наступима привукла пажњу јавности, која у том смислу заинтересована да се упозна са информацијама које се тичу њеног приватног живота, али приликом процене информација које се пласирају у јавности, потребно је водити рачуна о правичној равнотежи између права јавности да сазна информацију и права лица да се одређена информација не објави уз обавезно поштовање новинарске етике у складу са новинарским Кодексом, без употребе увредљивих израза и уз потпуно уважавање личности тужиље и поштовање њеног права на част и углед, што овде није случај. Према правилној оцени првостепеног суда информације изнете од стране тужених на описани начин нису објављене у циљу задовољења оправданог интереса јавности нити у складу са принципима одговорног новинарства. Јавни интерес се не остварује таблоидним извештавањем (таблоидно новинарство значи да се личне информације прикупљају у атмосфери сталног узнемиравања које може да створи врло снажан осећај уплива у приватни живот или чак прогона лица) а незаменљива улога медија у демократском друштву не сме бити компромитована злоупотребом слободе изражавања те медији не смеју прекорачити извесне границе, нарочито када је реч о угледу и правима других. У конкретном случају објављивањем наведених информација повређена су лична права тужиље, а истовремено спорне информације нису објављене "у доброј вери" у циљу правовременог, истинитог и потпуног информисања јавности, те у овом случају претежу тужиљина права у односу на право слободе изражавања, јер објављивање спорних информација не доприноси расправи од општег интереса. Због тога се неосновано наводима жалбе указује да је тужиља јавна личност те постоји више него оправдан интерес јавности да буде информисана о њеном начину живота нарочито уколико њој блиска наведена лица имају одређене проблеме са законом, те да су окривљени у судским поступцима.

Правилно је првостепени суд применио материјално право код одмеравања висине правичне новчане накнаде за наведени вид нематеријалне штете. Износ од 100.000,00 динара који је суд досудио тужиљи, по мишљењу апелационог суда је правично и правилно одмерен сходно одредби члана 200 став 2 ЗОО у вези са чланом 232 ЗПП. Досуђени износ за повреду гарантованих права тужиље представља одговарајућу сатисфакцију за тужиљу и њиме се не погодује тежњама које нису спојиве са природом и друштвеном сврхом института новчане накнаде нематеријалне штете. Првостепени суд је објективно оценио све околности конкретног случаја које су од утицаја на висину накнаде, и то начин и средство којим су повређена заштићена добра, а имао је у виду значај последица објављивања спорних информација у погледу тужиљиног личног и професионалног живота, чињеницу да је тужиља означена као особа која је повезана са елитном проституцијом (а што код просечног читаоца несумњиво упућује на закључак да се тужиља бави пружањем сексуалних услуга за новац) да су објављене информације утицале на њен приватни живот, њену породицу, емотивну везу са партнером, да је морала да се правда како члановима породице и тадашњем партнеру, тако и пословним сарадницима, што све за претпоставку има да се тужиљиној средини сугерише неистина којом се повређују правно заштићена добра тужиље. Тужени су правилно обавезани да тужиљи плате законску затезну камату у

складу са одредбом члана 277 став 1 ЗОО, од дана доношења првостепене пресуде, када је одмерена висина накнаде па до исплате.

Како је током првостепеног поступка, из страначког исказа тужиље у коме је детаљно образложила какве је последице трпела због објављивања ових чланака, коме је првостепени суд поклонио веру, утврђено да је тужиља због објављених информација трпела душевне болове, то су неосновани наводи жалбе тужених којима се указује да првостепени суд није утврдио узрочно-последичну везу између конкретних текстова и негативних последица насталих у психичкој сфери тужиље. Приликом оцене исказа туженог Виктора Петровића првостепени суд је имао у виду његове наводе да сматра да никада нису директно упрли прстом у тужиљу, а што се сада и у жалби поновo истиче, али је правилно нашао да наведени закључак представља субјективно виђење тужених.

Неосновани су жалбени наводи да централна тема спрних текстова није тужиља већ проституција као појава која је неспорно негативна и да је писање односно извештавање о лицима која су осуђена због кривичног дела посредовања у проституцији у сврху неспорног доприноса тужених јавној расправи о појави на коју се информација односи – проституцији. Уколико тема истих није била тужиља (како тврде тужени), није било места изношењу информација које се тичу тужиље, а нарочито не оних које су лезионо подобне да повреде тужиљину част и углед. Због тога су неоснованим оцењени даљи жалбени наводи да је тужиља споредно поменута у самом тексту те да наводи да неко излази у ноћни провод са лицем осуђеним за посредовање у проституцији не значи нужно да то лице има било какве везе са тим кривичним делом нити се у тексту говори о томе.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка јер је донета правилном применом чланова 153 и 154 Закона о парничном поступку, имајући у виду успех тужиље у спору, која је заступана од стране пуномоћника из реда адвоката. Њихова висина је правилно обрачуната применом важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у РС и Таксене тарифе из Закона о судским таксама.

Неосновано се жалбом тужених указује да је првостепени суд погрешно применио материјално право, јер приликом одмеравања трошкова није водио рачуна да је тужиља успела у спору само у делу од 20%. Наиме, чланом 153 став 2 ЗПП прописано је да ако странка делимично успе у парници суд може с обзиром на постигнути успех да одреди да свака странка сноси своје трошкове или да једна странка накнади другој сразмеран део трошкова. Чланом 154 став 2 ЗПП прописано је да ако је прописана тарифа за награде адвоката или за друге трошкове, ти трошкови ће се одмерити по тој тарифи. У конкретном случају тужиља је тужбом поставила захтев за исплату на име накнаде нематеријалне штете у укупном износу од 500.000,00 динара, а успела је делимично, тако што је усвојен њен захтев за накнаду тражене штете у износу од 100.000,00 динара. Имајући у виду да је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката предвиђен исти износ награде како за вредност предмета спора која је тужбом тражена, тако и за вредност у којој је тужиља успела у овој парници, то је правилно првостепени суд обрачунао тужиљи износ признатих трошкова.

Другостепени суд је ценио и остале жалбене наводе тужених али их није

посебно образлагао применом одредбе члана 396 став 1 ЗПП јер не могу довести до другачије одлуке у овој правној ствари.

Имајући у виду све наведено, апелациони суд је одбио као неосновану жалбу тужених и потврдио првостепену пресуду у побијаном делу применом одредбе члана 390 и члана 401 тачка 2 Закона о парничном поступку и донео одлуку као у ставу првом изреке ове пресуде.

Будући да су жалиоци успели у жалбеном поступку у незнатном делу, то им не припадају трошкови другостепеног поступка, због чега је на основу одредбе члана 165 став 1 у вези члана 153 ЗПП одлучено као у ставу другом изреке ове пресуде.

Председник већа-судија
Јелена Стојилковић с.р

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић