



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 561/24
27.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Радмиле Радић и Иване Марковић Радојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгић Радовановић, адвокат из Београда, ул. Љермонтова број 2, против туженог ББ из ..., новинара и одговорног уредника портала "Србин.инфо", ул. Дејана Вуксановића број 63/3, чији је пуномоћник Марко Пушица, адвокат из Смедерева, ул. Карађорђева 24/7, са адресом за пријем писмена у Београду, улица Делиградска број 4/4, ради накнаде нематеријалне штете, вредност предмета спора 100.000,00 динара, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 699/21 од 26.06.2024. године, у седници већа одржаној дана 27.11.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 699/21 од 26.06.2024. године у ставу првом изреке, тако што се **ОДБИЈА** као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете због повреде части и угледа исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 26.06.2024. године до исплате.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима поступка из става петог изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 699/21 од 26.06.2024. године тако што се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати укупан износ од 126.700,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом извршења.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде штете због повреде части и угледа исплати износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 26.06.2024. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу за камату којим је тражио да се обавезе тужени да на досуђени износ од 50.000,00 динара исплати законску затезну камату од 14.08.2021. године до 25.06.2024. године. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени да на име накнаде штете због повреде части и угледа исплати износ од још 50.000,00 динара са законском

затезном каматом од 14.08.2021. године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени, одговорни уредник ББ, да правноснажну пресуду објави без коментара и без одлагања о свом трошку у емисији “Интервју” и интернет порталу “Србин.инфо” од дана правноснажности. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 119.800,00 динара.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу, побијајући је у ставу првом и петом изреке из свих законом прописаних разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Испитујући првостепену пресуду у побијаном делу на основу члана 386 Закона о парничном поступку-ЗПП (“Службени гласник РС”, бр.72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 др. закон), Апелациони суд је оценио да је жалба туженог основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности. Изрека првостепене пресуде је јасна, разумљива и не противречи сама себи и разлозима пресуде, као ни доказима који се налазе у спису и садржи јасне и довољне разлоге о свим битним чињеницама, тако да не стоје наводи жалбе туженог којима се указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, у току емисије “Интервју” од ... године чија тема је била “Корупција у ...”, а која је објављена на Youtube каналу “Србин инфо - канал Центар”, коју води и уређује тужени, на питање водитеља (туженог): “Вас су покушали да убију, а не само Вас, него и Вашу супругу. Ко и када је покушао? Ви тврдите да је чак бачен и експлозив у Ваше двориште?”, гост емисије ВВ, ..., је одговорио: “Јесте, то се десило. Овако: покушај убиства, мене и целе моје породице се десило ... године, значи Дана ..., када сам у ... био са ГГ, цео дан код нотарке приликом продаје своје земље и куповине куће, ГГ је све време био уз мене и када смо обавили тај посао...вратио се истог дана код ... са ГГ...мене је ... АА (тузилац) сачекао и рекао ми: “Брате, чека те ..., све је уреду.”, ја сам га питао: “Брате, да ли си проверио кочнице, да ли си проверио систем за управљање, мотор и све остало?” Каже: “Ма бато, нема проблема, ауто је код мене већ пет дана, сад сам дошао са њим из ... аутопутем, возио сам га 160 км/час, само удри по гасу и не брини ништа.” ... Толико сам имао поверења у њега да га више ништа нисам питао. Онда сам отишао из центра села својој старој кући где ме је чекала породица, са тим ... који сам преузео од њега, значи то је неких 2 километра. Сутрадан, кренуо сам поподне са супругом и сином у радњу где ми ради ћерка, да преузмем ћерку ... моју и да кренемо пут ... сви, међутим, на сеоском путу, где нас је Бог спасио, значи, ишао сам 10 на сат, нисам имао услова да возим брже, мени је у једном тренутку волан изгубио сваку функцију и ја сам слетео у ливаду покрај пута, то се догодило...ја сам звао свог брата који се није јављао на преко 20 мојих позива, значи ни телефонских, он се није јавио уопште....ја сам онда позвао ГГ....он је дошао...човек је погледао доле и видео да је одваљен пуж волана и летва волана, већ тај систем за управљање и да волан није уопште, на окретање волана точкови се нису померали, значи.” Даље на питање водитеља (туженог): “Зашто би неко, ево зашто би ... то урадио са којим сте добро живели, шта је то са ким сте Ви

дошли у сукоб, да Вас неко покуша да убије?”, ВВ је изјавио: “Ја нисам могао да верујем да је он мени могао то да уради.” На питање водитеља: “Да се вратимо, зашто би он хтео Вас да убије, да Вам нанесе зло?” Такође је утврђено да је у току емисије ВВ изјавио: “Сазнао сам да је ... АА, то вече када сам му 1.000 евра дао за тог ..., одсео у ..., ту у ..., у друштву саДД, са ЂЂ и ЕЕ и да је дубоко у ноћ наручивао пиће за пићем и да је уз свако наздрављање говорио да ВВ сутра неће бити међу живима, да ... стоји иза њега и да им нико не може ништа зато што их ... штити, ..., тако”. У току емисије ВВ је изјавио: “Упитао сам га отворено – ..., шта ти је требало да ми урадиш тако нешто, да покушаш да ме убијеш и мене и целу моју породицу, мислим не разумем, брате, реци ми молим те. Онда је он тад одговорио да је код њега моју ликвидацију наручио ... на тај начин што га је уценио, значи да среди за њега са..., да му не пише кривичну пријаву за трговину и шверц миграната у замену за то да он ликвидира мене”. Тужени, водитељ је затим је у току емисије коментарисао: “Ћути пред овном, ћути пред говном, а кад ћеш живети?” Тема емисије била је “Корупција у ...”, а испод снимка емисије наведено је да “Ставови изнети у емисији нису нужно ставови редакције Центар, Србин.инфо и аутора емисије”.

Применом материјалног права на утврђено чињенично стање и то одредбе члана 5, 9, 15, 79, 112, 113, 116 и 117 Закона о јавном информисању и медијима, те одредбе члана 189, 200 и 277 ЗОО и одредбе члана 8 и 10 Конвенције за заштиту људских права и основних слобода, првостепени суд је оценио да је тужбени захтев тужиоца делимично основан. Првостепени суд је имао у виду да наведени интернет портал у тренутку доношења одлуке суда је био брисан у регистру медија са датумом 02.05.2024. године, те да је тужени престао да врши функцију главног и одговорног уредника медија даном брисања, али је нашао да је та чињеница ирелевантна за део тужбеног захтева који се односи на накнаду штете, с обзиром да је био у писан у регистар медија на дан када је објављена емисија 13.08.2021. године, као и у моменту подношења тужбе, при чему је ценио да се одредба члана 106 став 1 тачка 5 Закона о јавном информисању и медијима не може применити и на одговорног уредника.

Међутим, овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити као правилан, а имајући у виду да је првостепени суд, на правилно утврђено чињенично стање, погрешно применио материјално право.

Наиме, одредбом члана 106 став 1 тачка 5 Закона о јавном информисању и медијима (“Службени гласник РС”, бр.83/14, 58/15 и 12/16), прописано је да новинар, одговорни уредник и издавач не одговарају за штету ако је информација објављена у емисији која се емитује уживо, а новинар је поступао са дужном новинарском пажњом. Дакле, супротно ставу првостепеног суда, одредба члана 116 став 1 тачка 5 ЗИЈМ, односи се како на искључење одговорности новинара, тако и одговорног уредника.

Такође не може се прихватити став првостепеног суда да је на туженом било да докаже да је емисија ишла уживо, будући да је постојала ознака “#uživo”, те је у складу са одредбом члана 231 ЗПП тужилац био тај који је требало да докаже супротно.

Основани су жалбени наводи туженог да постављање питања (од стране туженог) не може значити и истовремену констатацију о личности тужиоца. Наиме тужени као аутор предметне емисије није и аутор изјава изнетих у емисијама. Тужилац

није на несумњив начин доказао да је штета, за коју тврди да је настала изношењем изјава у предметој емисији, настала кривицом водитеља. Објављивање недопуштене тврдње које је давалац интервјуа изнео новинару током емисије уживо, не представља недопуштено преношење. Ово посебно што је сведок ВВ навео да се са туженим договорио да исприча о свим проблемима које има сведок и његова породица, па и о покушајима убиства, који исказ је првостепени суд прихватио, с тим да је првостепени суд прихватио и исказ туженог у делу да је испод снимка емисије било наведено да “Ставови изнети у емисији нису нужно ставови редакције Центар, Србин.инфо и аутора емисије”.

Имајући у виду да је тема емисије била корупција, за коју јавност има оправдан интерес да зна, те да се тужени није придружио наводима госта емисије, већ је само постављао питања, не може се прихватити став првостепеног суда да објављивањем неистинитих и увредљивих информација о тужиоцу, тужени није поступао са дужном новинарском пажњом и да је повредио достојанство и углед тужиоца јер је на негативан начин представљен у јавности и тако му је проузроковао нематеријалну штету.

Тужени није износио свој вредносни став, нити наводе да је тужилац убица, односно да је извршилац кривичног дела кријумчарење људи, те се његова констатација “ћути пред овном, ћути пред говном, а када ћеш живети”, могла протумачити као коментар на целокупну ситуацију о којој је гост причао, а не конкретно на наводно поступање тужиоца о коме је у емисији уживо причао гост који је његов рођак.

Са изложеног, побијана одлука је морала бити преиначена, те је одлучено као у ставу првом изреке ове пресуде, на основу овлашћења из члана 394 тачка 4 ЗПП-а.

Како је преиначена одлука о главној ствари и одлука о трошковима из става петог изреке ожалбене пресуде је морала бити преиначена, на основу овлашћења из члана 165 ЗПП-а а применом чл. 150, 153, 154 и 163 ЗПП, па је обавезан тужилац да туженом, сходно успеху у спору, накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 126.700,00 динара и то на име трошкова првостепеног поступка за састав одговора на тужбу износ од 13.500,00 динара, заступање од стране пуномоћника из реда адвоката на четири одржана рочишта у износу од по 18.000,00 динара, на заступање на једном неодржаном рочишту у износу од 11.250,00 динара и таксе на одговор на тужбу у износу од 2.950,00 динара, као и на име састава жалбе износ од 27.000,00 динара, све одмерено према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката важећој у време доношења одлуке и Таксеној тарифи важећој у време настанка таксене обавезе, а имајући у виду успех туженог у овој парници.

Тужени нема право на трошак заступања на једном неодржаном рочишту, будући да је на рочишту за главну расправу 28.06.2022. године дошао лично, те да је рочиште одложено по његовој молби јер је навео да је скоро ангажовао адвоката, за шта је предао пуномоћје, уз изјаву да је његов адвокат одсутан.

Са изложеног, на основу члана 401 тачка 3 ЗПП-а одлучено је као у ставу

другом изреке.

**Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић