



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж3 590/25
11.2.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Данице Косовац, председника већа и судија Марине Бркић и Маријане Николић Милосављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Вилијам Паспаловски, адвокат из Београда, Булевар ослобођења 118/7, као правних следбеника покојног ВВ, бившег из ..., против тужених "Adria Media Group" d.o.o. Beograd, чији је правни следбеник "Mondo Inc" d.o.o. са седиштем у Београду, Влајковићева 8 и Рајка Недића из Београда, Влајковићева 8, чији је заједнички пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат из Београда, Трг Николе Пашића 21, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 11.2.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023. године, у првом ставу изреке и тужба првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ, чији су правни следбеници тужиоци АА и ББ, обоје из ..., **ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна, у делу захтева којим је тражено да се утврди да је тужени Рајко Недић из Београда – одговорни уредник медија “Куир: Најутицајније дневне новине Балкана” објављивањем наслова “...” и “У ... пао сексуални предатор”, повредио право на достојанство личности и претпоставку невиности првобитно означеном тужиоцу сада покојном ВВ, правном претходнику тужилаца АА и ББ.

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023. године, у другом ставу изреке и тужба првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ, чији су правни следбеници тужиоци АА и ББ, обоје из ... **ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна, у делу захтева којим је тражено да се туженом Рајку Недићу из Београда – одговорни уредник медија “Куир: Најутицајније дневне новине Балкана”, забрани поновно/будуће објављивање информација да је првобитно означени тужилац сада покојни ВВ - правни претходник тужилаца АА и ББ “предатор” и “сексуални предатор”.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023.

године, у трећем ставу изреке, тако што се **ОДБИЈА** као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени "Adria Media Group" d.o.o. Beograd, чији је правни следбеник "Mondo Inc" d.o.o. са седиштем у Београду, Влајковићева 8 и Рајко Недић из Београда да као солидарни дужници правном претходнику тужилаца - сада покојном ВВ на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа и претпоставке невиности исплате износ од 80.000,00 динара са законском затезном каматом од дана првостепеног пресуђења 3.10.2023. године до исплате.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023. године, у петом ставу изреке, тако што се **ОДБИЈА** као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени Рајко Недић из Београда – одговорни уредник медија “Курир: Најутицајније дневне новине Балкана”, да о свом трошку објави увод и изреку ове пресуде, без коментара и без одлагања у медију “Курир: Најутицајније дневне новине Балкана”, а најкасније два дана од правноснажности пресуде, под претњом плаћања судских пенала у износу од 100.000,00 динара.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима поступка садржано у шестом ставу изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023. године, тако што свака странка сноси своје трошкове првостепеног поступка.

Свака странка сноси своје трошкове другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 3.10.2023. године, првим ставом изреке, утврђено је да је тужени Рајко Недић из Београда – одговорни уредник медија “Курир: Најутицајније дневне новине Балкана” првобитно означеном тужиоцу сада покојном ВВ - правном претходнику тужилаца, објављивањем наслова “Предатор” и “У ... пао сексуални предатор” повредио право на достојанство личности и претпоставку невиности. Другим ставом изреке, забрањено је туженом Рајку Недићу из Београда – одговорном уреднику медија “Курир: Најутицајније дневне новине Балкана” да убудуће објављује информације да је правни претходник тужилаца - сада покојни ВВ “предатор” и “сексуални предатор”. Трећим ставом изреке, делимично је усвојен тужбени захтев, па су обавезани тужени "Adria Media Group" d.o.o. Beograd, чији је правни следбеник "Mondo Inc" d.o.o. са седиштем у Београду и Рајко Недић из Београда – члавни и одговорни уредник медија да као солидарни дужници правном претходнику тужилаца - сада покојном тужиоцу ВВ на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа и претпоставке невиности исплате износ од 80.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења 3.10.2023. године до исплате, док је четвртим ставом изреке, одбијен као неоснован тужбени захтев преко досуђеног износа на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа и претпоставке невиности за износ од још 120.000,00 динара са траженом законском затезном каматом, као и у делу којим је тражена законска затезна камата од дана подношења тужбе 29.11.2022. године до дана 2.10.2023. године. Петим ставом изреке, обавезан је тужени Рајко Недић из Београда – одговорни уредник медија “Курир: Најутицајније дневне новине Балкана” да о свом трошку објави увод и изреку пресуде, без коментара и без одлагања у медију “Курир: Најутицајније дневне новине Балкана”, најкасније два дана од

правноснажности пресуде, под претњом плаћања судских пенала у износу од 100.000,00 динара. Шестим ставом изреке, обавезани су тужени да као солидарни дужници првобитно означеном тужиоцу сада покојном тужиоцу ВВ - правном претходнику тужилаца накнаде трошкове парничног поступка у износу од 95.100,00 динара.

Благовремено изјављеном жалбом тужени су првостепену пресуду побијали из свих разлога прописаних чланом 373 став 1 Закона о парничном поступку (Службени гласник РС", бр.72/11...10/23), у првом, другом, трећем, петом и шестом ставу изреке. Трошкове другостепеног поступка су тражили и определили.

Испитујући правилност првостепене пресуде у побијаном делу у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку, Апелациони суд је оценио да је жалба тужених делимично основана.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је у односу на захтеве првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ - правног претходника тужилаца, из члана 101 тачка 1 и 3 Закона о јавном информисању и медијима, који је важио у време објављивања спорног текста, о којима је одлучено у првом и другом ставом изреке побијане пресуде, учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 3 Закона о парничном поступку, на коју Апелациони суд пази по службеној дужности на основу овлашћења из члана 386 став 3 истог закона.

Тужба је у делу у коме се тражи утврђење да је правном претходнику тужилаца - сада покојном ВВ повређено право на достојанство личности и претпоставку невиности објављивањем наслова "Предатор" и "У ... пао сексуални предатор", као и у делу у коме је тражена забрана поновног објављивања информација да је правни претходник тужилаца - сада покојни ВВ "предатор" и "сексуални предатор", поднета по протеклу законом прописаног рока.

Одредбом члана 101 тачка 1 Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", број 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење), који је важио у време објављивања спорног текста, прописано је да ако се објављивањем информације, односно записа повређује претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереса малолетника, забрана јавног излагања порнографског садржаја, право на достојанство личности, правно на аутентичност, односно право на приватност, у складу са одредбама овог закона, тужбом се може захтевати утврђивање да је објављивањем информација, односно записа повређено право, односно интерес, као и тачком 3 истог члана којом је прописано да се тужбом може захтевати и предаја записа, уклањање или уништење објављеног записа (брисање видео записа, брисање аудио записа, уништавање негатива, одстрањење из публикације и слично).

У конкретном случају, према стању у списима првобитно означени тужилац сада покојни ВВ - правни претходник тужилаца је тужбу из члана 101 тачка 1 и 3 Закона о јавном информисању и медијима, који је важио у време објављивања спорног текста, поднео дана 29.11.2023. године, поводом наведеног текста објављеног дана ... године. Одредбом члана 106 Закона о јавном информисању и медијима, који је важио у време објављивања спорног текста, прописано је да се на тужбе из члана 101 овог закона сходно примењују одредбе чланова 86, 91, 92, 93 став 2 и 94 овог закона. Одредбом

члана 86 Закона о јавном информисању и медијима, који је важио у време објављивања спорног текста, прописано је да се захтев за објављивање одговора подноси одговорном уреднику у року од 30 дана од дана објављивања информација у дневној новини или дневној радио или телевизијској емисији, односно 60 дана од дана објављивања информација у периодичној новини или повременој радио-телевизијској емисији (став 1). Имајући у виду цитиране законске одредбе поводом тражене судске заштите из члана 101 тачка 1 и 3 и да се судска заштита у смислу члана 86 истог закона може тражити у року од 30 дана од дана објављивања информација, поднета тужба дана 29.11.2023. године, није благовремена, јер је поднета по протеклу рока од 30 дана, због чега је тужбу у наведеном делу требало одбацити.

Са изложеног применом члана 391 став 2 у вези са чланом 387 став 1 тачка 4 Закона о парничном поступку одлучено је као у првом и другом ставу изреке.

У погледу преосталог дела тужбеног захтева садржаних у трећем и петом ставу изреке побијане пресуде, током првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности у смислу члана 386 став 3 истог закона, а изрека првостепене пресуде у том делу је јасна и разумљива и у њеном образложењу су дати потпуни, јасни и непротивречни разлози којима се првостепени суд водио приликом одлучивања о тужбеном захтеву, тако да се жалбом тужених неоснована побија и због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 наведеног закона.

Према утврђеном чињеничном стању и стању у списима, тужени "Adria Media Group d.o.o. Beograd", чији је правни следбеник "Mondo Inc d.o.o." је издавач медија "Курир", а тужени Рајко Недић одговорни уредник дневних новина "Курир: Најутицајније дневне новине Балкана". У штампаном издању дневног листа "Курир" дана ... године, на насловној страни објављен је текст под насловом "Предатор" са садржином текста: "... осумњичен да је у ... силовао ...", док је на страни ... истог издања објављен текст са насловом: "... ухапшен због ... силовања", "У ... пао сексуални предатор". У тексту се, између осталог, наводи "У ... је ухапшен сексуални предатор ...осумњичен да је у дужем временском периоду силовао и обљубио ..., међу којима има и малолетница". У тексту се даље наводи: "како тврди портал "Телеграф.рс.", те да је "незванично, ухапшеном одређено полицијско задржавање од 48 сати". Дана ... године, у "Телеграф.рс" објављен је текст под називом "Ексклузивно: Ухапшен сексуални предатор пријавило ..., међу којима има и малолетних", у ком су објављене информације да се истом кривичном пријавом на терет стављају силовања, покушаји силовања и недозвољене полне радње, док је у "Блиц.рс" објављен текст под насловом: "Ово је ухапшени ... "... осумњичен да је СЕКСУАЛНИ ПРЕДАТОР! Терете га за обљубу ..., међу којима су и малолетнице". Према саопштењу МУП од ... године, под називом "Осумњичен за силовање, силовање у покушају и ... кривичних дела недозвољене полне радње", припадници Министарства унутрашњих послова у Београду ухапсили су..., ..., због постојања основа сумње да је од до године, извршио кривична дела силовање, силовање у покушају и ... кривичних дела недозвољене полне радње над ... Он је, како се сумња, у ... године обљубио девојку која је у то време била малолетна, а...касније покушао је да силује још једну малолетницу. ... се терети и да је од године до године ..., од којих су две у то време биле деца, а једна ...,

непримерено додиривао по интимним деловима тела. Осумњиченом је одређено задржавање до 48 сати и уз кривичну пријаву, бити приведен Вишем јавном тужилаштву у Београду. Првобитно означени тужилац сада покојни ВВ - правни претходник тужилаца, у свом исказу је навео да је садржина спорног текста нетачна и да није силовао ... У притвору је био од дана хапшења године, јер је оптужен за силовање, а стражари и затвореници су према њему били коректни, посебно зато што ... Пре објављивања спорног текста истог нико од тужених није контактирао.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је у складу са чланом 9 став 2, 74, 79, 112, 113, 114 и 115 Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", број 83/14, 5815 и 12/16 – аутентично тумачење), који је важио у време објављивања спорних текстова, члана 18 став 3 и 46 Устава Републике Србије и чланова 8 и 10 Европске конвенције о заштити људских и мањинских права оценио анализом садржине наслова и поднаслова текста, да је првобитно означени тужилац сада покојни ВВ стављен у негативну констатацију, јер се код просечног читаоца може стећи утисак да је ухапшен због ... кривичних дела силовања, које кривично дело је међу сексуалним деликтима најтеже и друштвено најопасније кривично дело, као и то да је "сексуални предатор" и да је "у ... пао сексуални предатор". Оценио је да се таквим начином извештавања код просечног читаоца може стећи уверење да се ради о лицу које је већ осуђено за та кривична дела, односно да се већ ради о лицу које је претходно вршило кривична дела, а што током поступка није утврђено, односно тужени нису доказали да информације истините. Првостепени суд је оценио да наведене информације нису садржане у званичном саопштењу МУП, нити су веродостојно и потпуно пренете од стране других медија, а на које изворе се тужени позивају, већ је закључио да се ради о непровереним чињеничним тврдњама тужених који су објављивањем таквих наслова створили погрешну представу о првобитно означеном тужиоцу сада покојном ВВ, а које не могу да не изазову негативну оцену лица на кога се информације односе. Првостепени суд је оценио да изнетим тврдњама – констатацијама да је првобитно означени тужилац сада покојни ВВ "сексуални предатор" и да је "у ... пао сексуални предатор", код просечног читаоца ствара утисак о њему као учиниоцу кривичног дела силовања (и то ... силовања како се наводи у спорном тексту) и као да је већ осуђен за ову врсту кривичног дела. Од тужених се не очекује да познају и прецизно користе правну терминологију, али је недопуштено да се на сензационалистички начин извештава и увећава тираж медија, па је првостепени суд оценио да је првобитно означеном тужиоцу сада покојном ВВ - правном претходнику тужилаца, повређена претпоставка невиности. Имајући у виду начин саопштавања објављених информација у самом наслову и у наднаслову, да су саопштене као недвосмислено утврђене чињенице, првобитно означени тужилац сада покојни ВВ је спорним текстом означен као учинилац кривичног дела пре правноснажности поступка који се против њега водио, због чега је првостепени суд оценио да му је повређено и достојанство. Иако су у спорном тексту објављене истините информације - да је сада покојном тужиоцу одређено полицијско задржавање до 48 сати и да је "осумњичен", првостепени суд је оценио да такве информације не ублажавају изнету чињеничну тврдњу да је учинилац кривичног дела, као и значај и смисао поруке која се шаље јавности, јер је изнета у виду тврдњи којима се сугерише јавности да је извршилац означених радњи. Оценио је да такво представљање првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ није у функцији информисања јавности, већ стварања сензационализма, што је супротно интересу јавности и подобно да повреди његову част и углед.

Првостепени суд је имао у виду да су наслови означени и написани великим словима, да исти проузрокују одређени ефекат на свест обичног читаоца на којој се увек инсистира и којој ће се неопходно увек враћати, а док сви остали наводи остају у другом плану. Оценио је да је интерес јавности могао бити задовољен уз претходну проверу информацију од првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ и надлежних државних органа, имајући у виду да разлози хитности (повод је био писање дневног листа Курир - ноћном издању) нису, по оцени првостепеног суда, оправдали да се информације објаве без њихове провере са пажњом примереном околностима, због чега је повређена дужност новинарске пажње из члана 9 Закона о јавном информисању и медијима, који је важио у време објављеног спорног текста. Оценио је да је интерес јавности могао бити задовољен и коришћењем адекватних језичких структура, чиме би аутор текста и одговорни уредник избегли изношење неистинитих информација и формирање негативног суда јавности. Због наведеног, првостепени суд је оценио да су испуњени услови да тужени накнаде нематеријалну штету због душевних болова које првобитно означени тужилац сада покојни ВВ трпео због повреде части и угледа, односно достојанства личности и претпоставке невиности. Оценио је да постоји одговорност тужених применом одредби чланова 113, 114 и 115 Закона о јавном информисању и медијима, који је важио у време објављивања спорних текстова. Одлучујући о висини накнаде нематеријалне штете која припада првобитно означеном тужиоцу сада покојном ВВ због повреде части у угледа и претпоставке невиности, првостепени суд је у складу са чланом 200 Закона о облигационим односима, оцењујући околности конкретног случаја, а ради индивидуализације накнаде нематеријалне штете оценио интензитет повреде права, односно напада на повређено добро, углед који је првобитно означени тужилац сада покојни ВВ уживао у средини у којој је живео и радио, па је применом члана 232 Закона о парничном поступку за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа и претпоставке невиности оценио да правична новчана накнада износи 80.000,00 динара, ценећи да досуђени износ представља правичну новчану накнаду подобну за сатисфакцију повређеног права првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ. Одлуку о законској затезној камати првостепени суд је донео у складу са чланом 277 Закона о облигационим односима почев од дана пресуђења, па до исплате, имајући у виду да је висина штете одређена на дан пресуђења. Како је првостепени суд оценио да досуђени износ представља правичну новчану накнаду адекватну претрпљеној штети, одбио је као неоснован тужбени захтев преко досуђеног износа за износ од још 120.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења 3.10.2023. године до исплате, као превисоко постављен, као и у делу којим је тражена законска затезна камата од дана подношења тужбе 29.11.2022. године до 2.10.2023. године. Првостепени суд је, у складу са одредбом члана 120 став 1 Закона о јавном информисању и медијима који је важио у време објављивања спорног текста у вези са чланом 199 Закона о облигационим односима, обавезао туженог Рајка Недића – одговорног уредника да објави пресуду.

Међутим, након доношења побијане пресуде, првобитно означени тужилац ВВ (правни претходник тужилаца) применуо је у жалбеном поступку дана ... године, па је решењем Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 29.10.2024. године, на основу члана 222 став 1 тачка 1 Закона о парничном поступку прекунут поступак, а правноснажним решењем Вишег суда у Београду ПЗ 665/22 од 15.7.2025. године, поступак је настављен од стране законских наследника првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ –

тужиоца АА - ... оставиоца и тужиље ББ - ... оставиоца, као правних следбеника сада покојног ВВ.

Имајући у виду наведено, по оцени Апелационог суда побијана одлука у трећем и петом ставу изреке морала је бити преиначена.

Одредбом члана 204 Закона о облигационим односима којима је регулисано наслеђивање и уступање потраживања накнаде нематеријалне штете, прописано је да потраживање накнаде нематеријалне штете прелази на наследника само ако је признато правноснажном одлуком или писменим споразумом (став 1).

Из цитиране законске одредбе произлази да је право на накнаду нематеријалне штете строго лично право и престаје смрћу титулара односно оштећеног лица, па се после смрти оштећеног на његове наследнике не преноси право да ту штету потражују од штетника, осим под условом из члана 204 Закона о облигационим односима – да је то право признато правноснажном одлуком или писменим споразумом оштећеног и штетника.

Како између првобитно означеног тужиоца сада покојног ВВ и тужених није закључен писмени споразум којим су тужени признали постојање и висину потраживања накнаде нематеријалне штете сада покојног тужиоца, те како о том потраживању није одлучено ни правноснажном судском одлуком, то је првостепена пресуда морала бити преиначена у трећем и петом ставу изреке и тужбени захтев у том делу одбијен као неоснован.

Имајући у виду да је првобитно означени тужилац сада покојни ВВ преминуо пре правоснажности пресуде којом је истом досуђена накнада нематеријалне штете, коју је претрпео услед објављивања неистинитих информација од стране тужених, те како је право на накнаду нематеријалне штете строго лично право, а потраживање исте се не наслеђује, то је применом члана 394 тачка 4 у вези са одредбом члана 387 став 1 тачка 5 Закона о парничном поступку одлучено као у трећем и четвртном ставу изреке ове пресуде.

Полазећи од специфичних околности конкретног случаја – да су тужени изношењем тврдњи да је првобитно означени тужилац сада покојни ВВ – правни претходник тужилаца, осумњичен да је силовао десет девојака, да је ухапшен због ... силовања, затим коришћењем терминологије да је предатор и сексуални предатор у спорном тексту објављеном дана ... године, да је исти приказан као учинилац кривичног дела против полних слобода, чиме су повредили његову част и углед, као и претпоставку невиности, што је оставило последице на његов углед у средини у којој је живео, те да је такво писање представљало штетни догађај који је био повод за овај спор током којег је првобитно означени тужилац преминуо, Апелациони суд је на основу члана 401 тачка 3 и члана 165 став 2 у вези са чланом 155 Закона о парничном поступку донео одлуке садржане у петом и шестом ставу изреке - да свака странка сноси своје трошкове првостепеног и другостепеног поступка.

Председник већа-судија
Даница Косовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић