



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
ГжЗ 647/24
8.5.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ивана Негића председника већа, Олге Арсовић и Јасне Лозук, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., ЈМБГ: ..., чији је пуномоћник Жељко Глишић, адвокат из Пожаревца, ул. Дринска бр. 7, против тужених “Ringier Serbia” д.о.о. Београд - Стари град, са седиштем у Београду, ул. Косовска бр. 10, издавача електронског медија “Blic” (www.blic.rs) и Владимира Вукмировића, главног и одговорног уредника електронског медија “Blic” (www.blic.rs), чији је заједнички пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из Београда, ул. Његошева бр. 28А, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 437/23 од 17.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 08.05.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 437/23 од 17.10.2024. године у ставу другом изреке тако што се **ОДБИЈА** тужбени захтев тужиле АА којим је тражила да се обавезе тужени “Ringier Serbia” д.о.о. Београд - Стари град, као издавач електронског медија “Blic” (www.blic.rs) да тужилци исплати износ од 100.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол због повреде части и угледа и повреде достојанства личности, због изношења неистина услед објављивања текста дана 17.03.2023. године под насловом: “Тражла је да је ... током интимних односа”. Бивши дечко АА изнео шок тврдње: “То ми је било болесно”, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до коначне исплате, **као неоснован**.

ПРЕИНАЧАВА СЕ решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 437/23 од 17.10.2024. године тако што се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужила АА да туженима “Ringier Serbia” д.о.о. и Владимиру Вукмировићу, на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 97.450,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужила АА да туженима “Ringier Serbia” д.о.о. и Владимиру Вукмировићу, на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати износ од 43.450,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке повучена је тужба у односу на друготуженог Владимира Вукмировића. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле АА из ..., па је обавезан је тужени “Ringier Serbia” д.о.о. Београд - Стари град, као издавач електронског медија “Blic” (www.blic.rs) да тужилу исплати износ од 100.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени душевни бол, због повреде части и угледа и повреде достојанства личности, због изношења неистина услед објављивања текста дана 17.03.2023. године, под насловом: “Тражла је да је ... током интимних односа”. Бивши дечко АА изнео шок тврдње: “То ми је било болесно”, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до коначне исплате, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, под претњом извршења. Ставом трећим изреке обавезан је тужени “Ringier Serbia” д.о.о. Београд - Стари град, као издавач електронског медија “Blic” (www.blic.rs) да тужилу АА из ..., надокнади трошкове поступка у износу од 60.500,00 динара са законском затезном каматом од дана испуњености услова за извршење па до исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, а под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде тужени су благовремено изјавили жалбу, побијајући је у ставовима другом и трећем изреке, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Трошкове другостепеног поступка опредељено тражили.

Испитујући правилност и законитост првостепене пресуде у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр.72/11 са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба тужених основана.

У спроведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које овај суд као другостепени, пази по службеној дужности. Апелациони суд налази да није учињена ни битна повреда поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП, на коју се изјављеном жалбом посебно указује, јер првостепена пресуда садржи јасне, потпуне и непротивречне разлоге о чињеницама важним за правилно одлучивање, који нису у супротности са садржином изведених доказа у списима предмета.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ... године у 15,03 часова, на сајту .../у рубрици “Забава” Бивши дечко АА тврди: “Тражла је да је ... током интимних односа”, објављен је текст под називом: “Тражила је да је ... током интимних односа”: Бивши дечко АА изнео шок тврдње: “То ми је било болесно”. Испод наслова као новинар означено је: “..., новинар рубрике забава+више аутора”. Испод наслова, а изнад фотографије стоји: “АА главна тема медија је постала у оном моменту када је упловила у везу са ..., ...”. Даље у тексту се наводи: “... је, наиме, своју супругу ... преварио у ... АА из ... Снимци њихових интимних односа, свађа, па чак и физичких обрачуна, шокирали су домаћу јавност али и преплавили друштвене мреже. Од смерне и fine девојке, каквом се представљала..., АА је добила и надимак “...”. Своје поступке је правдала емоцијама, те истицала да је са ... све искрено и чисто, те да не жали због својих, а њених бивших поступака. Дечко који се представио као њен бивши се огласио и у поруци једној фан страници изнео детаље њиховог односа.” - Поздрав, виђео сам да

вас доста људи прати а нисам се никада оглашавао јер не желим да се за мене зна. Молим те да нико не зна за мене. Ја сам бивши момак АА. Срамота ме је што сам био са таквом ... Била је нормална док смо били заједно, а сад је не препознајем. Чујем да ме спомиње често и желим да се огласим. Пошто је већ укаљала свој образ, морам да кажем је имала сличне моменте у вези, као што има у.... Истина је да има ... и то се се мени искрено није допало. Тражила је да је ... током вођења љубави, што је мени било, не могу рећи ни одвратно, стварно болесно. Наравно да је никада нисам ударио. И оно што желим да кажем а што сам касно схватио да је ово права АА у ... Зато наша веза није опстала - написао је он једној фан страници на Инстаграму. На основу исказа тужиле, суд је утврдио да је за спорни текст сазнала када је ... тако што су јој писали рођени брат и најбоља другарица и питали је од прилике о чему се ту ради. Текст је изазвао такве реакције да је тужилу било срамота, покушала је да им објасни да то није истина, да не постоји бивши дечко који би тако нешто могао да каже. Морала је да околини, породици и свом дечку да објашњава да није постојала таква веза и такво њено понашање у прошлости. И други медији су преносили текст, осећала се угрожено, са недостатком самопоуздања, било је стид јер су је људи гледали кроз тај текст. Навела је да зна да је себе изложила јавности ..., али не за овакав текст јер је повредило помињање наводно бившег дечка и њено интимно специфично понашање које не постоји.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом одредби чланова 5 став 1 и 2, 9 став 1 и 2, 15 став 1 тачка 1, 79 став 1 и 2, члана 10 став 1 и 2 Конвенције за заштиту људских права и основних слобода а у вези са одредбом члана 200 став 1 Закона о облигационим односима, нашао да су испуњени услови за одговорност првотуженог "Ringier Serbia" д.о.о. Београд - Стари град, као издавач електронског медија "Blic" (www.blic.rs), а применом одредбе члана 114 Закона о јавном информисању и медијима који је важио у време објављивања спорног текста од ... године, на порталу www.blic.rs, јер није уложио потребан степен пажње примерене околностима ради провере истинитости информација, те као је утврђено да су информације изнете о тужилу у спорном тексту неистините и објективно увредљиве, то исте по схватању првостепеног суда имају лезиону способност, па су у конкретном случају објављивањем овог чланка повређени част и углед тужиле.

Применом одредбе члана 200 став 1 Закона о облигационим односима првостепени суд је тужилу досудио новчану накнаду за претрпљену нематеријалну штету у износу од 100.000,00 динара са припадајућом законском затезном каматом од дана доношења пресуде па до коначне исплате.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, које у битном није било спорно између странака, Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд погрешно применио материјално право када је усвојио тужбени захтев, а како се основано истиче жалбом тужених.

Наиме, право на част и угледа је право на поштовање људске части и заслужено стеченог угледа лица. Част као скуп особина представља субјективну категорију која подразумева мишљење које појединац има о себи, док је углед мишљење које о одређеном лицу има средина, због чега оно представља објективну категорију. Основни видови повреде части и угледа су увреде и клевете. Увреде и напади на људску част,

који изражава презир према некоме, ниподаштавањем, омаловажавањем као и одрицањем људских особина, док је клевета изношење или преношење истинитог или неистинитог, што може шкодити његовој части и угледу. Да би постојала повреда части и угледа, потребно је да је објављена информација представљала увреду или клевету и да постоји препознатљивост субјекта информације, затим лична погођеност субјекта информације, непропорционалност информације, односно да објављивањем информација на којима се задире у нечију част и углед, не представља примерен начин за остваривање оправданог циља.

По налажењу Апелационог суда у Београду, тужила је, према сопственом избору, ..., учествовала у ... у коме је, током вишемесечног трајања програма свакодневно себе, односно свој приватни живот и своје емотивне везе изложила јавности у дужем временском периоду. Стога, тужила се може сматрати јавном личношћу, при чему је део јавности која представља гледаоце ..., због популарности, како током тако и након завршетка истог, увек заинтересована за њен приватни живот и њене емотивне односе. Имајући у виду да јавне личности морају имати виши степен толеранције у односу на информације које би могле да наруше њихову част и углед, то је и тужила као јавна личност морала имати виши степен толеранције за објављивање мишљења, критика и информација о себи и у односу на остале грађане.

Како је тужила сопственим избором отворила простор за интересовање јавности за свој приватни и интимни живот па и сама, пред камерама, између осталог, причала својим бившим момцима, изјава бившег партнера односи се на аспект интимних односа о чему је директно и сама тужила створила слику у јавности обзиром да је у ... имала и сексуалне односе пред камерама, па је завредила пажњу јавности управо својим учешћем и контраверзним понашањем у ... Наиме, тужила је у свом исказу и сама навела да је себе својим ... изложила јавности као и да за наведени текст није тражила објављивање одговора или демантија.

Да би лице имало право на накнаду нематеријалне штете због повреде части и угледа објављивањем информација, потребно је да поред тога што је објављена неистинита и недопуштена информација иста мора да поседује и лезиону способност, односно да је својим садржајем подобна да повреди част и углед субјекта, на кога се та информација односи. Међутим, изјава бившег дечка тужиле односи се на лично искуство и субјективни доживљај бившег партнера који се тиче њихове приватне интимице и његовог личног закључка и схватања да је то права АА у ..., а које је изнео у поруци на фан страници на инстаграму ... Таква изјава је део дебате ... и по оцени овог суда, у складу са концептом телевизијског формата и ..., не може бити основ за правно признату повреду части и угледа, с обзиром да је тужила већ позната јавности а полазећи од њеног ..., сексуалних односа у том програму који је надзиран камерама.

Овај суд као другостепени налази да спорни наслов текста и наводи текста немају лезиону подобност да повреди част и углед тужиле јер се спорни текст бави емотивним односом тужиле и њеног бившег дечка, који је обухватио и интимне детаље из њихове везе као и његов суд о њој. Предметне информације нису лезионо подобне ни због тога што тужилу представљају у погрешном светлу, јер околност како ће неко да доживи понашање другог лица, представља вредности суд. Стога, објављене информације о интими тужиле и њеном понашању у вези из прошлости о којој је и

сама говорила уживо у програму, својим садржајем нису подобне да повреде част и углед тужиле, односно нису усмерене на повреду личности тужиле, већ на обавештавање дела јавности о приватном животу тужиле која представља гледаоце ... у коме је тужилца учествовала и свакодневно изложила свој емотивни однос и своју приватност великом броју гледалаца.

Границе слободе изражавања када се информације односе на јавне личности су шире, тако да јавне личности морају имати виши степен толеранције у односу на информације које би могле да наруше њихову част и углед. У конкретном случају тужилца је завредила интерес јавности управо учешћем у ... у коме је између осталог о и говорила о свом бившем дечку. У суштини, сврха ..., јесте да се приватност, интимне вредности ставе на увид јавности као што се стављају на увид јавности и односи између учесника, њихов емотивни односи, емотивне реакције у разним ситуацијама, при чему популарност учесницима овог програма доноси понашање које одступа од понашања који је у складу са уобичајеним друштвеним правилима. Интерес тог дела јавности која прати ријалити програм према учесницима тог програма, како док траје, наставља се и након завршетка програма, на шта је све учесница овог програма пристала, добровољно излажући своју интиму јавности. Тиме је тужилца изложила јавности све своје емотивне односе за које та друштвена група даље има интересовање да коментарише, при чему је коментарисање туђих емотивних односа по правилу, неверодостојно и нетачно. Како је тужилца одлуком да буде учесница ове врсте програма фактички позвала јавност да коментарише њену интиму, по закључку овог суда као другостепеног, предметне информације нису подобне да повреде тужилину част и углед и тиме јој нанесу штету.

Са изложеног Апелациони суд је у смислу одредбе члана 394 тачка 4 Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

Преиначњем одлуке о главној ствари, преиначена је и одлука о трошковима парничног поступка садржана у ставу трећем изреке побијане пресуде. Наиме, туженима, крећући се у границама постављеног захтева за накнаду трошкова поступка, припадају трошкови за радње предузете од стране њиховог пуномоћника из реда адвоката, према тарифном броју 13 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и то на име састава одговора на тужбу и један образложени поднесак у износу од по 13.500,00 динара (укупно 40.500,00 динара), на име заступања на два одржана рочишта у износу од по 18.000,00 динара (укупно 54.000,00 динара), све увећано за 50% за заступање две странке, као и на име судске таксе на одговор на тужбу у износу од 2.950,00 динара, све укупно 97.450,00 динара, а све према Адвокатској тарифи и Таксеној тарифи важећим у време пресуђења, а с обзиром на успех парничних странака у спору.

Сходно напред наведеном, Апелациони суд је на основу одредбе члана 401 тачка 3 Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу другом изреке ове пресуде.

С обзиром на исход жалбеног поступка и успеху тужених у спору, обавезана је тужилца да туженима накнади трошкове другостепеног поступка и то на име трошкова за састав жалбе од стране пуномоћника из реда адвоката износ од 27.000,00 динара (укупно 40.500,00 динара), увећано за 50% за заступање две странке и судске таксе на

жалбу у износу од 2.950,00 динара, све укупно 43.450,00 динара, а према Адвокатској тарифи и Таксеној тарифи важећим у време пресуђења, па је на основу одредбе члана 165 став 1 Закона о парничном поступку одлучено као у ставу трећем изреке побијане пресуде.

Председник већа-судија

Иван Негић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић